



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ TOPICAL ISSUES OF POLITICAL SCIENCE

УДК 323.22/.28

DOI 10.18413/2687-0967-2020-47-4-872-884

## Гражданская активность в локальных интернет-сообществах: на примере группы «АнтиСнег – Нижний Новгород» в Facebook

**Д.И. Каминченко**

Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
Россия, 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23  
E-mail: ert1fg2@rambler.ru

**Аннотация.** Стремительная цифровизация политического процесса и политических отношений способствует возникновению новых механизмов коммуникации между властью и обществом. Это делает актуальным вопрос об измерении эффективности различных сетевых коммуникативных механизмов и поиске основных маркеров подобных измерений. Цель исследования – анализ эффективности функционирования территориального Интернет-сообщества. В качестве основных переменных в проведении исследования используются следующие: интенсивность гражданского участия в работе изучаемого сообщества и качество обратной связи со стороны администраторов сообщества. Концептуальную основу исследования составили социоцентричный подход и теория информационного общества. Основными прикладными методами в работе стали сравнительный анализ и контент-анализ. В результате исследования установлено, что в течение большей части всего временного промежутка мониторинга наблюдался относительно стабильный и устойчивый показатель активности обращений граждан с помощью данного сообщества. Сделан вывод о повышении качества обратной связи со стороны администраторов сообщества в ходе его функционирования.

**Ключевые слова:** государство, общество, политическая коммуникация, Интернет, Интернет-сообщество, Facebook.

**Для цитирования:** Каминченко Д.И. 2020. Гражданская активность в локальных интернет-сообществах: на примере группы «АнтиСнег – Нижний Новгород» в Facebook. Via in tempore. История. Политология, 47 (4): 872–884. DOI: 10.18413/2687-0967-2020-47-4-872-884.

## Civil activity in local internet communities: on the example of «AntiSneg – Nizhny Novgorod» community in Facebook

**Dmitriy I. Kaminchenko**

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod  
23 Gagarin Avenue, Nizhnij Novgorod, 603950, Russia  
E-mail: ert1fg2@rambler.ru

**Abstract.** The rapid digitalization of the political process and political relations contributes to the emergence of new mechanisms of communication between the government and society. This makes the issue of measuring the effectiveness of various network communication mechanisms and finding the main markers of such measurements urgent. The purpose of the study is to analyze the effectiveness of the functioning of the territorial Internet community. The main variables of the study are: the intensity of civic participation in the functioning of the studied community and the quality of feedback from the community administrators. The conceptual basis of the study is the sociocentric approach and the theory of the information society. The main

applied methods used in the paper are the comparative analysis and the content analysis. As a result of the study, it was found that during most of the entire time interval of monitoring, a relatively stable indicator of the activity of citizens' appeals with the help of this community was observed. According to another conclusion there was improving of the quality of feedback from the community administrators in the course of its functioning.

**Keywords:** state, society, political communication, Internet, Internet community, Facebook.

**For citation:** Kaminchenko D.I. 2020. Civil activity in local internet communities: on the example of «AntiSneg – Nizhny Novgorod» community in Facebook. *Via in tempore. History and political science*, 47 (4): 872–884 (in Russian). DOI: 10.18413/2687-0967-2020-47-4-872-884.

---

## Введение

Интернет выполняет сегодня крайне значимую общественно-политическую роль. Общество активно задействует современные Интернет-платформы для взаимодействия с органами государственной власти, оценки складывающейся политической действительности, комментариев различных политических событий и политического участия в целом. Политические акторы (как государственные, так и негосударственные) нередко применяют Интернет-платформы для политической мобилизации граждан в целях решения различных общественно-политических задач, а также в целях повышения степени открытости проводимой им политики в разных сферах общественной жизни. В целом различные Интернет-технологии формируют особое политическое пространство, важнейшими свойствами которого выступают открытость и прозрачность действий и коммуникации.

Одной из наиболее устойчивых и при этом эффективных форм взаимодействия власти и общества в Интернет-пространстве являются виртуальные сообщества (как правило, в формате пабликов и групп), функционирующие на базе современных платформ поддержки социальных сетей (ВКонтакте, Facebook и т. п.). Интернет-сообщества организуются как самими органами власти, так и обществом, и выполняют важнейшую функцию общественной и политической коммуникации. Нередко подобные сообщества носят территориальный характер (например, городские Интернет-сообщества) и посвящены решению конкретного общественного вопроса (например, уборке снега или ремонту дорожного покрытия). Пользователи активно участвуют в работе подобных сообществ, особенно когда речь идет о тех вопросах, с необходимостью решения которых они сталкиваются в повседневной жизни.

Активное вовлечение Интернет-сообществ в сетевые практики политической коммуникации способствует усилению научно-исследовательского интереса к изучению процесса их функционирования и его эффектов. В центре внимания оказываются вопросы, связанные с изучением эффективности функционирования виртуальных сообществ в политическом пространстве. В частности, особую актуальность приобретают вопросы, связанные с качеством обратной связи со стороны органов власти и изменением степени интенсивности участия пользователей подобных сообществ. Указанные переменные (качество обратной связи и интенсивность участия пользователей) могут быть рассмотрены в качестве ключевых «измерителей» эффективности Интернет-сообществ в контексте выполнения ими общественно-политической роли. На изучение обозначенных переменных и направлена данная работа. Объектом рассмотрения выступает одно из локальных Интернет-сообществ города Нижнего Новгорода на платформе поддержки социальных медиа Facebook.

## Теоретические основания

Теме изучения вопросов электронного участия граждан отводится немало внимания в научном сообществе. Ученые отмечают, что в условиях современного сетевого общества «государство получает возможность собирать информацию о настроениях в обществе, регулировать повестку дня и контролировать нижестоящие уровни управления (например, используя online-работу с гражданами как индикатор эффективности)» [Кабанов, 2016: 38]. Вместе с тем благодаря современным Интернет-порталам, обеспечивающим партиципатор-



ные практики электронного участия, «государство начинает восприниматься как слышащее своих граждан и открытое к диалогу с ними» [Кабанов, 2016: 38].

Цифровые технологии открывают новые возможности для политической коммуникации не только для государства, но и общества, придавая гражданским коммуникациям новое звучание. В целом Интернет стал сегодня тем пространством, «где участники гражданских коммуникаций могут объединиться в единое сообщество» [Ячменник, 2019: 466]. Однако ученые подчеркивают, что далеко не все представители общества осознанно используют коммуникативные практики гражданского активизма на базе уже существующих или только запускаемых Интернет-платформ, «основная масса посетителей сетевых сервисов приходит туда в поисках развлечений и для удовлетворения повседневных житейских запросов» [Михайленок, Малышева, 2019: 80].

Особое внимание ученых приковано к анализу современных механизмов электронного участия (например, онлайн-петиции [Радина, Крупная, 2019: 124]) и технологий цифровых партиципаторных практик (например, технологии ботов [Василькова и др., 2019: 28]). Одним из наиболее распространенных механизмов гражданского активизма сегодня являются онлайн-сообщества. Изучению сетевых сообществ также уделено немало внимания в современной гуманитарной науке.

Н.А. Рябченко, О.П. Малышева и А.А. Гнедаш определяют сетевые сообщества как «неиерархичные и самовоспроизводящиеся социальные объединения акторов / групп акторов, связанных общими ценностями, целями и участием в едином информационно-коммуникационном поле» [Рябченко и др., 2019: 95]. Основными чертами сетевого сообщества, по мнению К.Н. Попова, являются «регулярное групповое взаимодействие, осознание его членами своей общности, появление общих ценностей, высокий уровень интерактивности, наличие сложных разнонаправленных связей внутри своей структуры» [Попов, 2018: 46]. Кроме того, ученые обращают внимание на структурную неоднородность онлайн-сообществ [Видясова и др., 2017: 32; Корконосенко, Бережная, 2017], что в определенной мере согласуется с основным организационным принципом функционирования подобных групп – сетевым принципом.

Онлайн-сообщества представляют собой важнейший компонент современного политико-коммуникативного пространства, определяя не только формы, но и содержание коммуникации. Они способны оказывать существенное воздействие на формируемое в политическом пространстве Интернета смысловое поле и преобладающие в нём, актуализированные в сознании пользователей темы и вопросы. В этой связи уместно обратиться к идее, высказанной в работе С.А. Шомовой применительно к роли современных мем-сообществ о том, что у всё большего числа россиян информационная картина дня сформирована в том числе под влиянием подобных сообществ [Шомова, 2019: 253]. Как пишут А.П. Коротышев и П.П. Рыхтик, «сама структура онлайн-сообществ в значительной мере способствует распространению с их помощью разного рода идей, образов и стереотипов» [Коротышев, Рыхтик, 2019: 34]. В целом, современные социальные медиа содержат в себе сведения, характеризующие ценности их пользователей [Забокрицкая и др., 2020: 152] и выступают одним из проводников общественного мнения [Каминченко, 2016: 42].

Ряд научных исследований посвящен анализу коммуникативных практик в рамках виртуальных сообществ. Обращая внимание на различия в степени интенсивности практик комментирования и выставления лайков к этим комментариям в разных онлайн-сообществах, К.Е. Гурин в качестве их основных причин называет «интенсивность предоставления медиа-контента, размер сообществ по числу подписчиков, а также интенсивность удаления комментариев» [Гурин, 2016: 25]. Л.А. Видясова, Д.М. Новиков и Е.Г. Бершадская установили статистическую связь между такими показателями, как частота публикаций в сообществе и число репостов сообщений, а также между количеством ежедневно публикуемых сообщений и показателем перепубликации всего контента [Видясова и др., 2017: 32].

Актуальным применительно к анализу политической роли онлайн-сообществ является и вопрос о концептуальной основе подобных исследований. От выбора того или ино-

го подхода к изучению политического значения сетевых сообществ нередко зависят основные акценты проводимого исследования. Здесь обратимся к одной из работ Г.К. Корконосенко и М.А. Бережной, где они, выделяя два сложившихся, по их мнению, концептуальных подхода к рассмотрению современных медиасообществ (социоцентричный и медицентричный), отмечают необходимость дополнения их ещё одним – комьюнитицентричным – подходом, заслуживающим при этом специальной методологической разработки [Корконосенко, Бережная, 2017].

Говоря о концептуальных основах самого понятия «сообщество» как отдельного концепта гуманитарной науки в целом, отметим работу Е.А. Степановой, где она выделяет две сложившиеся точки зрения относительно данного концепта: сообщество, в первую очередь, как территориальная общность и сообщество, прежде всего, как коммуникация акторов внутри группы. Суть отличий указанных точек зрения, по её мнению, состоит в разнице количественных и качественных характеристик, на которых базируется данное понятие: «В то время как сообщество в виде территориальной общности может охватывать любую локальную территорию, для сетевого сообщества, базирующегося на коммуникации, главную роль играют отношения и взаимодействие внутри группы» [Степанова, 2018: 50].

Не остается в стороне от исследовательского интереса и тема изучения локальных Интернет-сообществ, например, ученые проводят сравнительный анализ пользовательской онлайн-активности внутри виртуальных сообществ жителей пригородов российских городов [Звоновский и др., 2016а; Звоновский, Соловьева 2016б]. Как отмечает К.Н. Попов, одной из причин появления местных Интернет-сообществ является, прежде всего, «интерес людей к тому, что происходит в непосредственной близости от их места жительства» [Попов, 2018: 44]. Территориальные онлайн-сообщества потенциально являются одним из важнейших элементов в структуре взаимодействия общества и органов региональной и муниципальной власти. Неслучайно в научном сообществе сложился устойчивый интерес к изучению общественно-политической роли локальных сообществ в Интернете. Вместе с тем данное направление исследований ещё недостаточно изучено и требует проведения детального анализа конкретных примеров функционирования подобных виртуальных сообществ. В нашей работе мы постараемся проанализировать одно из таких территориальных сообществ, сконцентрировав основное внимание на показателях интенсивности гражданского участия и качестве обратной связи со стороны органов власти.

Завершая краткий анализ существующего пласта научных работ по данной тематике, отметим ещё один важный аспект, нередко выделяемый применительно к исследованиям Интернет-аудитории и её общественным и политическим настроениям и предпочтениям. Этот аспект связан с необходимостью ответа на вопрос, насколько сформированные мнения в коммуникативном поле Интернета соответствуют мнениям вне рамок онлайн-пространства. Здесь сошлёмся на вывод, сделанный в работе Ю.Г. Мисникова и О.Г. Филатовой о том, что «мнения, зафиксированные вне рамок интернет-пространства, в целом совпадают с мнениями, полученными из обсуждений на интернет-платформах» [Мисников, Филатов, 2019: 334]. В условиях современного информационного общества онлайн- и офлайн-пространства настолько переплетены между собой, что в ряде случаев затруднительно подразделить те или иные действия пользователей социальных медиа непосредственно на онлайн- или офлайн-активность.

### Методология

Теоретическую основу проводимого исследования составляет социоцентричный подход. Этот подход отвечает поставленным в работе задачам по изучению степени интенсивности электронного участия граждан и качества обратной связи со стороны власти в рамках функционирующего виртуального, локального сообщества. Обозначенный подход позволяет сделать основной акцент на формах и содержании коммуникативных практик как со стороны общества, так и со стороны власти. В целом использование данного подхода способствует



проведению детального анализа особенностей общественной и политической коммуникации в государстве как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях.

Помимо социоцентричного подхода концептуальную основу исследования составляет теория информационного общества. Основное внимание в рамках указанной теории зачастую обращено вопросам использования информационных технологий в целях повышения эффективности и «решения организационных проблем в рамках отдельных политических процессов, например, в ходе организации и проведения выборов» [Современная политическая наука, 2020: 747]. Локальные Интернет-сообщества способны повысить эффективность взаимодействия органов власти и общества на местном и региональном уровнях, оказывая тем самым важнейшее влияние на общественно-политическую коммуникацию и на федеральном уровне.

В работе используются следующие прикладные методы: количественный контент и сравнительный анализ. С их помощью рассматривается функционирование одного из локальных Интернет-сообществ, в частности число обращений граждан и ответных сообщений со стороны органов власти. Единицей аналитического наблюдения в данном случае является сообщение. Сравнительный анализ частоты обращений граждан и ответных сообщений со стороны власти позволит сделать вывод об изменениях степени активности участников сетевого сообщества в процессе его функционирования, а также о качестве обратной связи. Чем чаще органы власти реагируют на сообщения граждан, тем, вероятно, выше эффективность диалога власти и общества в рамках изучаемого сетевого сообщества.

Для проведения исследования был выбран анализ коммуникативных практик Интернет-сообщества «АнтиСнег – Нижний Новгород»<sup>58</sup>, организованного на платформе поддержки социальных сетей Facebook в начале февраля 2018 года. Данное Интернет-сообщество являлось официальной группой администрации города Нижнего Новгорода, созданной для совместного с жителями города контроля за качеством уборки территорий города в зимнее время<sup>59</sup>. Участникам группы предлагалось в форме отдельной записи размещать информацию о том участке, который требует срочной уборки снега, рекомендовалось также прикреплять фото самого участка дороги или тротуара. Размещенная пользователями данной Интернет-платформы информация в дальнейшем передавалась тем организациям, за которыми закреплены те или иные участки.

В ноябре 2018 года проект «АнтиСнег – Нижний Новгород» возобновил свою работу, но уже на базе отдельного Интернет-портала<sup>60</sup>. Помимо возможности обратиться к органам власти с информацией о необходимости очистки того или иного участка дороги или тротуара, на данном портале была представлена открытая возможность определения той структуры, которая ответственна за уборку той или иной территории. Кроме того, на портале в режиме онлайн представлена карта, где показано местоположение уборочной техники разного типа<sup>61</sup>. Обращения граждан принимаются через Интернет-портал в течение определенного (сезонного) периода времени (в зависимости от наличия снежного покрова). По данным портала, всего за сезон 2019–2020 года от граждан поступило 3 585 заявок, общее число зарегистрированных пользователей портала – 8 202 пользователя<sup>62</sup>.

<sup>58</sup> Сообщество «АнтиСнег – Нижний Новгород» в Facebook. Available at: URL: <https://www.facebook.com/groups/520479821665738/> (дата обращения: 31.07.2020).

<sup>59</sup> Группа «АнтиСнег – Нижний Новгород» создана в соцсетях для контроля работы подрядчиков при уборке снега // «НТА-Приволжье». Available at: URL: [https://www.nta-nn.ru/news/society/2018/news\\_580041/](https://www.nta-nn.ru/news/society/2018/news_580041/) (дата обращения: 31.07.2020).

<sup>60</sup> Интернет-портал «АнтиСнег – Нижний Новгород». Available at: URL: <https://antisnegnn.ru/> (дата обращения: 31.07.2020).

<sup>61</sup> Сообщество «АнтиСнег – Нижний Новгород» в Facebook. Available at: URL: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=938719836325256&set=gm.703105150069870&type=3&theater&ifg=1> (дата обращения: 31.07.2020).

<sup>62</sup> Интернет-портал «АнтиСнег – Нижний Новгород». Available at: URL: <https://antisnegnn.ru/> (дата обращения: 31.07.2020).

## Результаты

Мониторинг записей сообщества «АнтиСнег – Нижний Новгород» на платформе Facebook проводился в течение месяца, с 1 по 31 марта 2018 года. Учитывая сезонный характер предметной области, которой посвящено данное сообщество, а также начальную временную отметку его функционирования (февраль 2018 года), мы полагаем, что наиболее оптимальным периодом наблюдения за пользовательской активностью в рамках данной группы является март 2018 года. Повторимся, что в ноябре 2018 года проект «АнтиСнег – Нижний Новгород» возобновил свою работу, но уже на базе специального Интернет-портала, поэтому анализ записей пользователей в группе в Facebook стал невыполнимой задачей, так же как и сопоставление данных пользовательской активности внутри этой группы по годам.

Всего за период мониторинга проанализированы 711 сообщений, оставленных как посетителями группы, так и администраторами сообщества. Всего посетители группы оставили 395 записей, администраторы – 316 ответных сообщений. В среднем посетители сообщества оставляли 13 сообщений в день, администраторы – 11 сообщений. Кроме того, ежедневно в среднем 11 пользователей оставляли свои записи на «стене» группы. Выделим одно дополнительное методическое уточнение: анализировались только те записи посетителей группы, в которых они указывали конкретный участок города или тротуара (с указанием улицы и дополнительных территориальных координат (например, номер дома)), требующий, по мнению граждан, очистки от снега или наледи (часто подобные обращения сопровождалось фотоизображением самого участка). Записи же администраторов Интернет-группы анализировались в полном объеме, так как они практически всегда являлись ответным сообщением на обращения граждан (исключения составили несколько репостов ряда новостей, имеющих прямое отношение к предметной области указанного Интернет-сообщества).

Для анализа изменения степени интенсивности участия граждан в функционировании изучаемого Интернет-сообщества приведем данные о динамике изменений количества обращений по дням (рис. 1).

Отметим, что в результатах мониторинга не представлены данные за 26 марта, так как в этот день обращений пользователей не наблюдалось. Как видим, с 1 по 5 марта три раза количество обращений пользователей платформы Facebook в группе «АнтиСнег – Нижний Новгород» превышало значение, равное 27, при этом наблюдались и существенные колебания количества обращений (вариация значений в эти дни составила 23 пункта (от 6 до 29 обращений)). В дальнейшем ситуация с колебаниями количества обращений стала более устойчивой, однако максимальное количество обращений в день не превышало значения, равного 19 (минимальное количество обращений – 3). В целом, начиная с 6 марта числовые значения количества обращений в день во многом близки среднему значению данного показателя (13). Обобщая статистические данные, можно подразделить их на 2 временных этапа: первый этап (с 1 по 5 марта включительно) и второй этап (с 6 по 31 марта). На первом этапе наблюдаются существенные колебания между показателями, причем именно в этот период отмечаем дни с максимальным количеством обращений пользователей. На втором этапе динамика изменения количества обращений пользователей по дням выглядит стабильнее, однако значений, равных максимальным значениям данного показателя на первом этапе, уже нет. С одной стороны, это может говорить о снижении пользовательской активности участников группы, а с другой – о наличии (на втором этапе) устойчивого, менее подверженного статистическим флуктуациям пользовательского интереса к функционированию группы. Интерпретация результатов будет продолжена в следующей части работы.



Рис. 1. Динамика изменений количества обращений пользователей Интернет-сообщества «АнтиСнег – Нижний Новгород» по дням

Fig. 1. The dynamics of changes of appeals number from users of the Internet community «AntiSneg – Nizhny Novgorod» by days

Ещё одним количественным показателем переменной, связанной с интенсивностью участия граждан в общественно-политической коммуникации с помощью изучаемого территориального Интернет-сообщества, является число пользователей, обратившихся в группу. Здесь сделаем одно методическое уточнение: анализировалось число пользователей, обратившихся к администраторам группы в течение дня без повторений, т. е. если пользователь А в течение одного дня дважды обратился в группу с указанием информации о разных территориальных участках, то в сводной таблице статистических данных за этот день его обращение/я обозначались в качестве единицы. Вместе с тем если пользователь А обращался в группу со своей заявкой (даже по одному и тому же участку) в течение нескольких дней, то в сводной таблице данных обращения этого пользователя обозначались в качестве единицы в каждом из дней наблюдений. Иными словами, сообщения одного и того же пользователя учитывались как отдельные обращения в каждый из тех дней, когда пользователь размещал свою запись-обращение.

Данные о динамике изменений числа обратившихся пользователей группы «АнтиСнег – Нижний Новгород» по дням представлены на рис. 2.

Очевидно, динамика изменений числа пользователей, обратившихся в группу «АнтиСнег – Нижний Новгород», во многом повторяет динамику изменений количества обращений. В данной динамике также выделяются два аналогичных временных этапа с разной амплитудой колебаний значений, только максимальное число пользователей, обратившихся в один день к администраторам группы, меньше – 23 (наблюдалось в первые два дня отчетного периода времени). Подчеркнём, что и в среднем число пользователей, размещавших свои записи-обращения на «стене» группы (11 в день), меньше среднего количества обращений граждан (13 в день). Последующая интерпретация результатов будет продолжена в следующей части работы.



Рис. 2. Динамика изменения числа пользователей, обратившихся в группу «АнтиСнег – Нижний Новгород» по дням

Fig. 2. Dynamics of change in the number of users who applied to the group «AntiSneg – Nizhny Novgorod» group by days

Для изучения второй переменной (качества обратной связи со стороны органов государственной власти) в исследовании был выбран анализ количества ответных сообщений со стороны администраторов группы на обращения посетителей, а в качестве числового показателя – доля обращений граждан, сопровождаемых ответной реакцией со стороны администраторов сообщества в процентах от общего числа обращений в тот или иной день. Данные о динамике изменений этого показателя по дням представлены на рис. 3.



Рис. 3. Динамика изменения показателя доли обращений пользователей группы «АнтиСнег – Нижний Новгород», сопровождаемых ответным сообщением со стороны администраторов группы по дням, в %

Fig. 3. Dynamics of change in the indicator of the share of requests from users of the «AntiSneg – Nizhny Novgorod» group, accompanied by a reply message from the group's administrators by days, in %



Анализ статистических данных о динамике изменений числа обращений участников Интернет-сообщества, сопровождаемых ответной реакцией со стороны администраторов группы, позволяет сделать вывод об определенной тенденции роста числа подобных обращений к концу периода наблюдений (за исключением некоторых отклоняющихся от этой общей тенденции результатов, которые наблюдались 3 и 12 марта соответственно). Подчеркнём, что ответные сообщения администраторов группы содержали в себе, как правило, конкретно-предметную информацию, например, о том, что заявка участника сообщества принята и передана на рассмотрение в соответствующие организации или фотоотчёт о выполненных на основании полученного обращения работ. В среднем, 80% всех обращений граждан сопровождались ответным сообщением со стороны администраторов группы. Интерпретация результатов будет осуществлена в следующей части работы.

### Обсуждение

Проведенный анализ текстового содержания коммуникативных практик территориального Интернет-сообщества «АнтиСнег – Нижний Новгород» позволяет сделать ряд выводов и обобщений. Во-первых, анализ числа пользователей, разместивших свои обращения на «стене» группы, и количество таких сообщений за рассматриваемый период времени говорят о наличии относительно устойчивого и стабильного интереса к функционированию данной группы со стороны её пользователей. Вместе с тем обращает на себя внимание и отсутствие усиления интенсивности использования данной группы в качестве механизма для взаимодействия с властью со стороны общества (этот вывод относится исключительно к выбранному в исследовании периоду наблюдения). Подобная тенденция может быть вызвана разными причинами, среди которых можно выделить несколько. Одна из причин отсутствия усиления интенсивности активного участия (подчеркнём, что речь идёт именно об активном участии в форме размещения собственных обращений с указанием конкретных координат участка территории, требующей уборки снега, а не какие-либо иные формы участия, например, «лайки») может заключаться в том, что в обществе уже существует определенное активистское ядро, использующее различные механизмы для взаимодействия с органами государственной власти на предмет решения общественно значимых вопросов. В этом случае само функционирование виртуального сообщества не способствует какому-то заметному повышению числа активистки настроенных граждан. Впрочем, используемая в работе методика содержит в себе некоторые особенности, не позволяющие с абсолютной уверенностью утверждать об изменении числа активных участников, в частности, не рассматриваемые в нашем исследовании «лайки» могут означать согласие других (например, не успевших разместить своё обращение по этому же участку дороги или тротуара) пользователей с уже размещённым обращением.

Ещё одна причина отсутствия роста пользовательской активности может заключаться в сезонном характере вопроса, реализации которого и посвящено функционирование выбранного Интернет-сообщества. В зависимости от погодных условий актуальность вопроса очистки от снега и наледи городских дорог и тротуаров к концу марта может снижаться, что соответствующим образом сказывается и на степени онлайн-активности граждан в обсуждении данной темы.

Во-вторых, выявленная на основании проведения статистического анализа тенденция в работе администраторов Интернет-сообщества позволяет сделать вывод о повышении качества обратной связи со стороны органов государственной власти в процессе коммуникации с обществом по решению важнейшего, общественно значимого вопроса. Учитывая тот факт, что с 6 по 31 марта интерес участников данной группы к размещению своих обращений находился на относительно стабильном и устойчивом уровне (никакого резкого и продолжительного падения уровня активности не наблюдалось), вывод о повышении качества обратной связи приобретает особое значение (так как оно не было вызвано каким-либо ощутимым сокращением количества заявок от граждан). Одной из причин подобной тенденции может быть последовательное улучшение координации действий ад-

министраторов группы и различных организаций, ответственных за уборку снега или наледи на том или ином участке территории города. Подчеркнём, что изучаемая группа начала функционировать в феврале 2018 года, поэтому предположение о последовательном повышении эффективности взаимодействия между разными организациями и ведомствами в процессе его функционирования вполне допустима.

В-третьих, анализ обеих переменных (интенсивность участия граждан в функционировании сообщества и качество обратной связи со стороны органов власти) позволяет сделать вывод о значимой общественно-политической роли, выполняемой изучаемым в работе локальным Интернет-сообществом. С одной стороны, данный механизм создает возможности для общества участвовать в процессах обсуждения и принятия решений по общественно значимым вопросам, а также – осуществлять общественный контроль за реализацией принятых решений. С другой стороны, органы государственной власти с помощью функционирования подобных Интернет-сообществ приобретают важный механизм для координации своих действий с обществом, вовлечения граждан в делиберативные практики принятия значимых общественных решений. Функционирование подобных территориальных Интернет-сообществ способно качественно повысить степень эффективности процессов разработки, принятия и реализации общественно значимых решений на региональном и местном уровнях.

### Выводы

Цифровизация и сетевизация политического пространства способствуют появлению новых механизмов общественного и политического участия граждан. Одним из таких механизмов, активно используемых как обществом, так и органами государственной власти, являются Интернет-сообщества. Виртуальные сообщества выполняют сегодня важнейшую общественно-политическую роль, особенно на региональном и местном уровнях, способствуя вовлечению граждан в процессы, связанные с решением общественно значимых вопросов. Проведенное исследование показало, что функционирование одного из таких территориальных сообществ, тематически посвященного важнейшему хозяйственному вопросу (уборке снега), сопровождается относительно стабильным и устойчивым интересом со стороны граждан-пользователей платформы Facebook. Причем организатором работы изучаемой группы выступила именно официальная власть. Более того, обращает на себя внимание повышение качества обратной связи со стороны органов государственной власти в процессе функционирования данного сообщества. Вместе с тем на некоторые вопросы, обозначенные в начале исследования, пока так и не найден однозначный ответ, например, способствует ли функционирование территориального Интернет-сообщества росту числа его активных участников или же активную роль в его работе выполняют те пользователи, кто также участвует в общественной и политической жизни офлайн. Иными словами, пока неясно, способствует ли сам механизм общественного и политического участия с помощью Интернет-сообщества росту общественной и политической активности. Для ответа на этот вопрос необходимо провести последующие исследования, например, с использованием метода социологического опроса.

### Список литературы

1. Василькова В.В., Легостаева Н.И., Радушевский В.Б. 2019. Социальные боты как инструмент развития гражданского участия. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 5 (153): С. 19–42.
2. Видясова Л.А., Новиков Д.М., Бершадская Е.Г. 2017. Результаты автоматизированного анализа онлайн-сообществ – активистов порталов электронного участия в России. Информационные ресурсы России, 3 (157): 28–33.
3. Гурин К.Е. 2016. Структуры взаимодействия пользователей при обсуждении медиаконтента онлайн-сообществ СМИ. Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика, 2: 18–27.



4. Забокрицкая Л.Д., Хлебников Н.А., Орешкина Т.А., Комоцкий Е.И. 2020. Возможности изучения ценностей молодежи через профиль социальной сети «ВКонтакте». Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2 (156): 148–167.
5. Звоновский В.Б., Меркулова Д.Ю., Соловьева Ю.В. 2016а. Онлайн-активность в новых территориальных сообществах. В сборнике: Проблемы развития предприятий: теория и практика. Материалы 15-й Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Самарского государственного экономического университета. Самарский государственный экономический университет (СГЭУ). Самара, Изд-во Самарского государственного экономического университета: 184.
6. Звоновский В.Б., Соловьева Ю.В. 2016б. Формирование и развитие соседских сообществ в онлайн-пространстве. Наука XXI века: актуальные направления развития, 2–1: 17–20.
7. Кабанов Ю.А. 2016. Электронный авторитаризм (институт электронного участия в недемократических странах). Политика: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики), 4 (83): 36–55.
8. Каминченко Д.И. 2016. Порядок как ценность в текстах современных социальных медиа. Информационное общество, 2: 39–42.
9. Корконосенко Г.К., Бережная М.А. 2017. Сетевые медиасообщества: соотношение коммуникаций онлайн и деятельности офлайн. Социально-гуманитарные знания, 8: 216–234.
10. Коротышев А.П., Рыхтик П.П. 2019. Игровые онлайн-сообщества – ресурс формирования гражданской идентичности российской молодежи. Социум и власть, 3 (77): 30–39.
11. Мисников Ю.Г., Филатова О.Г. 2019. Интернет-дискуссия как форма электронного участия: Российская специфика. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 5 (153): 320–340.
12. Михайленок О.М., Малышева Г.А. 2019. Политические эффекты социальных сетей в России. Социологические исследования, 2: 78–87. DOI: 10.31857/S013216250004012-6.
13. Попов К.Н. 2018. Сетевые форумы как инструмент самоорганизации местных сообществ. Общественные науки и современность, 2: 41–48.
14. Радина Н.К., Крупная Д.А. 2019. Цифровое политическое участие: эффективность электронных петиций негосударственных онлайн-платформ (на материале Change.org). Полис. Политические исследования, 6: 113–127.
15. Рябченко Н.А., Малышева О.П., Гнедаш А.А. 2019. Управление политическим контентом в социальных сетях в период предвыборной кампании в эпоху постправды. Полис. Политические исследования, 2: 92–106.
16. Современная политическая наука: Методология: Научное издание. 2020. Отв. ред. О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Никитин. М.: Издательство «Аспект Пресс»: 776 с.
17. Степанова Е.А. 2018. Теория и методология сетевого подхода в исследованиях российских онлайн-сообществ. Южно-российский журнал социальных наук, 2: 50–66.
18. Шомова С.А. 2019. «Война мемов»: новые повороты информационного противостояния. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 5 (153): 250–269.
19. Ячменник К.В. 2019. Гражданские онлайн-коммуникации в развитии местных сообществ. В сборнике: Траектории политического развития России: институты, проекты, акторы. Материалы всероссийской научной конференции РАПН с международным участием. Московский педагогический государственный университет. Москва, Изд-во Московского педагогического государственного университета: 466–467.

## References

1. Gaman-Golutvina, O.V., Nikitin, A.I. (eds.). 2020. *Sovremennaya politicheskaya nauka: Metodologiya* [Contemporary Political Science]. Moscow: Izdatelstvo «Aspekt-Press»: 776.
2. Gurin K.E. 2016. *Struktury vzaimodeystviya pol'zovateley pri obsuzhdenii media-kontenta onlayn-soobshchestv SMI* [Users networking structures in discussing media content of online media communities]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy], 2: 18–27.
3. Kabanov Yu.A. 2016. *Elektronnyy avtoritarizm (institut elektronnoy uchastiya v nedemokraticheskikh stranakh)* [Electronic authoritarianism: institution of electronic participation in non-

democratic countries]. *Politiya: Analiz. Khronika. Prognoz* (Zhurnal politicheskoy filosofii i sotsiologii politiki) [Politeia], 4 (83): 36–55.

4. Kaminchenko D.I. 2016. Poryadok kak tsennost' v tekstakh sovremennykh sotsial'nykh media [Order as the value in texts of modern social media]. *Informatsionnoe obshchestvo* [Information society], 2: 39–42.

5. Korkonosenko G.K., Berezhnaya M.A. 2017. Setevye media soobshchestva: sootnoshenie kommunikatsiy onlayn i deyatelnosti oflayn [Network community media: correlation of online communications and offline activities]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Socio-humanitarian knowledge], 8: 216–234.

6. Korotyshev A.P., Rykhtik P.P. 2019. Igrovye onlayn-soobshchestva – resurs formirovaniya grazhdanskoy identichnosti rossiyskoy molodezhi [Online gaming communities as a resource for forming the civic identity of Russian]. *Sotsium i vlast'* [Society and power], 3 (77): 30–39.

7. Mikhaylenok O.M., Malysheva G.A. 2019. Politicheskie efekty sotsial'nykh setey v Rossii [Political effects of social networks in Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2: 78–87. DOI: 10.31857/S013216250004012-6.

8. Misnikov Yu.G., Filatova O.G. 2019. Internet-diskussiya kak forma elektronnoy uchastiya: Rossiyskaya spetsifika [Online discussion as a form of e-participation: Russian specifics]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)], 5 (153): 320–340.

9. Popov K.N. 2018. Setevye forumy kak instrument samoorganizatsii mestnykh soobshchestv [Network forums as a tool of self-organization of local communities]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'* [Social sciences and contemporary world], 2: 41–48.

10. Radina N.K., Krupnaya D.A. 2019. Tsiifrovoye politicheskoye uchastie: effektivnost' elektronnykh petitsiy negosudarstvennykh onlayn-platform (na materiale Change.org) [Digital policy participation: efficiency of e-petitions of non-state digital platforms (based on the material of Change.org)]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 6: 113–127.

11. Ryabchenko N.A., Malysheva O.P., Gnedash A.A. 2019. Upravlenie politicheskimi kontentami v sotsial'nykh setyakh v period predvybornoy kampanii v epokhu postpravdy [Presidential campaign in post-truth era: innovative digital technologies of political content management in social networks politics]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2: 92–106.

12. Shomova S.A. 2019. «Voyna memov»: novye povoroty informatsionnoy protivostoyaniya [The war of memes: New turns in information confrontation]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)], 5 (153): 250–269.

13. Stepanova E.A. 2018. Teoriya i metodologiya setevogo podkhoda v issledovaniyakh rossiyskikh onlayn-soobshchestv [The theory and methodology of the network approach in researches of Russian online-communities]. *Yuzhno-rossiyskiy zhurnal sotsial'nykh nauk* [South-Russian journal of social sciences], 2: 50–66.

14. Vasil'kova V.V., Legostaeva N.I., Radushevskiy V.B. 2019. Sotsial'nye boty kak instrument razvitiya grazhdanskogo uchastiya [Social bots as a tool to develop civic engagement]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)], 5 (153): 19–42.

15. Vidyasova L.A., Novikov D.M., Bershadskaya E.G. 2017. Rezul'taty avtomatizirovannogo analiza onlayn-soobshchestv – aktivistov portalov elektronnoy uchastiya v Rossii [The results of an automated analysis of online communities of e-participation portal activists in Russia]. *Informatsionnyye resursy Rossii*, 3 (157): 28–33.

16. Yachmennik K.V. 2019. Grazhdanskoye onlayn-kommunikatsii v razvitiy mestnykh soobshchestv [Civil online communications in the development of local communities]. In: Gaman-Golutvina O.V., Smorgunov L.V., Timofeeva L.N. *Traektorii politicheskogo razvitiya Rossii: instituty, proekty, akторы. Materialy vserossiyskoy nauchnoy konferentsii RAPN s mezhdunarodnym uchastiem* [Trajectories of Russia's political development: institutions, projects, actors. materials of the all-Russian scientific conference of the Russian Academy of Medical Sciences with international participation]. *Moskovskiy pedagogicheskiy gosudarstvennyy universitet. Moskva, Izd-vo Moskovskogo pedagogicheskogo gosudarstvennogo universiteta*: 466–467.

17. Zabokritskaya L.D., Khlebnikov N.A., Oreshkina T.A., Komotskiy E.I. 2020. Vozmozhnosti izucheniya tsennostey molodezhi cherez profil' sotsial'noy seti «Vkontakte» [Possibilities to study youth



values through Vkontakte social network accounts]. Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)], 2 (156): 148–167.

18. Zvonovskiy V.B., Merkulova D.Yu., Solov'eva Yu.V. 2016a. Onlayn-aktivnost' v novykh territorial'nykh soobshchestvakh [Online-activities in new suburbs of large Russian cities]. In: Ashmarina S.I. Problemy razvitiya predpriyatij: teoriya i praktika. Materialy 15-y Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 85-letiyu Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Enterprise development problems: theory and practice. Materials of the 15th International Scientific and Practical Conference dedicated to the 85th anniversary of Samara State University of Economics]. Samarskiy gosudarstvennyy ekonomicheskij universitet (SGEU). Samara, Izd-vo Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta: 184.

19. Zvonovskiy V.B., Solov'eva Yu.V. 2016b. Formirovanie i razvitie sosedskikh soobshchestv v onlayn-prostranstve [Formation and development of neighborhood community in the online-space]. Nauka XXI veka: aktual'nye napravleniya razvitiya, 2–1: 17–20.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Каминченко Дмитрий Игоревич**, кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры политологии Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, город Нижний Новгород, Россия.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Dmitry I. Kaminchenko**, candidate of political sciences, senior lecturer at the Department of Political Science of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Nizhni Novgorod, Russia.