



УДК 94(564.3)

DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-3-552-564

EDN BNNONF

Оригинальное исследование

Каноническая позиция папы Льва Великого в деле Хелидония: вопрос о рукоположении мирян

Грацианский М.В.

Севастопольский государственный университет,
Институт истории и археологии Византии и Причерноморья,
Россия, 299028, г. Севастополь, пр-т Юрия Гагарина, 13;
E-mail: gratsianskiy@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается апелляционный процесс 444–445 гг. по делу епископа Хелидония, которого собор под председательством Илария Арелатского низложил за брак с вдовой и рукоположение из мирян. Папа Лев Великий оправдал Хелидония, сняв первое обвинение и полностью проигнорировав второе. Автор ставит вопрос о достоверности «Жития Илария Арелатского» – единственного источника, упоминающего обвинение в хиротонии из мирян. Ключевым доказательством в пользу Гонората Массилийского, автора «Жития», служит письмо Льва от 446 г., где папа признаёт недопустимость второбрачия, но допускает рукоположение мирян как временное исключение. Это подтверждает, что понтифик сознательно умолчал о втором пункте в деле Хелидония. Цель исследования – реконструировать каноническую позицию папы Льва в этом деле на основе всей совокупности доступных источников. Казус Хелидония ярко иллюстрирует правоприменительную практику Римской Церкви того периода, которую в данном случае можно охарактеризовать как довольно непоследовательную.

Ключевые слова: поздняя Античность, папство, папа Лев Великий, Иларий Арелатский, епископ Хелидоний, церковный суд, апелляционный процесс, каноны, соборные определения

Финансирование: исследование выполнено в рамках Государственного задания Института истории и археологии Византии и Причерноморья Севастопольского государственного университета «Комплексное историко-археологическое изучение Византии и Причерноморья в период поздней Античности и в Средние века» (FEFM-2025-0002).

Для цитирования: Грацианский М.В. 2026. Каноническая позиция папы Льва Великого в деле Хелидония: вопрос о рукоположении мирян. *Via in tempore. История. Политология*, 53(3): 552–564. DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-3-552-564. EDN: BNNONF

The Canonical Position of Pope Leo the Great in the Case of Chelidonius: The Issue of Lay Ordination

Mikhail V. Gratsianskiy

Sevastopol State University, Institute of History and Archaeology of Byzantium and the Black Sea Region,
13 Yuri Gagarin Ave., Sevastopol 299028, Russia
E-mail: gratsianskiy@mail.ru

Abstract. The article examines the appellate process of 444–445 AD concerning Bishop Helidonius, who was deposed by a council chaired by Hilary of Arles for having married a widow and for having been ordained from the laity. Pope Leo the Great acquitted Helidonius, lifting the first charge while completely ignoring the second one. The author discusses the reliability of the Life of Saint Hilary of Arles – the sole source that mentions the charge of ordination from the laity. The key evidence supporting Honoratus of Massilia, the

© Грацианский М.В., 2026

author of the *Life*, is Leo's letter dated 446, in which the Pope affirms the inadmissibility of a second marriage but allows ordination from the laity as a temporary exception. This confirms that the pontiff deliberately passed over the second charge in Helidonius's case. The aim of the study is to reconstruct Pope Leo's canonical position on this matter based on all available sources. The case of Cheldonius thus vividly illustrates the legal practice of the Roman Church in that period, which in this instance may be characterised as rather inconsistent.

Keywords: Late Antiquity, papacy, Pope Leo the Great, Saint Hilary of Arles, bishop Chelidonius, ecclesiastical court, appellate process, canons, conciliar decisions

Funding: this research was carried out under the State Assignment of the Institute of History and Archaeology of Byzantium and the Black Sea Region, Sevastopol State University: "Comprehensive Historical and Archaeological Study of Byzantium and the Black Sea Region in Late Antiquity and the Middle Ages" (FEFM-2025-0002).

For citation: Gratsianskiy M.V. 2026. The Canonical Position of Pope Leo the Great in the Case of Chelidonius: The Issue of Lay Ordination. *Via in tempore. History and political science*, 53(3): 552–564 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-3-552-564. EDN: BNNONF

Введение

От первых лет понтификата Льва Великого (440–461) не сохранилось каких-либо свидетельств его отношений с Церквями галльских диоцезов. Ключевым событием, в наибольшей степени характеризующим формат отношений между Римом и Церквями к западу от Альп, является весьма неожиданно вспыхнувший конфликт между Львом и Иларием Арелатским [Prinz, 1965, p. 50–52; Pietri, Heijmans, 2013, p. 998–1007] зимой 444–445 гг. Этот конфликт главным образом был вызван неурегулированным церковно-административным статусом Арелата как в диоцезе Семи Провинций, так и во всей префектуре Галлий, сложившимся в результате противоречий галльской политики пап Зосима (417–418) и Бонифация I (418–422).

Конфликт между папой Львом и Иларием Арелатским представляет собой яркий пример юрисдикционного спора, в основе которого лежало различие в восприятии принципов организации церковно-административного пространства, в ходе которой стороны широко задействовали административный ресурс светской власти. Непосредственным поводом к конфликту послужила апелляция, поданная на решение Собора во главе с Иларием Арелатским о низложении Хелидония, незадолго до того избранного епископом главного города северо-галльской провинции *Maxima Sequanorum* Везонция (*Vesontio*; совр. Безансон)²⁰.

Объект и методы исследования

Несмотря на важность этого конфликта как с церковно-, так и с гражданско-исторической точки зрения, его источниковая база небогата: фактически речь идет о четырех источниках, которые (в двух случаях полностью, в двух других – лишь частично) можно привлечь для получения и анализа сведений о нем, при этом все источники невелики по объему²¹. Ввиду показательного со многих точек зрения характера этого конфликта он стал предметом изучения в целом ряде авторитетных научных работ [Малицкий, 1903, с. 98–140; Caspar, 1930, S. 440–445; Jalland, 1941, p. 113–151; Langgärtner, 1964, S. 61–79; Mathisen, 1989, p. 141–172; Heinzelmann, 2002, p. 239–251].

В имеющихся исследованиях, однако, фактически не ставится вопрос о канонической основе действий папы Льва Великого, принявшего к рассмотрению апелляцию Хелидония,

²⁰ О Хелидонии см.: [Pietri, Heijmans, 2013, p. 464–465].

²¹ Приговор Римского собора в отношении Илария Арелатского отражен в письме папы Льва к южно-галльским епископам. Издание см. в: [Migne, 1846, Leonis ep. 10, col. 628–636]. Русс. пер.: [Анашкин, 2024, с. 147–162]. Эдикт Валентиниана III, подтверждающий решение папы Льва: [Mommsen, Meyer, 1905, p. 101–103]. Позиция Илария в конфликте отчасти изложена в нескольких разделах его «Жития», написанного в конце V в. Гоноратом Массилийским. Издание см. в: [Cavallin, Jacob, 1995, p. 136–142]. Русс. пер.: [Зайцев, 2004, с. 114–117]. Важная, хотя и краткая информация, касающаяся процесса по делу Хелидония, и сведения о кафедре последнего см. в: [Martine, 1968, p. 258, 260].

низложенного Собором Илария Арелатского на основании двух ключевых обвинений – брака Хелидония с второбрачной и поставления его в епископский сан непосредственно из мирского состояния после выхода в отставку с императорской службы. Поскольку такая служба в высших чинах подразумевала осуществление судебных функций, то Хелидонию инкриминировалось вынесение смертных приговоров, что подразумевало возможность его последующего вступления в клир только после продолжительного периода покаяния и только на низшие степени, а не сразу в должность епископа. Два обвинения против Хелидония, на основании которых он был низложен, приводит Гонорат Массилийский в «Житии» Илария [Cavallin, Jacob, 1995, p. 136.5–16]. Как будет продемонстрировано, канонические основания для низложения Хелидония выглядят бесспорными, однако в Риме ему был вынесен целиком оправдательный приговор. При этом брак Хелидония с второбрачной был объявлен недоказанным, а второе обвинение осталось вовсе не принятым во внимание в ходе апелляционного процесса – в итоговом письме папы Льва к южно-галльским епископам и в эдикте Валентиниана III о нем нет ни слова. Как следствие, возникает вопрос, говорит ли правду Гонорат Массилийский, коль скоро папа Лев в своем письме о таком обвинении в адрес Хелидония не упоминает. Имеющаяся историография не пытается отрицать правдивость сообщения Гонората, однако не видит проблемы в том, что Лев упускает из виду этот пункт обвинения²².

Таким образом, предметом данного исследования является каноническая позиция папы Льва, позволившая ему пренебречь важным обвинением в адрес Хелидония, а объектом – ряд источников, содержащих сведения об апелляционном процессе по его делу. Задачей данной статьи является анализ содержания источников о конфликте папы Льва Великого и Илария Арелатского и реконструкция на их основе канонической позиции римского епископа и его подхода к каноническому правоприменению на примере правила о запрете рукоположения мирян в епископский сан. Более частной задачей является верификация сообщения Гонората Массилийского в его «Житии» Илария Арелатского о причинах низложения Хелидония.

Обработка источников осуществлялась с помощью сравнительно-исторического анализа. Задействован также междисциплинарный подход в силу необходимости анализа и интерпретации источников на древнем языке, даже несмотря на наличие русского перевода двух из них. Применялись методы филологической критики и герменевтики текста.

Результаты и их обсуждение

Несмотря на частое упоминание канонов в папских письмах поздней Античности лишь в крайне редких случаях в них приводятся прямые ссылки на конкретные каноны или цитирование их текста. Письмо Льва Великого к галльским епископам по делу Илария Арелатского, ставшего обвиняемым и осужденным в ходе апелляционного процесса по делу Хелидония, не является здесь исключением: каноническая база, лежащая в основе осуждения Илария и оправдания Хелидония, не упоминается. Если применительно к обвинению последнего в женитьбе на второбрачной папа Лев упоминает «апостольское учение» (*apostolicam disciplinam*) [Migne, 1846, Leonis ep. 10, cap. III, col. 631A], препятствующее женитьбе священников на вдовах и разведенных, то запрет рукополагать мирян он вовсе обходит, как будто его нарушение Хелидонию в ходе первичного судопроизводства вовсе не инкриминировалось.

Рассмотрим, прежде всего, каноническую и дисциплинарную базу обоих обвинений. Вопрос о запрете второго брака священнослужителя затрагивается как раз в апостольских канонах. 17-е правило гласит, что «вовлеченный после крещения в два брака или заимевший

²² Н.П. Малицкий отмечает проблему, но не анализирует ее. См.: [Малицкий, 1903, с. 126]. Т. Джэллэнд и Г. Ланггертнер ее вовсе не замечают. Ср.: [Jalland, 1941, p. 114–124; Langgärtner, 1964, S. 67–68]; Р. Мэтисен лаконично констатирует: «Лев просто проигнорировал это обвинение» (“Leo just ignored this accusation”) [Mathisen, 1989, p. 150].

наложницу не может быть ни епископом, ни пресвитером, ни диаконом, ни вообще принадлежать к священному сословию» [Metzger, 1987, p. 278. 60–62]. При этом 18-е правило гласит, что «взявший вдову или разведенную, или гетеру, или рабыню, или кого-то со сцены, не может быть ни епископом, ни пресвитером, ни диаконом, ни вообще принадлежать к священному сословию» [Metzger, 1987, p. 280. 63–65].

Собор в Валенции 374 г., направляя свои решения «в Галлии и Пять Провинций», в своем первом правиле трактовал как раз вопрос второбрачия: «Итак, постановляется, чтобы никто после этого Собора, который, пусть и поздно, приходит на помощь в подобных беззакониях, не мог рукополагать в клирики второбрачных или мужей [женатых на] разведенных; и не следует раз узнавать, осквернили ли они себя этой нуждой несчастного жребия, будучи уже приобщенными к Божественным таинствам или еще язычниками, ибо форма Божественной заповеди непреложна» [Munier, 1963, p. 28. 20–24: *Sedit igitur, neminem post hanc synodum, qua eiusmodi illicitis uel sero succurritur, digamos aut internuptarum maritos ordinari clericos posse; nec requirendum utrumne initiati sacramentis diuinis, ane gentiles, hac se infelicis sortis necessitate macularint, cum diuini praecepti certa sit forma*]. Значение этого правила для нашей темы состоит именно в том, что соборный запрет на рукоположение второбрачных фиксируется именно в южно-галльском ареале: г. Валенция – место проведения Собора – расположен во Вьеннской провинции, входившей в состав диоцеза Пяти Провинций, преобразованного в начале V в. в диоцез Семи Провинций, главным городом которого стал Арелат [Heijmans, 2004, p. 57–69].

Далее идут Соборы под председательством самого Илария Арелатского. Первый такой Собор в Араузии (Оранж) в 441 г. постановил «О пригодных и наиболее проверенных мужах, кого сама благодать жизни велела связать с клиром, если вдруг они впадут во второй брак, чтобы не получали церковные должности выше иподиаконской» [Munier, 1963, p. 184 (Can. 24 [45]): *De idoneis autem et probatoribus uiris, quos clericatui alligali ipsa uitae gratia suggerit, si forte inciderunt duplicata matrimonia, ut non ultra subdiaconatum ecclesiasticas capiant dignitates*]. Немного расширенный вариант этого правила был принят далее в самом Арелате, на Соборе, также прошедшем под председательством Илария незадолго до дела Хелидония в 442–444 гг.: «О тех, кого сама благодать жизни велела связать с клиром, если вдруг они впадут в брак с разведенной и во второй раз, да не получают церковные должности выше иподиаконской; если же вдруг они уже получили, да будут отстранены от церковного сана» [Munier, 1963, p. 123 (Can. 45): *De his quos clericatui alligari ipsa uitae gratia suggesserit, si forte internupta et duplicata matrimonia inciderunt, non ultra subdiaconatum ecclesiasticas capiant dignitates; quod si facti forsitan sunt, ab ecclesiastico remoueantur officio*].

Также сохранились многочисленные распоряжения, принятые Римским собором под председательством различных пап. Именно в них регламентация брачного состояния священнослужителей получает опору в виде ссылок на Священное Писание. Первым в этом ряду идет папа Сириций, который в послании от имени Римского собора в ответ на запрос Гимерия Тарраконского, считающемся первой папской декреталией, привел парафраз места из Иезекииля (44:22) «Священник да берет в жены девицу – не вдову, ни отвергнутую, ни блудницу» и из апостола Павла (1 Тим 2:3) о том, что епископ должен быть *одной жены муж*²³. Если же клирик женился вторично, он извергается из сана [Migne, 1845, Siricii ep. 1, cap. XI, col. 1143–1144: *Quisquis sane clericus aut uiduam, aut certe secundam conjugem duxerit, omni ecclesiasticae dignitatis privilegio mox nudetur...*]. В том случае, если второбрачный или женатый на вдове уже «по неведению» оказался в клире (*ad sacram militiam*), такой должен быть лишен надежды на повышение (*adempta sibi omni spe profectionis*) [Migne, 1845, Siricii ep. 1, cap. XV, col. 1145B]. В несколько телеграфном стиле эти наставления также встречаются в послании Римского собора и папы Сириция к епископам Африки от 386 г. [Migne, 1845,

²³ Эти цитаты Сириций, правда, предварил высказыванием, автором которого он объявил Моисея: «Священники мои да женятся [лишь] однажды» (*Sacerdotes mei semel nubant*). См.: [Migne, 1845, Siricii ep. 1, cap. VIII, col. 1141–1142].

Siricii ep. 5, cap. IV–V, col. 1159: Ut mulierem, id est, viduam clericus non ducat uxorem. Ut is, qui laicus viduam duxerit, non admittatur ad clerum]. Ценность этого послания состоит, впрочем, в том, что уже в относительно скором времени (418 г.) имеется свидетельство его рецепции в Африканских Церквах: Собор в Телепте (Concilium Thelense), объединявший епископов провинции Бизацена, с участием представителей Проконсульской Африки, официально принял дисциплинарные нормы, содержащиеся в послании Римского собора и папы Сириция, которое было на этом Соборе зачитано [Munier, 1974, p. 58–63].

Сходные положения мы встречаем и в дисциплинарных посланиях папы Иннокентия I. В письме к Виктрицию Ротомагскому (Руанскому) со ссылкой на Лев. 21:13 оглашается запрет на брак клирика с вдовой (viduam): в этом случае, даже несмотря на старание и благочестивый образ жизни (labore suo et vitae probitate), такому клирику воспрещается претендовать на епископство (ad sacerdotium ... contendit). Там же папа воспрещает допускать в клир мирянина, женившегося на вдове, будь то до своего крещения или после: «Ведь во крещении отпускаются преступления, но не расторгается союз с той, что взята в жены» (in baptismo enim crimina dimittuntur, non acceptae uxoris consortium relaxatur) [Migne, 1845, Innocentii ep. 2, cap. XI–XII, col. 242–243].

В послании к епископу Нуцерии Феликсу Иннокентий сжато излагает запрет на рукоположение второбрачных и его мотивы: «О второбрачных же можно и не спрашивать, поскольку наглядным является чтение из апостола – *одной жены муж* должен допускаться ко священству либо в клир, причем если только он взял ее девицей. Ведь та, что имела уже мужа ранее, пусть тот и скончался, однако после того, сочетавшись с клириком, тот, кто ее взял [в жены], [уже] не сможет быть клириком, поскольку в законе предусматривается, чтобы священник не мог иметь супругой ни вдову, ни разведенную (ср. Лев. 21:13)» [Migne, 1845, Innocentii ep. 37, cap. II, col. 604: De digamis autem nec consuli debuit, quod manifesta sit lectio apostoli, unius uxoris virum ad sacerdotium sive ad clericatum admitti debere, et hanc ipsam tamen si virginem accepit. Nam ea, quae habuerit ante virum, licet defunctus sit, tamen si clerico postea fuerit copulata, clericus, qui eam acciperit, esse non poterit, quia in lege cautum est, non viduam, non abjectam habere posse conjugem sacerdotem].

То же самое повторяется в послании Иннокентия македонским епископам, относительно которых он узнал, что в их краях встречаются не только клирики, женатые на вдовах, но даже епископы (eos qui ... agnovi ... etiam ad infulas summi sacerdotii pervenisse). Иннокентий утверждает, что Церкви как на Западе, так и на Востоке такого совершенно не допускают (omnesque per orientem occidentemque ecclesias, noverit vestra dilectio haec poenitus non admittere) [Migne, 1845, Innocentii ep. 17, cap. II, col. 527–528], однако необходимость папам писать на эту тему буквально во все части западного христианского мира как раз свидетельствует об обратном. Это послание Иннокентия содержит важное дополнение относительно тех, кто, будучи второбрачным, достиг епископского звания: «...и не допускать таковых до высшего места церковного чина и, если таковые обнаружатся, удалять [их]» (nec ad ultimum ecclesiastici ordinis locum tales assumere et, si reperti fuerint, removere) [Migne, 1845, Innocentii ep. 17, cap. II, col. 528B].

В послании Целестина к южно-галльским епископам от 428 г. про это сказано следующее: «Следует воздерживаться от незаконных поставлений. Да не поставляется никто из мирян, никто из второбрачников, никто из тех, кто женат или был женат на вдове... Через Моисея дал Господь наставление: *В жену священник должен брать девицу* (Лев. 21:13). Следует [за этим] и дополняет апостол, говоря в том же духе, что *одной жены муж* (1 Тим 2:3) должен посвящаться во епископа» [Migne, 1865, Coelestini ep. 4, cap. VI, col. 435A: Abstineatur ab illicitis ordinationibus. Nullus ex laicis, nullus digamus, nullus qui sit viduae maritus aut fuerit, ordinetur... Per Moysen Dominus praecepit: *Virginem accipiat sacerdos uxorem*. Subsequitur et supplet Apostolus, eodem locutus spiritu, *unius uxoris virum debere episcopum consecrari*].

Венчает папские предписания по этому вопросу высказывание самого Льва, сделанное незадолго до конфликта с Иларием 10 октября 443 г. в послании к епископам его юрисдикции

в провинциях Кампания, Пицен и Тусция. Там папой торжественно и обстоятельно говорится: «Каковой, когда за ним станет известна честность рождения и нравов, должен допускаться к служению [у] святого алтаря, мы узнали и из слов апостола, и из божественного наставления, и из правил канонов, от которых, как мы обнаружили, множество братьев отклонилось и совершенно отошло. Ведь известно, что священства достигли мужи вдов, а некоторые, у которых были многочисленные браки и жизнь достаточно свободная в отношении всякой вседозволенности, были допущены до священного чина, открыв себе постепенно [к нему] подходы, вопреки тому возглашению блаженного апостола, говорящего *одной жены муж* (1 Тим 2:3), и вопреки тому примеру древнего закона, в котором говорится и предусматривается *В жену священник должен брать девицу* (Лев. 21:13). Итак, их, каковые бы они ни были допущены, мы авторитетом апостольского престола повелеваем ограждать от церковных должностей и священнического имени; ведь не смогут они присваивать себе то, что не были способны получить из-за того, что им препятствовало. Мы, усваивая себе особо заботу о расследовании этого, [говорим]: да будет исправлено, если вдруг что-то в их отношении было допущено, и да не будет позволено впредь этого допускать, и да не будет незнание порождать какое-либо извинение. Впрочем, никогда не было позволено священнику не ведать того, что было определено правилами канонов» [Migne, 1846, Leonis ep. 5, cap. II, col. 612A–613A: Qualis vero, cum unicuique constiterit natalium honestas et morum, esse debeat sacri altaris ministerio sociandus, et Apostolo nos docente, et divina praeceptione didicimus, et canonum regulis, a quibus plerosque fratrum declinasse et penitus deviasse reperimus. Nam constat ad sacerdotium pervenisse viduarum maritos; quosdam etiam, quibus fuerint numerosa conjugia, et ad omnem licentiam vita liberior, ad sacrum ordinem passim patefactis aditibus fuisse permissos, contra illam beati Apostoli vocem, qua talibus exclamat dicens: *Unius uxoris virum*; et contra illud antiquae legis praeceptum, quo dicitur et cavetur: *Sacerdos virginem uxorem accipiat, non viduam, non repudiatam*. Hos ergo, quicumque tales admissi sunt, ab ecclesiasticis officiis et a sacerdotali nomine, apostolicae sedis auctoritate jubemus arceri; nec hoc enim sibi poterunt vindicare, cujus capaces, per hoc quod illis obstiterat, non fuerunt: hujus discussionis curam nobis specialiter vindicantes, ut si qua forsitan de his commissa sunt, corrigantur, nec liceat ultra committi, et ne qua excusatio de ignoratione nascatur; quamquam ignorare numquam licuerit sacerdotem, quod canonum fuerit regulis definitum].

Фактически в тех же канонических сборниках и папских посланиях мы одновременно встречаем и нормы, касающиеся отношения Церкви к рукоположению тех, кто состоял на императорской или на муниципальной службе²⁴.

Уже апостольские каноны воспрещали смешивать мирские обязанности, в том числе и императорскую службу, со служением Церкви. 81-е апостольское правило воспрещает епископу заниматься общественным управлением: «Мы сказали, что епископу подобает не опускаться до публичного управления, но следить за церковными нуждами; если же нет, да будет отставлен, ибо *никто не может служить двум господам* (Мф. 6:24), согласно господнему наставлению» [Metzger, 1987, p. 304.365–306.368]. И далее в 83-м правиле: «Епископа, или пресвитера, или диакона, остающегося в [императорских] службах (*στρατείας*) и желающего делать и то и другое, [т. е.] обладать римской властью и осуществлять священническую, надлежит низложить, ибо *кесарю кесарево, а Богу богово* (Мф. 22:21)» [Metzger, 1987, p. 306. 376–379].

На Сардикийском соборе 343 г. было предусмотрено, чтобы «бывший управленец» (*ex administratore*) ставился во епископа не раньше, чем пройдет все чины низшего клира, и такое прохождение не должно быть быстрым [Hess, 2002, p. 220]. В ряде посланий папы Сириция также содержался прямой запрет на поставление во епископа бывшего чиновника [Migne, 1845, Siricii ep. 5, col. 1158–1159; ep. 6, col. 1164–1165; ep. 10, col. 1186]. В частности, в его 10-м послании, обращенном к епископам Галлии, прямо говорится: «Очевидно, кроме того, что те, кто

²⁴ См. об этом кратко: [Gaudemet, 1958, p. 142–143].



обладал светской властью, вершил светский закон, не могут быть незатронутыми грехом. Ведь и когда меч обнажается, или выносятся несправедливый приговор, или из-за тяжести дел применяются пытки, или выказывают они заботу о подготовке игр, или присутствуют на [уже] подготовленных, со всем тем, от чего они отказались, вновь себя соединяя, они изменили традиционной дисциплине послушания. [Оттого] сильно они себе помогут, если не будут притязать на епископство. Но совершив за всё это покаяние, по прошествии определенного времени да заслужат они приблизиться к алтарям» [Migne, 1845, Siricii ep. 10, col. 1190].

Папа Иннокентий I (402–417) в письме Виктрицию Ротомагскому (Руанскому) говорит о нежелательности привлечения в клир куриалов [Migne, 1845, Innocentii ep. 2, col. 477–478], а в письме к Толедскому собору вновь подчеркивает недопустимость принятия в клир тех, кто после крещения состоял на императорской военной (*militaverint*) или гражданской (*administraverint*) службе [Migne, 1845, Innocentii ep. 3, col. 492]. То же распоряжение Иннокентий повторяет и в письме к епископу Ночерии Феликсу [Migne, 1845, Innocentii ep. 37, col. 604]. Преемник Иннокентия папа Зосим настаивал на необходимости соблюдения соответствующих постановлений своих предшественников [Migne, 1845, Zosimi ep. 8, col. 670]. О том же говорил в послании к южно-галльским епископам и папа Целестин, говоря вообще о запрете рукополагать мирян (*laicos*) во епископов, дабы не появлялись епископы, которые «были поставлены на вершину такого достоинства вопреки всем церковным порядкам (*nullis ecclesiasticis ordinibus*)» [Migne, 1865, Coelestini ep. 4, cap. III, col. 433A]. С этим было связано и содержащееся в том же послании наставление не ставить во епископа никого против воли [Migne, 1865, Coelestini ep. 4, cap. III, col. 434B], а также призыв «да достигнет каждый плода своей службы в Церкви, в которой провел свою жизнь, [двигаясь] по всем должностям» [Migne, 1865, Coelestini ep. 4, cap. III, col. 435A: *Habeat unusquisque suae fructum militia in Ecclesia in qua suam per omnia officia transegit aetatem*]. Более четко и строго о запрете ставить во епископы всех, кто «служил миру» (*saeculo militaverit*) Целестин высказывается в письме к подчиненным ему епископам Апулии и Калабрии [Migne, 1865, Coelestini ep. 5, cap. V, col. 436C]²⁵.

В письме к епископу Эксуперию Толоскому Иннокентий, Впрочем, несколько иначе подходит к этому вопросу: «Также был вопрос о тех, кто после крещения управляли (*administraverunt*), и [при этом] либо только пытки практиковали, либо же выносили смертный приговор: о них мы не читаем никаких постановлений [наших] предшественников. Ведь они упоминали, что эти власти были попущены Богом и ради отмщения порочным был дозволен меч, и слуга Божий был дан как отмститель за подобное. Стало быть, как бы им было порицать содеянное, когда они видели, что оно попущено с Божьего произволения? Таким образом, мы придерживаемся о них того, что до сих пор сохранялось, чтобы не показалось, что мы либо разрушаем дисциплину, либо идем против распоряжения Господа. За ними же будут сохраняться все их деяния до Страшного Суда» [Migne, 1845, Innocentii ep. 6, cap. III.7–8, col. 499AB: *Quaesitum etiam est super his, qui post baptismum administraverunt, et aut tormenta sola exercuerunt, aut etiam capitale protulere sententiam. De his nihil legimus a maioribus definitum. Meminerant enim a Deo potestates has fuisse concessas, et propter vindictam noxiorum, gladium fuisse permissum, et Dei esse ministrum vindicem in huiusmodi datum. Quemadmodum igitur reprehenderent factum, quod auctore Deo viderent esse concessum? De his ergo ita, ut hactenus servatum est, sic habemus, ne aut disciplinam evertere, aut contra auctoritatem Domini venire videamur. Ipsius autem in ratione reddenda gesta sua omnia servabuntur*]. Впрочем, это высказывание приводится в контексте вопроса о покаянии, а не об избрании на епископскую должность или вообще в клир.

Венчается этот пласт папского нормотворчества посланием Целестина к южно-галльским епископам от 428 г., в котором хотя и не содержится новых положений в сравнении с распоряжениями его предшественников, однако оно важно, поскольку является последним

²⁵ Под выражением «*saeculo militaverint*», очевидно, имеются в виду одновременно те, кто состоял и на военной, и на гражданской службе, поскольку и та и другая называлась «*militia*». Военная – *militia armata*, гражданская – *militia non armata (officialis)*.

папским распоряжением такого рода, вышедшим до конфликта между Львом Римским и Иларию Арелатским: «Мы же узнали, возлюбленные братья, что некоторые поставленные епископы, которые для высоты такого достоинства не были наставлены никакими предыдущими церковными чинами, были рукоположены вопреки постановлениям отцов по самоуправству того, кто ныне сознаёт, что так поступил. В то время как к епископству должно приходиться через те ступени, через которые чаще всего [это и] предусмотрено, чтобы, положив начало в меньших, укрепиться для больших. Ведь должен прежде быть учеником всякий, кто желает быть учителем, дабы мог учить тому, чему научился. Всякое жизненное наставление именно так утверждает себя в том, к чему устремляется. Кто не приложил никаких усилий к наукам, не может быть в науках наставником. Кто не рос через все звания, не может достичь звания заслуженного ранга. И среди этого, спрашиваю я, только священство дёшево? Которое весьма легко дается, при том что весьма трудно исполняется» [Migne, 1865, Coelestini ep. 4, cap. III, col. 433A: *Ordinatos vero quosdam, fratres charissimi, episcopos, qui nullis ecclesiasticis ordinibus ad tantae dignitatis fastigium fuerint instituti, contra Patrum decreta, hujus usurpatione qui se hoc recognoscit fecisse didicimus; cum ad episcopatum his gradibus quibus frequentissime cautum est debeat perveniri, ut minoribus initiati officiis ad majora firmentur. Debet enim ante esse discipulus, quisquis doctor esse desiderat, ut possit docere quod didicit. Omnis vitae institutio hac ad id quo tendit se ratione confirmat. Qui minime litteris operam dederit, praeceptor esse non potest litterarum. Qui non per singula stipendia creverit, ad meritum stipendii ordinem non potest pervenire. Solum sacerdotium inter ista, rogo, vilius est? quod facilius tribuitur, cum difficilius impleatur*].

Итак, эти два нормативных блока – о второбрации духовенства и о допущении в клир отставников – входят в единый комплекс соборного нормотворчества, представленного апостольскими канонами и постановлениями различных западных Соборов, главным образом Римского. Постановления Римского собора, направляемые другим Церквям и предназначенные для соборного рассмотрения и принятия ими, количественно доминируют в этом комплексе, однако вместе они составляют солидную церковно-правовую основу дела Хелидония.

Несмотря на то, что в папских посланиях обе нормы обычно встречаются вместе, любопытно отметить, что папа Лев в письме от 10 октября 443 г. к епископам своей юрисдикции зафиксировал свою приверженность только регламентации относительно брака клириков с второбрачными²⁶. И получается, что примерно через год после составления этого письма римский епископ оказывается в ситуации, когда он должен был вынести вердикт относительно дела, основанного на соблюдении обеих норм, представленных рука об руку практически во всем существующем папском нормотворчестве.

Таким образом, если судить по письму папы Льва к южно-галльским епископам, вопрос о том, что Хелидоний, видимо, не прошел полагающийся ему срок покаяния, не говоря уже о том, чтобы выслужить нужное количество лет в более низких церковных чинах, был сознательно «замят» в ходе судебного следствия в Риме. Это обстоятельство настолько явно противоречило всему предыдущему, в том числе и папскому нормотворчеству, что должно было произвести негативное впечатление на современников, тем более в Южной Галлии, где даже спустя несколько десятилетий, как это показывает автор «Жития» Илария Гонорат Массилийский, о нем помнили. Впрочем, здесь как раз и возникает вопрос о том, сообщил ли Гонорат правдивые сведения. Лев не упоминает этого обвинения и дилемма, кому верить, папе или Гонорату, сохраняется.

Впрочем, у нас есть косвенное, однако вполне, по нашему мнению, весомое доказательство того, что Лев совершил-таки судебный подлог, однако пренебрежение канонической практикой не сошло ему с рук и получило огласку: уже вскоре он был вынужден защищаться и постфактум оправдывать своей неожиданной образ действий. Вероятно, он

²⁶ Конечно, это можно объяснить тем, что в пределах папской юрисдикции, где Лев сам рукополагал епископов, ему не было нужды говорить о запрете на рукоположение мирян во епископы, поскольку епископов ставил он сам и его собственные действия были гарантом соблюдения этой нормы.



делал это разными способами, однако у нас сохранилось одно фактическое признание им того, что для обоснования своего поведения в деле Хелидония он был вынужден нарушить апостольские и соборные постановления, а также пойти против единогласного мнения своих предшественников в вопросе рукоположения мирян-отставников.

Примерно через год после событий вокруг Илария Арелатского в ситуации, когда последний предпринял попытки примириться со Львом и по возможности изменить вынесенный против него приговор [Малицкий, 1903, с. 133–137; Jalland, 1941, р. 127–218; Mathisen, 1989, р. 167], римский понтифик в послании от 10 августа 446 г. к епископам африканской провинции Мавритании Цезарейской подробно изложил свою позицию относительно традиционных проблем, связанных с поставлением епископов²⁷. Основываясь на предыдущих папских постановлениях, однако не ссылаясь на них напрямую, Лев пространно рассуждает о необходимости внимательного подхода к отбору кандидатов в клир, проблеме второбрачия поставляемых во диакона, пресвитера и епископа, кратко упоминает запрет поставлять в клир новокрещенных и «только что обращенных от светской деятельности» (a saeculari actu repente conversis) при необходимости пройти «все ступени христианского служения» (omnes gradus militiae Christianae), проводя на каждой «много времени» (multo tempore), дабы испытать и зарекомендовать себя (experimentum sui; testimonium vitae suae probabile) и явить себя «пригодным для священного управления» (idoneos sacris administrationibus). Особенно посредством пространного риторического рассуждения Лев обращается против попыток недолжных поставлений на самый верх церковной иерархии тех, кто не служил в более низких церковных чинах: «...всякая церковная дисциплина разрушается, всякий порядок нарушается, покуда в Церкви те, кто не прошел никакого служения, посредством извращенного суждения избирающих получают недолжное первенство» [Migne, 1846, Leonis ep. 12, cap. IV, col. 651B: ...omnis ecclesiastica disciplina resolvitur, omnis ordo turbatur, dum in Ecclesia, qui nullum subierunt ministerium, perverso eligentium iudicio indebitum obtinent principatum].

Этот подход является вполне традиционным и примечателен только в силу сравнительной пространности и риторической обработки высказывания, однако далее Лев приводит рассуждение, которое, собственно, оказывается важным для оценки его позиции в деле Хелидония: «Итак, поскольку для вас важны только желания народа (popularium), либо амбиции (ambitus) надменных, так что не только миряне, но и второбрачные мужчины (secundarum uxorum viri) или мужи вдов, как мы знаем, продвигаются в пастырскую должность (ad officium pastorale ... provectos), разве не очевиднейшие причины требуют того, чтобы Церкви, в которых допущено подобное, очищались весьма суровым судом (iudicio severiore), и не только таким предстоятелям (praesules), но и тем, кто их ставил (in ordinatores eorum), воздавалось соответствующее мщение (ultio)? Но окружают нас, с одной стороны, мягкость милосердия (mansuetudo clementiae), а с другой – строгость правосудия (censura iustitiae). Но поскольку *все пути Господни – милость и истина* (Пс. 24:10), мы, согласно благочестию апостольского престола, принуждены так умерять наш приговор (sententiam), что, взвесив тяжесть преступлений (trutinato pondere delictorum), для которых, конечно, нет единой меры, некоторые мы считаем вполне терпимыми, другие же однозначно подлежащими отсечению (penitus amputanda). Ведь тем, кто вступили во второй брак или сочетались супружеством с вдовами, ни апостольский [авторитет], ни авторитет Закона не позволяет обретать священство: особенно же тому, кто, будучи изблещен в вашем суде, как о том нам доложено, является мужем одновременно двух жен (duarum simul est maritus uxorum), или тому, кто, как выяснилось, будучи разведен с женой, женился на другой. Прочим же, возвышение которых сталкивается лишь с тем упреком, что они были избраны в епископскую должность из мирян,

²⁷ Рукописная традиция этого послания несколько запутана: видимо, оно является контаминацией двух подлинных текстов. См. о нем: [Migne, 1846, col. 639–646; Hoskin, 2022, р. 411–412]. См. тж. о церковно-политических обстоятельствах написания этого письма: [Lepellet, 1967, р. 189–204].

и не могут быть обвинены в том, что имеют жен, мы позволяем сохранять принятое священство, не погрешая (*non praejudicantes*) против постановлений (*statutis*) апостольского престола и не ниспровергая правила блаженных отцов, которые здраво (*salubriter*) постановили, чтобы никто из мирян с опорой на какие бы то ни было голоса (*quibuslibet suffragiis suffultus*) не вступал ни на первую, ни на вторую, ни на третью ступень (*gradum*) в Церкви, покуда не достигнет этого достоинства посредством законных повышений (*per legitima augmenta*). Ведь то, что мы сейчас считаем вполне простительным (*veniale*), впоследствии не сможет оставаться неотомщенным, если кто-нибудь присвоит то, что мы всецело воспрещаем (*omnino interdicimus*), поскольку отпущение греха не дает позволения [совершать] преступление, и то, что в силу некоего соображения может быть уступлено, нельзя впредь совершать безнаказанно» [Migne, 1846, Leonis ep. 12, cap. V, col. 651–653].

Итак, данное высказывание Льва целиком отражает его позицию в деле Хелидония: когда последний был оправдан в отношении женитьбы на вдове, Лев счел возможным закрыть глаза на поставление его во епископа из светского звания и, очевидно, без прохождения необходимого срока покаяния и служения в низших церковных чинах – то, что в случае Хелидония это так и было, приведенное выше письмо косвенным образом подтверждает. В своем рассуждении перед мавританскими епископами он вынужден сделать оговорку, что при таком подходе он не «погрешает против постановлений апостольского престола и не ниспровергает правила блаженных отцов», однако заявляет, что будет строго относиться к подобному проступку когда-то потом.

Заключение

К периоду, предшествующему понтификату Льва Великого (440–461), у нас есть многочисленные примеры запрета как со стороны апостольских канонов, так и церковных Соборов, второбрачия духовенства и поставления в клир мирян, уволившихся с императорской или муниципальной службы. Практически все предшественники Льва на римской кафедре подтверждали приверженность этим правилам в своих многочисленных посланиях разным лицам и Церквям. Запрет на второбрачие подтвердил и сам Лев до начала конфликта с Иларию Арелатским из-за дела Хелидония. Между тем, у нас нет никаких сохранившихся свидетельств о том, чтобы Римский собор принимал решения относительно смещения лиц, совершивших указанные проступки. Дело Хелидония оказывается первым таким случаем, и мы можем наблюдать, что папа Лев отходит от канонических норм, верность которым твердо декларировали его предшественники.

«Житие» Илария, составленное Гоноратом Массилийским, указывает, что Хелидоний был низложен не только за второбрачие, но и за поставление во епископа из мирского состояния. Это обвинение не находит себе подтверждения в письме папы Льва к южно-галльским епископам: Лев оправдывает Хелидония от обвинения в женитьбе на второбрачной на основании свидетельств последнего, однако ничего не говорит о его поставлении из мирского звания. Это обстоятельство можно было бы использовать в качестве аргумента против сведений «Жития» Илария, однако мы обнаруживаем важное косвенное свидетельство в пользу того, что Лев действительно пренебрег этим обвинением, однако был вынужден оправдывать свое деяние в послании, написанном африканским епископам почти через год после конфликта с Иларию.

Тем самым подтверждается правота сведений Гонората Массилийского. С другой стороны, обнаруживается свидетельство о том, что казус Хелидония оказался достаточно известным, коль скоро более чем год спустя после конфликта с Иларию Лев в своих отношениях с отдаленной провинцией был вынужден придерживаться своего ангажированного решения, возводя его в некий принцип, пусть со строго канонической точки зрения и весьма шаткий. Данный казус также ярко иллюстрирует практику канонического правоприменения в Римской Церкви этого периода, которую на его основе можно квалифицировать как довольно непоследовательную.



Список литературы

- Анашкин А.В. 2024. Послание папы Льва Великого к епископам Вьеннской провинции. В: *Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви*. Вып. 120: 147–162.
- Зайцев Д. (пер.) 2004. Гонорат Массилийский. Житие святого Илария, епископа Арелатского. В: Фокин А.Р. (ред.) *Арелатские проповедники V–VI вв.: сборник исследований и переводов*. Москва, Империиум Пресс: 92–127.
- Малицкий Н. 1903. Борьба Галльской Церкви против пап за независимость. Опыт церковно-исторического исследования из эпохи IV–V вв. Москва, Печатня А.И. Снегиревой, XI+224.
- Caspar E. 1930. *Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*, Bd. 1. Tübingen, Verlag von J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), XV+ 633.
- Cavallin S., Jacob P.-A. (eds.). 1995. Honorat de Marseille. La Vie d'Hilaire d'Arles [Sources chrétiennes, 404]. Paris: Les éditions du Cerf, 182.
- Gaudemet J. 1958. L'église dans l'empire romain (IV^e–V^e siècles). Paris, Sirey, XIII+818.
- Heijmans M. 2004. Arles durant l'Antiquité tardive. De la duplex Arelas à l'urbs Genesii [Publications de l'École française de Rome, 324]. Rome, École Française de Rome, XII+446.
- Heinzelmann M. 2002. The 'Affair' of Hilary of Arles (445) and Gallo-Roman Identity in the Fifth Century. In: Drinkwater J., Elton H. (eds). *Fifth-Century Gaul: A Crisis of Identity?* Cambridge, Cambridge University Press: 239–251.
- Hess H. 2002. The Early Development of Canon Law and the Council of Serdica. Oxford, Oxford University Press, xii+279.
- Hoskin M.J.J. 2022. The Manuscripts of Leo the Great's Letters. The Transmission and Reception of Papal Documents in Late Antiquity and the Middle Ages [Instrumenta Patristica et Mediaevalia. Research on the Inheritance of Early and Medieval Christianity; 83]. Turnhout, Brepols, 516.
- Jalland T. 1941. The Life and Times of St. Leo the Great. London; New York: The Macmillan Company, viii+542.
- Langgärtner G. 1964. Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles [Theophaneia. Beiträge zur Religions- und Kirchengeschichte des Altertums]. Bonn: Peter Hanstein Verlag, 198.
- Lepelley C. 1967. Saint Léon le Grand et l'église Maurétannienne: primauté romaine et autonomie africaine au V^e siècle. In: *Les Cahiers de Tunisie*. T. 15: 189–204.
- Martine F. (ed.). 1968. Vita s. Romani. In: *Vie des pères du Jura* [Sources chrétiennes, 142]. Paris: Éditions du Cerf, 534.
- Mathisen R.W. 1989. Ecclesiastical Factionalism and Religious Controversy in Fifth-Century Gaul. Washington: The Catholic University of America Press, XX+347.
- Metzger M. (ed.). 1987. Les constitutions apostoliques [Sources chrétiennes, 336]. T. 3. Livres VII–VIII. Paris, Les éditions du Cerf, 360.
- Migne J.-P. (ed.). 1845. Sancti Innocentii papae Epistulae et decretal [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 20]. Parisiis: 463–638.
- Migne J.-P. (ed.). 1845. Sancti Siricii papae epistolae et decreta [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 13]. Paris: 1131–1196.
- Migne J.-P. (ed.). 1845. Sancti Zosimi papae Epistulae et decreta [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 20]. Parisiis: 639–704.
- Migne J.-P. (ed.). 1846. Sancti Leonis Magni Romani pontificis operum genuinorum pars altera, continens S. Patris epistolas [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 54]. Parisiis: 551–1218.
- Migne J.-P. (ed.). 1865. Sancti Coelestini papae Epistulae et decreta [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 50]. Parisiis: 417–566.
- Mommsen Th., Meyer P.M. (eds). 1905. Novella XVII Theodosii et Valentiniani. A. 445 Iul. 8. De episcoporum ordinatione. In: *Leges novellae ad Theodosianum pertinentes*. Berolini, Apud Weidemannos: 101–103.
- Munier C. (ed.). 1963. Concilia Galliae a. 314 – a. 506 [Corpus Christianorum. Series Latina, 148]. Turnhout, Brepols, XI+282.
- Munier C. (ed.). 1974. Concilia Africae. A. 345 – A. 525. Turnhout, Brepols, XXXVIII+425.
- Pietri L., Heijmans M. (eds). 2013. Prosopographie de la Gaule chrétienne (314–614) [Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, 4]. Vol. 1. Paris, Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 1031.

Prinz F. 1965. Frühes Mönchtum im Frankenreich: Kultur und Gesellschaft in Gallien am Beispiel der monastischen Entwicklung (4–8. Jahrhundert). München, Wien, R. Oldenbourg Verlag, 633.

References

- Anashkin A.V. 2024. Poslanie papy L'va Velikogo k episkopam V'ennskoj provincii [Epistle of Pope Leo the Great to Bishops of *Provincia Viennensis*]. In: *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya II: Istorii. Istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi*. Vol. 120: 147–162.
- Zajcev D. (transl.) 2004. Gonorat Massilijskij. Zhitie sv'atogo Ilariya, episkopa Arelatskogo [Honoratus of Marseille. The Life of Hilary, the Bishop of Arles]. In: Fokin A.R. (ed.) *Arelate Preachers of the 8th–6th Centuries: A Collection of Studies and Translations*. Moscow, Imperium Press: 92–127.
- Malickij N. 1903. Bor'ba Gall'skoj Cerkvi protiv pap za nezavisimost'. Opyt cerkovno-istoricheskogo issledovaniya iz epohi IV–V vv [The Struggle of the Gallic Church against the Popes for Independence. An Experience of Church-Historical Research from the Era of the 4th–5th Centuries]. Moscow, Pechatnya A.I. Snegirevoj, XI+224.
- Caspar E. 1930. Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft, Bd. 1. Tübingen, Verlag von J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), XV+ 633.
- Cavallin S., Jacob P.-A. (eds.). 1995. Honorat de Marseille. La Vie d'Hilaire d'Arles [Sources chrétiennes, 404]. Paris: Les éditions du Cerf, 182.
- Gaudemet J. 1958. L'église dans l'empire romain (IV^e–V^e siècles). Paris, Sirey, XIII+818.
- Heijmans M. 2004. Arles durant l'Antiquité tardive. De la duplex Arelas à l'urbs Genesii [Publications de l'École française de Rome, 324]. Rome, École Française de Rome, XII+446.
- Heinzelmann M. 2002. The 'Affair' of Hilary of Arles (445) and Gallo-Roman Identity in the Fifth Century. In: Drinkwater J., Elton H. (eds). *Fifth-Century Gaul: A Crisis of Identity?* Cambridge, Cambridge University Press: 239–251.
- Hess H. 2002. The Early Development of Canon Law and the Council of Serdica. Oxford, Oxford University Press, xii+279.
- Hoskin M.J.J. 2022. The Manuscripts of Leo the Great's Letters. The Transmission and Reception of Papal Documents in Late Antiquity and the Middle Ages [Instrumenta Patristica et Mediaevalia. Research on the Inheritance of Early and Medieval Christianity; 83]. Turnhout, Brepols, 516.
- Jalland T. 1941. The Life and Times of St. Leo the Great. London; New York: The Macmillan Company, viii+542.
- Langgärtner G. 1964. Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles [Theophaneia. Beiträge zur Religions- und Kirchengeschichte des Altertums]. Bonn: Peter Hanstein Verlag, 198.
- Lepelley C. 1967. Saint Léon le Grand et l'église Maurétanienne: primauté romaine et autonomie africaine au V^e siècle. In: *Les Cahiers de Tunisie*. T. 15: 189–204.
- Martine F. (ed.). 1968. Vita s. Romani. In: *Vie des pères du Jura* [Sources chrétiennes, 142]. Paris: Éditions du Cerf, 534.
- Mathisen R.W. 1989. Ecclesiastical Factionalism and Religious Controversy in Fifth-Century Gaul. Washington: The Catholic University of America Press, XX+347.
- Metzger M. (ed.). 1987. Les constitutions apostoliques [Sources chrétiennes, 336]. T. 3. Livres VII–VIII. Paris, Les éditions du Cerf, 360.
- Migne J.-P. (ed.). 1845. Sancti Innocentii papae Epistulae et decretal [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 20]. Parisiis: 463–638.
- Migne J.-P. (ed.). 1845. Sancti Siricii papae epistolae et decreta [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 13]. Paris: 1131–1196.
- Migne J.-P. (ed.). 1845. Sancti Zosimi papae Epistulae et decreta [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 20]. Parisiis: 639–704.
- Migne J.-P. (ed.). 1846. Sancti Leonis Magni Romani pontificis operum genuinorum pars altera, continens S. Patris epistolas [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 54]. Parisiis: 551–1218.
- Migne J.-P. (ed.). 1865. Sancti Coelestini papae Epistulae et decreta [Patrologiae cursus completus. Series Latina, 50]. Parisiis: 417–566.
- Mommsen Th., Meyer P.M. (eds). 1905. Novella XVII Theodosii et Valentiniani. A. 445 Iul. 8. De episcoporum ordinatione. In: *Leges novellae ad Theodosianum pertinentes*. Berolini, Apud Weidemannos: 101–103.



- Munier C. (ed.). 1963. *Concilia Galliae a. 314 – a. 506* [Corpus Christianorum. Series Latina, 148]. Turnhout, Brepols, XI+282.
- Munier C. (ed.). 1974. *Concilia Africae. A. 345 – A. 525*. Turnhout, Brepols, XXXVIII+425.
- Pietri L., Heijmans M. (eds). 2013. *Prosopographie de la Gaule chrétienne (314–614)* [Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, 4]. Vol. 1. Paris, Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 1031.
- Prinz F. 1965. *Frühes Mönchtum im Frankenreich: Kultur und Gesellschaft in Gallien am Beispiel der monastischen Entwicklung (4–8. Jahrhundert)*. München, Wien, R. Oldenbourg Verlag, 633.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 14.04.2026

Received 14.04.2026

Поступила после рецензирования 12.07.2026

Revised 12.07.2026

Принята к публикации 14.07.2026

Accepted 14.07.2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Грацианский Михаил Вячеславович, доктор исторических наук, заместитель директора НИИ Истории и археологии Византии и Причерноморья, Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Россия

Mikhail V. Gratsianskiy, Doctor of Sciences in History, Deputy Director, Research Institute of History and Archaeology of Byzantium and the Black Sea Region, Sevastopol State University, Sevastopol, Russia

 [ORCID: 0000-0002-6981-3216](https://orcid.org/0000-0002-6981-3216)