



УДК 94+83(=512.1)

DOI 10.52575/2687-0967-2026-53-2-315-321

EDN ALJNLG

Оригинальное исследование

Крымский хан Шагин Гирей на страницах зарубежной научной литературы

Вахидов Э.Б. 

Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова,
Россия, 295015, Республика Крым, г. Симферополь, пер. Учебный, д. 8

E-mail: ernesvahidov@yandex.ru

Аннотация. Исследование представляет собой комплексный анализ репрезентации фигуры последнего крымского хана Шагин Гирей (1745–1787 гг.) в зарубежной (османской, западноевропейской, американской) историографии. Работа охватывает значительный хронологический период – от современников событий второй половины XVIII века до научных трудов начала XXI века – и выявляет ключевые модели зарубежных взглядов, их трансформацию и политическую обусловленность. Важным достижением зарубежных исследователей является рассмотрение фигуры Шагин Гирей в более широком контексте. Его судьба анализируется сквозь призму кризиса османской модели управления. Проведенный анализ зарубежной научной литературы позволяет сделать ряд выводов, характеризующих основные тенденции и исследовательские подходы в зарубежной историографии.

Ключевые слова: Крымское ханство, Шагин Гирей, османская историография, Российская империя, западноевропейская литература

Финансирование: Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Для цитирования: Вахидов Э.Б. 2026. Крымский хан Шагин Гирей на страницах зарубежной научной литературы. *Via in tempore. История. Политология*, 53(2): 315–321. DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-2-315-321. EDN: ALJNLG

Crimean Khan Şahin Giray on the Pages of Foreign Scholarly Literature

Ernes B. Vakhidov 

Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University,
8 Uchebny Ln., Simferopol 295015, Republic of Crimea, Russia

E-mail: ernesvahidov@yandex.ru

Abstract. This paper presents a comprehensive analysis into the representation of the figure of the last Crimean Khan, Şahin Giray (1745–1787), in foreign (Ottoman, Western European, and American) historiography. The work covers a significant chronological period, from contemporaries of the events of the second half of the 18th century to scholarly works of the early 21st century, and identifies key models of foreign perspectives, their transformation, and political conditioning. A significant achievement of foreign researchers is the examination of Şahin Giray's figure within a broader context. His fate is analyzed through the prism of the crisis of the Ottoman model of governance. The conducted analysis of foreign scholarly literature allows for a number of conclusions characterizing the main trends and research approaches in foreign historiography.

Keywords: Crimean Khanate, Şahin Giray, Ottoman historiography, Russian Empire, Western European literature

Funding: The work was carried out without external sources of funding.

For citation: Vakhidov E.B. 2026. Crimean Khan Şahin Giray on the Pages of Foreign Scholarly Literature. *Via in tempore. History and political science*, 53(2): 315–321 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-2-315-321. EDN: ALJNLG



Введение

Фигура последнего крымского хана Шагин Гирея, получившего европейское образование и предпринявшего радикальную попытку трансформации Крымского ханства, неизменно привлекает внимание зарубежных исследователей. Его жизнь и правление стали объектом для изучения ключевых проблем региона: кризис традиционного общества, необходимость модернизации внутренней политики и сохранение суверенитета. В статье прослеживается, как менялась оценка его личности и проведенных реформ в зарубежной исторической науке – от восприятия его как «западника» и «новатора» до анализа его политики как российского проекта в атмосфере сопротивления со стороны консервативных элит. Целью настоящего исследования является комплексный анализ и систематизация основных зарубежных трудов, посвящённых исследованию личности и политики хана Шагин Гирея, выявление их источниковой базы и методологических оснований. Научная новизна обусловлена введением в научный оборот малоизвестных историографических материалов зарубежной литературы. Новизна заключается в сравнительном анализе трёх современных историографических школ: османской, западноевропейской и американской базы с современных методологических позиций.

Объект и методы исследования

Методологическая основа работы построена на сочетании общенаучных и исторических методов. В ходе исследования были использованы методы: источниковедческий анализ, включавший критику зарубежной литературы; историко-сравнительный метод, позволивший провести компаративный анализ ключевых трудов в турецкой, западноевропейской и американской научной литературе; историко-системный подход, рассматривавший Крымское ханство как элемент меняющейся международной системы, подверженный давлению со стороны более мощных соседних империй; биографический метод, использованный для глубокого анализа фигуры последнего крымского хана Шагин Гирея как центральной личности политического процесса; общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения. Объект исследования рассматривается через призму ключевой историографической проблемы: противоречия между оценками Шагин Гирея как «просвещённого реформатора» (в рамках европейского нарратива о модернизации) и как «марионетки» (взгляд турецких исследователей) внешних сил, чья политика привела к утрате государственности.

В работе проанализирован большой комплекс зарубежной литературы, а именно: американские – А. Фишер, Б. Уильямс; европейские – Й. Хаммер-Пургшталь, Д. Рейфилд, О. Келли; фундаментальные труды турецких исследователей на базе османских архивов – Х. Инальджик, М. Улькюсал, Ф. Эмечем, Ч. Федакар.

Статья вносит вклад в изучение истории Крымского ханства в период правления последнего крымского хана Шагин Гирея, а также служит иллюстрацией зарубежных взглядов на историю взаимоотношений Крымского ханства с Российской и Османской империями в конце XVIII века.

Результаты и их обсуждение

В работах зарубежных авторов сформировался сложный и многогранный образ последнего крымского хана Шагин Гирея. Он представлен не только как однозначная «марионетка» Российской империи, а как противоречивая фигура «реформатора», чьи амбиции вступили в противоречие с внутривнутриполитическими реалиями Крымского ханства и геополитическими интересами великих держав.

Одними из первых на личность хана Шагин Гирея обратили внимание европейские исследователи ещё в конце XVIII века. В 1785 году итальянским профессором географии и истории Франческо Бекаттини был издан исторический труд «История Крыма, Малой Тартарии и других прилегающих провинций» в Венеции [Becattini, 1785]. В нём описывается период, последовавший за ключевым событием – присоединением Крыма к Российской империи в 1783 году. Книга служила для европейской публики источником информации о далеком и стратегически важном регионе, который стал ареной борьбы между Россией и Османской империей. В основе труд

Ф. Бекаттини является компилятивным, он сочетает в себе географическое описание, детально описываются топонимы и гидронимы Крыма, а также соседних регионов (Валахия, Бессарабия).

В тексте книги Шагин Гирей упоминается в самом конце труда, где описываются события, современные моменту написания книги [Becattini, 1785, с. 111–112]. Упоминания о Шагин Гирее были для своего времени новинкой и чрезвычайно актуальным источником информации. Они зафиксировали переломный момент в истории Крыма – формальный конец османского сюзеренитета и установление российского протектората. Шагин Гирей в книге – это марионеточный правитель, чье воцарение и главный политический акт были инициированы и поддержаны Российской империей. Книга Ф. Бекаттини – ценный исторический источник, отражающий взгляд просвещенной Европы на «восточный вопрос» и российскую экспансию в конце XVIII века [Becattini, 1785, с. 111–131].

В середине XIX века внимание и интерес европейцев были направлены на полуостров, и в 1855 году в Лондоне опубликованы «Очерки по истории Крыма» [Grant, 1855] священника Энтони Гранта. Работа была подготовлена по материалам путешественника Э.-Д. Кларка, который совершил путешествие в Крым в конце XVIII – начале XIX в. Труд Э. Гранта во много схож с выводами Э.-Д. Кларка. В работе Э. Гранта Шагин Гирей описывается как жертва политических событий, направляемых Россией, который не сумел сохранить суверенное Крымское ханство. Также в тексте упоминаются репрессии Шагина в Карасубазаре после восстания в 1782 году, где, по записям Э. Гранта, были казнены многие представители крымской знати [Grant, 1855, с. 105–106]. По Э. Гранту, Крымское ханство было плацдармом в восточной политике России XVIII века. Его очерки были рассчитаны на широкий круг людей, поэтому они были написаны в популярном стиле и получили большой интерес читателей XIX столетия.

Не менее важным трудом в западной историографии Крымского ханства XIX века является работа барона Йозефа фон Хаммера-Пургштала под названием «История крымских ханов в период османского владычества» [Hammer-Purgstall, 1856]. В этой работе Хаммер-Пургшталь изображает хана Шагин Гирея как противоречивую фигуру: с одной стороны – просвещенного реформатора, с другой – правителя, не сумевшего совместить реформы с традицией, вместить их в контекст модернизации во второй половине XVIII столетия. Раздел о Шагин Гирее отражает переломный момент в истории Крыма – переход вассальной зависимости от Османской империи к интеграции в состав Российской империи. Его политика привела к утрате независимости Крымского ханства, что автор подаёт как закономерный итог внутренних раздоров и внешнего давления [Hammer-Purgstall, 1856, с. 232–254].

Современным проблемам истории крымских татар уделяет внимание книга доктора философии Лондонского университета Дональда Рейфилда [Rayfield, 2024]. Произведение охватывает более пяти веков истории полуострова, с периода образования Крымского ханства до современного положения крымских татар в Российской Федерации. В разделе под названием «Единство рушится» освящена история Крыма в XVIII веке, в которой также описывается реформаторская деятельность хана Шагин Гирея и дальнейшая судьба бывшего хана за пределами Крыма [Rayfield, 2024, с. 230–250]. Книга Д. Рейфилда восполняет важные современные пробелы в западной историографии, раскрывая исторический контекст судьбы последнего крымского хана в Османской империи.

Большой научный интерес представляет книга «Завоевание Крыма Российской империей глазами караимских хронистов» профессора Г. Ахиезер [Akhiezer, 2015]. Автор освящает события не только с точки зрения истории караимов, но и для понимания событий, приведших к включению Крыма в состав Российской империи. Все хроники, использованные в работе Г. Ахиезер, связаны с шестилетним правлением хана Шагин Гирея. Первая принадлежит Рабби Азарии бен Элии, автор второй хроники не установлен, третья написана Рабби Гиллеля бен Ицхака Кирими. Хроника Рабби Азарии содержит весьма подробные сведения и о самом Шагин Гирее, и о задуманных и осуществлявшихся им реформах, и о причинах недовольства местных татар его правлением, что привело к серии восстаний против хана.

В американской исторической науке интерес к истории крымских татар возник только в конце XX в. Одним из первых данной тематикой начал заниматься профессор истории



Мичиганского государственного университета Алан Фишер. Он написал несколько трудов, посвящённых крымским татарам, в частности истории Крымского ханства. Особое внимание в его трудах необходимо уделить работе под названием «Между русскими, османами и тюрками: Крым и крымские татары» [Fisher, 1998]. Данная работа представляет собой историческое исследование, посвящённое последнему крымскому хану Шагин Гирею и аннексии Крыма Российской империей в 1783 году. Автор оспаривает распространённую точку зрения, согласно которой Екатерина II изначально планировала присоединение Крыма. Автор утверждает, что Россия сначала стремилась создать независимое крымское государство, дружественное ей, а к аннексии прибегла лишь после провала этой политики.

А. Фишер описывает Шагин Гирея как трагическую фигуру – реформатора, чьи амбиции опередили политические и социальные реалии Крыма и чья неудача напрямую привела к утрате Крымской государственности и включению полуострова в состав Российской империи [Fisher, 1998, с. 93–121].

В фундаментальных трудах по истории крымских татар Брайна Уильямса [Williams, 2001] освещается в т. ч. и история Крымского ханства в XVIII веке. В них упоминается и правление последнего хана Шагин Гирея, который изображен как трагическая фигура «просвещённого реформатора», чьи попытки модернизировать Крымское ханство потерпели крах из-за неприятия его политики традиционным обществом и геополитического противостояния между Россией и Османской империей. Автор полагает, что провал и неприятие реформ Шагина показал неспособность крымско-татарской элиты того времени объединиться вокруг общей национальной идеи, что в конечном счёте привело к утрате государственности [Williams, 2001, с. 78–79].

Не менее важным для изучения зарубежной историографии о событиях XVIII века в Крыму является работа доцента истории Гарвардского университета Келли О'Нилла [O'Neill, 2017]. Основная концепция его исследования строится вокруг политических событий на полуострове между Крымским ханством, Российской и Османской империями во второй половине XVIII века. Автор также рассматривает политику и реформы Шагин Гирея, описывает своевременность его преобразований в области административной и военной реформы. Однако неприятие его реформ местным населением вскоре привело к его отречению и ликвидации Крымского ханства [O'Neill, 2017, с. 51].

Ведущую роль в освящении жизни последнего крымского хана Шагин Гирея, несомненно, занимают современные турецкие исследователи. Одним из первых в XX веке к личности Шагин Гирея обратился его земляк, нашедший убежище в Турции, Джафер Сейдамет [Seidamet, 1921]. Его труд, вышедший в 1921 в Швейцарии, был написан по французским источникам и охватывал всю историю крымско-татарского народа до того времени. Важным в его работе является анализ событий в Крыму во второй половине XVIII века, где также упоминается правление Шагин Гирея как ставленника из Российской империи, который был признан Турцией в 1779 году 21 марта после Айналы-Кавакской конвенции. Исследование Д. Сейдамета в начале XX в. является важным историческим дополнением по истории крымских татар, в частности упоминаний о Шагин Гирее как последнем хане, при котором существовало крымско-татарское государство [Seidamet, 1921, с. 36–38].

Во второй половине XX века в Стамбуле вышел труд турецкого исследователя Мустеджипа Улькюсала «Крымские турки-татары: вчера, сегодня, завтра» [Müstecip, 1980]. Вторая глава книги посвящена правлениям всех Гиреев, в конце главы основное внимание уделяется правлению хана Шагин Гирея. Раздел начинается с описания борьбы между Девлет Гиреем и Шагин Гиреем за крымский престол. Российская империя представлена историком как активный и расчетливый игрок. Она использует дипломатию, подкуп местной знати (мирз, беев, мулл) и военную силу для утверждения своего ставленника и последующей аннексии. Османская империя, ослабленная войнами и внутренними проблемами, не смогла эффективно противостоять российскому давлению.

М. Улькюсал подробно описывает, как Российская империя, используя проблемы Шагин Гирея, аннексировала Крым, пообещав ему новый удел на Кубани в обмен на отречение правившего хана. Автор осуждает этот акт как «беспрецедентное вероломство» [Müstecip, 1980, с. 105–120].

Одним из ведущих турецких исследователей Крымского ханства в новейшей истории является историк профессор Халил Ибрагим Иналджик [İnalçık, 2002], который использовал в

работе османские архивные материалы. Его труды посвящены различным событиям эпохи Крымского ханства – от образования до ликвидации ханства и присоединения к России. В своих трудах он уделял большое внимание внутренней структуре и просвещённой политике крымских ханов. Опираясь на османские источники, Х. Инальджик проанализировал социально-политическое изменение в ханстве в XVIII веке и сделал вывод, что интерес к просвещению в Крыму появился раньше эпохи правления Шагин Гирея. В 1768 г. хан Кырым Гирей (1758–1764 гг., 1768–1769 гг.) попросил у барона де Тотта, французского консула при дворе крымского хана, переводы книг драматурга Мольера; именно в середине XVIII в. складывается дипломатия ханства с западноевропейскими государствами. Другой крымский хан Шагин Гирей (1777–1783), изучив достижения западной цивилизации, задумался о реформах в Крыму на западный манер. Х. Инальджик в своём труде Шагин Гирея называл Петром Крыма из-за его схожей реформаторской политики. Однако, в отличие от Петра I, Шагин не сумел интегрировать нововведения в ханстве [Inalcik, 2002].

В 2015 году вышла на свет статья Ченгиза Фидакара «Об имуществе последнего крымского хана Шагин Гирея» [Fedakar, 2015]. Статья Ч. Федакара – это уникальное историческое исследование, которое освещает малоизвестный эпизод с наследством Шагин Гирея и с глобальными политическими процессами его эпохи. Через судьбу имущества хана автор рассказывает о трагедии его власти, геополитическом соперничестве с Российской и Османской империями. В первой части статьи автор описывает путь Шагин Гирея к власти, его пророссийскую ориентацию, неудачные реформы, приведшие к восстаниям, и окончательную аннексию Крыма Россией в 1783 году [Fedakar, 2015, с. 385–389].

Во второй части описывается имущество Шагин Гирея, оставленное в разных городах (Эдирне, Бургас) и на двух его личных кораблях (фрегатах), что было собрано, доставлено в Стамбул и тщательно инвентаризировано. Автором подчеркивается ключевой момент, когда султан отверг конфискацию и приказал распределить имущество среди наследников Шагин Гирея, живших в Османской империи [Fedakar, 2015, с. 389–406].

В контексте общих работ по истории Шагин Гирея стоит отметить статью Мустафы Энеса Актюркоглу «Влияние эпохи просвещения на политику последнего крымского хана Шагин Гирея» [Aktürkoğlu, 2024]. В статье М. Актюркоглу исследовано влияние идей европейского образования и просвещения на политику последнего крымского хана Шагин Гирея. Автор рассматривает этот случай как уникальный и первый пример попытки модернизации в мусульманском мире, инициированной сверху по модели «просвещённого абсолютизма». Главным проводником идей Просвещения в регионе выступила Российская империя в лице Екатерины II. Её политика «просвещённого абсолютизма» была инструментом для установления влияния и контроля над соседними территориями, в первую очередь над Крымским ханством. Хан, получивший западноевропейское образование и находящийся под влиянием императрицы Екатерины, попытался радикально преобразовать ханство в современное централизованное и светское государство [Aktürkoğlu, 2024, с. 243–262].

Военно-политические реформы Шагин Гирея исследовал в статье «Военные реформы Шагин Гирея» докторант университета Хаджеттепе Уфук Айкол [Aykol, 2025]. Он анализирует военные реформы хана Шагин Гирея и их влияние на судьбу Крымского ханства. Автор выделяет ключевые мероприятия хана, например, создание регулярной европейской армии для замены устаревшей, основанной на племенных ополчениях и степной кавалерии, которая не могла противостоять современным армиям; создание двух типов войск, «бешлеев» – регулярные части, формируемые по принципу мобилизации 1 солдата с 5 домов, «сеймены» – гвардейские части для охраны хана и поддержания порядка. Автор отмечает жесткое сопротивление знати и духовенства, чьи интересы были задеты реформами хана, что привело к многочисленным восстаниям и гражданской войне в ханстве в 1782 году [Aykol, 2025, с. 431–440]. Статья Айкола о военных реформах Шагин Гирея является современным комплексным анализом и ценным зарубежным историографическим исследованием, посвященным неудачной попытке реформировать крымское войско.



Интерес для изучения истории правления Шагин Гирея представляет и статья Серхата Кузуджу и Мустафы Койунджу «Политическая деятельность России в Крымском ханстве (1774–1783) (Период Шагин Гирея)» [Kuzucu, Koynucu, 2020], подробно исследующая ключевой период истории Крымского ханства – между подписанием Кючук-Кайнарджийского мира 1774 года и аннексией Крыма Российской империей в 1783 году. Исследование раскрывает личность чиновника Али Паши, ответственного за транспортировку бывшего хана после прибытия в Османскую империю, который был тайно проинструктирован отравить Шагин Гирея при первой же возможности. Однако Али Паша не смог или не решился выполнить этот приказ [Kuzucu, Koynucu, 2020, с. 386]. Это прямо указывает на то, что османское правительство с самого начала планировало его убить. Его казнь на острове Родос стала символическим актом возмездия и попыткой поставить точку в одном из самых унижительных эпизодов османской истории.

Турецкий учёный Хакан Кырымлы в своей работе «Гераи и Османы» [Kirimli, 2022], исследовал правление ханов в различных эпохах. Рассмотрел жизни и роли Гиреев в Османском государстве, анализировал падение Крымского ханства и его последнего правителя Шагин Гирея. Автор описывает последнего крымского хана ставленником России, который пришел к власти и правил благодаря прямой военной поддержке Российской империи [Kirimli, 2022, с. 250]. Его правление, зависящее от иностранной поддержки, привело к гражданской войне и способствовало падению Крымского ханства.

Необходимо отметить важный исследовательский труд профессора истории Стамбульского университета Феридун Эмечена «К вопросу о казни последнего крымского хана Шагин Гирея» [Emecen, 2011]. Его работа целиком посвящена одному из ключевых эпизодов поздней истории Крымского ханства, а именно судьбе последнего хана Шагина Гирея после отречения от Крымского престола. Автор ставит целью не просто описать казнь хана, но и раскрыть мотивы и расчёты Османской и Российской империй в отношении свергнутого хана. Османы, потерпевшие поражение в войне с Россией и подписавшие Кючук-Кайнарджийский мир, формально признали независимость Крыма, но не смирились с его потерей.

Как отмечал автор, в Российской империи изначально проявляли видимость лояльности к Шагину Гирею после отречения от престола, надеясь использовать его в своих целях. Однако, когда Шагин бежал в Османскую империю, султан Абдул-Хамид I, по мнению автора, увидел в нём не только политического соперника, но и личного врага, ответственного за потерю Крыма. Эмечен детально прослеживает путь Шагина Гирея от границы до Эдирне, а затем на остров Родос [Emecen, 2011, с. 317–325]. Особое внимание уделяется его попыткам заручиться поддержкой местных татар, черкесов и даже молдавских бояр, что лишь усиливало подозрения османских властей. Эмечен цитирует фирманы, переписку, донесения, которые показывают, что приказы о казни отдавались лично султаном, а исполнение несколько раз срывалось из-за страха исполнителей или бдительности охраны Шагина Гирея [Emecen, 2011, с. 332–333].

Статья Ф. Эмечена представляет собой ключевое историческое исследование, сочетающее глубину анализа с опорой на первоисточники. Она не только восстанавливает события последних лет жизни Шагин Гирея, но и вписывает его личную трагедию в широкий контекст борьбы великих империй за контроль над Чёрным морем. Работа остаётся одним из ключевых исследований по данной теме и ярко описывает методы современной османской историографии.

Заключение

Зарубежная историография склонна интерпретировать его реформы не просто как подражание Европе или России, но как попытку модернизации государственных институтов с целью централизации власти и преодоления сепаратизма знати, что в конечном итоге и стало одной из причин его падения. Вместе с тем в зарубежной литературе наметилась отчетливая научная дискуссия. С одной стороны, присутствует взгляд на Шагин Гирея как на трагического и опередившего свое время правителя, чьи прогрессивные начинания были обречены в силу объективных обстоятельств и борьбы двух империй за обладание полуостровом, с другой стороны, звучит более критическая оценка, акцентирующая его политические просчеты из-за стремления сохранить независимость Крымского ханства.

Подводя итог, можно утверждать, что зарубежная историография внесла значительный вклад в изучение фигуры хана Шагин Гирея, сместив фокус с дипломатической истории на анализ внутренней социально-политической динамики Крымского ханства. Таким образом, фигура хана Шагин Гирея продолжает оставаться актуальным объектом для исследования ключевых процессов, определивших судьбу Северного Причерноморья в конце XVIII века.

References

- Akturkoğlu M.E. 2024. The Influence of Enlightenment Politics on the last Crimean Khan, Şahin Giray. *Journal of Religious Education Research in Turkey*, 18: 243–262.
- Akhiezer G. 2015. *The Conquest of the Crimea by the Russian Empire through the Eyes of Karaite Chroniclers*. Jerusalem; Moscow: Gesharim, 240 p.
- Aykol U. “On Şahin Geray Hani’s Military Reform Initiatives”. *Journal of General Turkish History Studies* 7, no. 14 (May 2025): 431–440.
- Becattini F. 1785. *Storia della Crimea, Piccola Tartaria ed altre provincie circonvicine soggetto delle recenti vertenze tra la Russia e la Porta otomana: Con un esatto ragguaglio delle usanze, costumi di quel popoli, ultime loro vicende, e produzioni del paese inservienti al commercio d’Europa*. Venezia.
- Religious Affairs Islamic Encyclopedia (Dia). İncalcık H. 2002. Ankara, Vol. 25. 456 p.
- Rayfield D. 2024. *A Seditious and Sinister Tribe: The Crimean Tatars and Their Khanate*: London. Reaktion Books, 352 p.
- Emecen F. 2011. The Execution of the Last Crimean Khan Şahin Giray and the Documents Regarding This. *History Journal*. June (34): 315–346.
- Fedakar C. 2015. About The Opposition Of The Last Crimea Khan Şahin Giray. From Pre-Islamic to the Contemporary Turkish World Prof. Dr. A Tribute to Gülçin Çandarlıoğlu, Turkish World Research Foundation, Istanbul: 385–408.
- Fisher A. 1998. “Şahin Giray, The Reformer Khan and the Russian Annexation of Crimea”, *Between Russians, Ottomans and Turks: Crimea Tatars*, Istanbul: 91–121.
- Grant A. 1855. *An Historical Sketch of the Crimea*. London.
- Hammer-Purgstall J. 1856. *Geschichte der Chane der Krim unter Osmanischer Herrschaft*. Wien: K.K. Hof- und Staatsdruckerei, 258 p.
- Crimean H. 2022. *The Gerais and the Ottomans: The Story of the Crimean Khanate Dynasty in the Ottoman Empire*. Istanbul: Ötüken Publications.
- Kuzucu S., Koyuncu M. 2020. Russia's Political Activities in the Crimean Khanate (1774–1783) (During the Şahin Giray Period). In *Memory of Bilge Tonyukuk, Turkish and Turkic World Studies-I*: 371–393.
- Müstecip Ü. 1980. *Crimean Turkish Tatars. Past-Present-Future*. Istanbul: Baha Printing House, 366 p.
- O’Neill K. 2017. *Claiming Crimea: A History of Catherine the Great’s Southern Empire*. Kelly O’Neill. New Haven; London, Yale University Press, cop. XVIII, 361 p.
- Seidamet D. 1921. *La Crimée: Passe, Present, Revendications des Tatars de Crimée*. Lausanne.
- Williams B.G. 2001. *The Crimean Tatars: The Diaspora Experience and the Forging of a Nation*, Leiden.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 28.11.2025

Received November 28, 2025

Поступила после рецензирования 26.02.2026

Revised February 26, 2026

Принята к публикации 28.02.2026

Accepted February 28, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Вахидов Эрнес Бахтиярович, преподаватель кафедры истории, Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова, г. Симферополь, Республика Крым, Россия

Ernes B. Vakhidov, Lecturer at the Department of History, Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University, Simferopol, Republic of Crimea, Russia

[ORCID: 0009-0001-4521-0023](https://orcid.org/0009-0001-4521-0023)