

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

TOPICAL ISSUES OF WORLD HISTORY

УДК 94(355)

DOI 10.52575/2687-0967-2026-53-2-267-274

EDN SMBUFV

Оригинальное исследование

О присутствии «бессмертных» в персидской армии времен Дария III

Клейменов А.А.

Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого,

Россия, 300041, г. Тула, проспект Ленина, 125

E-mail: alek-klejmenov@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема достоверности информации о наличии в составе армии Дария III элитного корпуса «бессмертных». Определяется, что единственное прямое указание на присутствие указанного подразделения в персидском войске времен македонских завоеваний оставил Курций Руф, чье свидетельство имеет явные признаки опоры на труд Геродота. Сравнительный анализ данных античной письменной традиции показывает, что представленные в историографии выводы о тождественности «бессмертных» и отряда «носителей яблока», действительно выполнявших функции царской стражи в эпоху поздних Ахеменидов, малообоснованны. Не подтверждаемое иными источниками сообщение Курция Руфа оценивается как не имеющее отношения к персидским военным реалиям эпохи Дария III и возникшее в результате литературного заимствования.

Ключевые слова: Персия, Ахемениды, Дарий III, Курций Руф, Геродот, Ксенофонт, бессмертные

Финансирование: Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Для цитирования: Клейменов А.А. 2026. О присутствии «бессмертных» в персидской армии времен Дария III. *Via in tempore. История. Политология*, 53(2): 267–274. DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-2-267-274. EDN: SMBUFV

On the Presence of "Immortals" in the Persian Army during the Time of Darius III

Alexander A. Kleymeonov

Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University,

125 Lenin Ave., Tula 300041, Russia

E-mail: alek-klejmenov@yandex.ru

Abstract. The article is focused on the problem of the reliability of information about the presence of an elite unit of the Immortals in the army of Darius III. It has been determined that the only direct indication of the presence of these forces in the Persian army during the Macedonian conquests was given by Curtius Rufus. This fragment has clear signs of relying on the work by Herodotus. Historiography has concluded that the Immortals are identical to the detachment of Apple Bearers who actually performed the functions of the royal guard during the time of the late Achaemenids. The results of a comparative analysis of information from ancient sources show that these conclusions are poorly substantiated. The testimony of Curtius Rufus, not confirmed by other sources, may be considered to be the result of purely literary borrowing that does not refer to Persian military practice during the reign of Darius III.

Keywords: Persia, Achaemenids, Darius III, Curtius Rufus, Herodotus, Xenophon, Immortals

© Клейменов А.А., 2026



Funding. The work was carried out without external sources of funding.

For citation: Kleymeonov A.A. 2026. On the Presence of "Immortals" in the Persian Army during the Time of Darius III. *Via in tempore. History and political science*, 53(2): 267–274 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-2-267-274. EDN: SMBUFV

Введение

Изучение обстоятельств военного противостояния Македонии и державы Ахеменидов, приведшего к кардинальной смене вектора цивилизационного развития огромной части древней Ойкумены, сопряжено с целым рядом трудностей, в той или иной степени обусловленных обликом источниковой базы. Последняя в основном представлена сочинениями античных авторов, из которых и черпается информация о количественном и качественном составе противоборствующих войск, планах командования, ходе и результатах боевых столкновений. Письменные материалы непосредственно восточного происхождения крайне отрывисты, малоинформативны и в лучшем случае выступают средством верификации сведений, исходящих из противоположного лагеря. Обозначенные обстоятельства вынуждают даже при исследовании структуры армии Дария III опираться на греко-римское литературное наследие, пытаясь отделить пресловутое «зерно истины» от фантомов, порожденных простым незнанием, этническими предубеждениями, идеологическими установками или литературными шаблонами. Всё это имеет место даже при обращении к важнейшим и, казалось бы, хорошо известным компонентам персидского войска, к которым, без сомнения, должны быть отнесены легендарные «бессмертные».

Объект и методы исследования

Объектом исследования выступает структура вооруженных сил державы Ахеменидов. Раскрытие проблемы осуществляется посредством обращения к материалам античной нарративной традиции. Анализ представленных в письменных памятниках сведений проводится при опоре на методы исторической герменевтики и семиотики, позволяющие установить степень обоснованности присутствующих в научной литературе выводов и гипотез. Определение значения использовавшихся в источниках терминов, необходимое для правильного понимания смыслового наполнения письменных сообщений, осуществляется в рамках семантического анализа. В процессе исследования применяются как общенаучные, так и специальные исторические методы. Особое значение имеют историко-системный, историко-генетический и сравнительно-исторический методы, а также ретроспективный и перспективный анализ.

Результаты и их обсуждение

«Бессмертные» как особая составляющая вооруженных сил монархии Ахеменидов фиксируются в античном нарративе, освещающем противостояние Дария III и Александра, всего один раз. В рамках содержащегося в сочинении Квинта Курция Руфа пространного описания выдвижения в поход армии Дария, предваряющего рассказ о битве при Иссе в 333 г. до н. э., упоминается, что в колонне вслед за пышно оформленными колесницами и конницей двенадцати народов шли те, кого персы называют «бессмертными» (*quos Persae Immortales vocant*), насчитывавшие 10 тысяч (*decem milia*) и отличавшиеся от прочих «варваров» особой роскошью убранства, включавшего золотые ожерелья, расшитую золотом одежду и туники с украшенными драгоценными камнями длинными рукавами (III, 3, 13). Других упоминаний этой части войска Дария III нет ни в трудах иных древних авторов, ни в работе самого Курция Руфа, сравнительно подробно рассказывающего о диспозиции персидских сил и в последовавшей вскоре битве при Иссе (см. III, 9, 1–6), и в сражении при Гавгамелах (см. IV, 12, 6–13). Более глубокий сравнительный анализ греко-римской письменной традиции позволяет обнаружить примечательные нюансы рассматриваемого фрагмента. Так, общей канвой повествования и

отдельными событийными составляющими к сообщению Курция Руфа о подготовке Дария к походу в некоторой степени близок лишь рассказ Диодора (см. XVII, 30, 2 – 31, 2), что может быть объяснено использованием общего раннего источника, которым, как предполагается, выступало сочинение Клитарха [Hammond, 1983, p. 116–117; Heckel, 1994, p. 67–68]. Тем не менее ни упоминания «бессмертных», ни пространного описания этнического состава и экипировки персидского войска, аналогичного представленному в тексте Курция Руфа (см. III, 4–10), у Диодора нет. Схожим образом о «бессмертных» повествует лишь Геродот, согласно которому с Ксерксом в Европу отправился отряд из 10 тысяч (τῶν μῦρίων) отборных персидских воинов, называвшихся «бессмертными» (ἀθάνατοι) из-за постоянной численности и отличавшихся наличием золотых украшений (Herod., VII, 83). Близость двух рассказов нельзя считать случайной, так как она хорошо вписывается в целую череду уверенно выявляемых переключек между повествованием Геродота о приготовлениях Ксеркса и сообщением Курция Руфа о выдвижении персидского царя навстречу македонянам. В частности, римский писатель упоминает, что Дарий посчитал численность своей армии «по примеру Ксеркса» с помощью специально построенной ограды (Curt., III, 2, 2–3. ср. Herod., VII, 60), подробно перечисляет отряды разных народов и их вооружение (Curt., III, 2, 4–10. ср. Herod., VII, 61–87). Как справедливо отмечается, обнаруживаемое сходство говорит об использовании Курцием Руфом материала Геродота в качестве литературного образца [Blänsdorf, 1971, s. 17–18; Atkinson, 1980, p. 99–120]. То же можно сказать и о рассказе о ссоре Дария III и афинянина Харидема, закончившейся казнью последнего (Curt., III, 2, 10–18). Учитывая, что отчасти близкое свидетельство оставил Диодор (XVII, 30, 2–6), исследователи обосновано считают автором изначального сообщения Клитарха, в чей материал римский писатель привнес элементы, позаимствованные из описанной Геродотом (VII, 101–105) беседы Ксеркса и Демарата [Blänsdorf, 1971, s. 19–24; Heckel, 1994, p. 68; Holt, 2016, p. 29].

Отсутствие иных сведений о «бессмертных» Дария III, а также очевидная зависимость единственного указания от литературного наследия Геродота стали основанием для выводов, согласно которым Курций Руф целиком позаимствовал информацию о данном подразделении у «Отца истории», допустив тем самым применительно к персидской армии второй половины IV в. до н. э. анахронизм [Head, 1992, p. 12; Charles, 2011, p. 129–130; Nassan, 2021, p. 1156]. Представлена в историографии и диаметрально противоположная позиция, подразумевающая, что римский писатель не совершил ошибки и привел альтернативное наименование отборного корпуса персидской пехоты, в других источниках называемого из-за шаровидного украшения на копьях *μηλοφόροι* («носители яблока/айвы») [Atkinson, 1980, p. 123–124; Briant, 2002, p. 261–262; English, 2011, p. 178]. О наличии последних в армии Дария III во время битвы при Гавгамелах сообщает Арриан, отмечая, что рассказ о диспозиции персидских сил взят им у Аристубула, в свою очередь, опиравшегося на найденный в лагере азиатов документ (Anab., III, 11, 3–5). Этому блоку информации, согласно которому «персидские носители яблока» (οἱ μηλοφόροι Πέρσαι) располагались в центре боевого порядка непосредственно возле царя и его «родственников» (Anab., III, 11, 5), вполне можно довериться, так как в его основе, видимо, действительно лежали материалы персидской стороны [Pearson, 1960, p. 162; Marsden, 1964, p. 44; Bosworth, 1980, p. 297–298]¹. О том, что в державе Ахеменидов времен Дария III *μηλοφόροι* играли роль элитной пешей охраны монарха, свидетельствует и неоднократно отмечаемое в греко-римской письменной традиции включение «носителей яблока» в состав дворцовой стражи при новом правителе Азии – Александре (см. Athen., XII, 539e; Ael. Var. hist., IX, 3)², и указания на появление у македонского завоевателя почетной персидской охраны, насчитывавшей тысячу воинов (Diod., XVII, 110, 1; Just., XII, 12, 4). Первым из античных авторов о царской страже Ахеменидов с украшенными копьями сообщил Геродот, который еще до первого упоминания

¹ Отдельно можно упомянуть версию Н. Хэммонда, который, не отрицая ценность излагаемых Аррианом сведений, предположил, что изначально они содержались в сочинении Птолемея Лага [Hammond, 1993, p. 229].

² Арриан приводит более общую информацию, сообщая о вхождении персидских «носителей яблока» в подразделения македонян (Anab., VII, 29, 4).



«бессмертных» описал выступление Ксеркса из Сард, отметив, что царя сопровождала тысяча копьеносцев (αἰχμοφόροι) из самых знатных персов, а также 10 тысяч отборных пехотинцев. Тысяча из них имели копья с помещенным на нижнем конце золотым «гранатом» (ροίας), у 9 тысяч «гранат» был серебряным, а у ближайшей свиты царя копья украшали «яблоки» (μῆλα) (VII, 41). Афинея (XII, 514c), ссылаясь на Гераклида Кумского, указывает на комплектование тысячного отряда μηλοφόροι посредством «отбора» (ἐκλεγόμενοι) из десяти тысяч «бессмертных». Подтвердить факт наличия элитной охраны можно и персидскими политическими реалиями. Как определяется, особо важную позицию во властной иерархии державы Ахеменидов занимал hazarapatīš, отвечавший за безопасность монаршей особы, а также контролировавший дворцовую жизнь и работу царской канцелярии [Дандамаев, Луконин, 1980, с. 123; Llewellyn-Jones, 2013, p. 31]. Очевидно, именно этот пост, в греческом преломлении называемый χιλίαρχος/χιλιάρχης («тысячник»), предусматривал командование тысячей элитных μηλοφόροι [Collins, 2001, p. 259–268; Meeus, 2009, p. 303–304].

В историографии широко представлено мнение о вхождении μηλοφόροι как отдельного компонента в корпус «бессмертных» [Дандамаев, Луконин, 1980, с. 233–234; Черненко, 1984, с. 34–35; Frye, 1983, p. 120; Sawkwell, 2006, p. 238; Fields, 2007, p. 40–41]. Подобное заключение делает вполне закономерным сопоставление упомянутых Курцием Руфом Immortales и фигурирующих в иных источниках «носителей яблока», но весьма уязвимо при анализе. Нельзя не отметить, что о «бессмертных» как об особой составляющей военно-политического организма персидской монархии известно крайне мало. Загадкой является само происхождение использованного Геродотом понятия ἄθνατοι. Так, существуют выводы, согласно которым галикарнасец привел сравнительно точный перевод действительно существовавшего у персов термина, в оригинале звучавшего как amrtaka [Sekunda, 1992, p. 6] или anušiya [Daryaei, 2021, p. 75–76]. Достаточно давно высказано и весьма активно поддерживается предположение о появлении «бессмертных» Геродота в результате ошибочного превращения персидской лексемы anušiya («последователь») в anauša («бессмертный») [Pagliaro, 1954, p. 146–151; Tallis, 2005, p. 215; Llewellyn-Jones, 2013, p. 37; Charles, 2021, p. 174]. Впрочем, даже эта популярная трактовка далеко не однозначна и не позволяет считать проблему происхождения понятия ἄθνατοι решенной [Wieshöfer, 1996, p. 92; Nyland, 2025, p. 164]. Восприятие μηλοφόροι как части корпуса «бессмертных» основано, прежде всего, на совмещении двух фрагментов седьмой книги Геродота, в первом из которых сообщается о сопровождавших Ксеркса десяти тысячах отборных пехотинцев, включавших в свой состав обладателей круглых золотых украшений на копьях, а во втором описаны ἄθνατοι, имевшие ту же численность. Несмотря на заманчивость отождествления одного десятитысячного соединения с другим, принять подобную позицию мешает ряд факторов. Так, нужно учесть специфику самого описания Геродота, где «бессмертные» и пехотинцы с украшенными копьями никак не сопоставлены и представлены как два разных компонента войска [Нефёдкин, 2022, с. 45; Head, 1992, p. 10]. Кроме того, явно не следует делать построения лишь на основании фигурирующих у «Отца истории» данных о численности персидских подразделений. Галикарнасец, приводя ценную информацию о структуре армии Ксеркса, ее этническом составе и командирах, склонен значительно завышать размер и отдельных частей, и всего азиатского войска в целом [How, Wells, 1912, p. 151–152; Maurice, 1930, p. 234–235; Briant, 2002, p. 527; Holland, 2006, p. 237]. Даже в случае сравнительно точного указания Геродотом численности ἄθνατοι и копьеносцев-αἰχμοφόροι наличие в обоих случаях десятитысячного состава отнюдь не выступает однозначным свидетельством тождественности подразделений, так как для древнеперсидской державы была характерна десятичная структура вооруженных сил, при которой самая крупная единица насчитывала именно 10 тысяч бойцов [Sekunda, 1992, p. 5; Tallis, 2005, p. 215; Hassan, 2021, p. 1155]. Дополняя приведенные соображения, также необходимо отметить показательное молчание Геродота о такой экзотической детали, как шаровидные украшения на копьях «бессмертных», при сравнительно подробном описании особенностей их облачения.

Иные античные свидетельства, потенциально способные пролить свет на положение «бессмертных» и их связь с *μηλοφόροι*, не могут быть оценены как самостоятельные и однозначные. Так, переданное Афинеем указание Гераклида Кумского на отбор тысячи «носителей яблока» из десяти тысяч «бессмертных» могло появиться в результате упрощенного перефразирования рассмотренного выше сообщения Геродота [Charles, 2011, p. 127]. Неточно транслировать информацию мог и сам Афиней: как показывают результаты сравнительного анализа, искажение сведений источников для этого писателя было вполне характерно [Pelling, 2000, p. 189–190]. Ксенофонт в «Киропедии» указывает, что Кир после захвата Вавилона отобрал из персов 10 тысяч копьеносцев (*μηρίους δоруφόρους*), которые охраняли дворцы и везде сопровождали царя (Сугор., VII, 5, 68). В историографии широко представлен вывод об описании в данном случае обстоятельств создания «бессмертных» [Дандамаев, Луконин, 1980, с. 234; Sawkwell, 2006, p. 238; Farrokh, 2021, p. 22; Rope, 2025, p. 203]. Принять это мнение, также предусматривающее охранные функции «бессмертных», мешает целый ряд обстоятельств. Прежде всего, нужно учесть характер «Киропедии», являвшейся псевдоисторическим трактатом, призванным не передать картину прошлого, а представить образ идеального правителя [Фролов, 1976, с. 266–267; Tatum, 1989, p. 225–239]. Нельзя сбрасывать со счетов и существенные различия между «копьеносцами» Ксенофонта и «бессмертными» Геродота. Текст «Киропедии» подразумевает, что принципом комплектования и, видимо, вооружением телохранители отличались от остального войска, причем афинский писатель нигде не называет «копьеносцев» «бессмертными» и, по сути, дистанцирует царскую стражу от *ἀθάνατοι*, участвовавших в военных кампаниях наравне с другими боевыми подразделениями [Tuplin, 2013, p. 80–81]. Упомянутый Ксенофонтом корпус охраны с «бессмертными» Геродота сближает лишь численность, которая, как уже отмечалось, была типична для крупных частей персидской армии. Мало того, не без оснований предполагается возможность использования в рассматриваемом фрагменте «Киропедии» понятия *μηρίας* в широком литературном контексте для обозначения множества как такового [Nyland, 2025, p. 165]. Существует и проблема зависимости свидетельства Ксенофонта. Как определяется, последний при описании персидских военных реалий и деятельности Кира весьма часто опирался на материал того же Геродота [Tamiolaki, 2016, p. 184–186]. Ряд специалистов [Charles, 2011, p. 132; Tuplin, Jacobs, 2021, p. 1173] сопоставляют с *ἀθάνατοι* Геродота упоминаемое в «Панегирике» Исократа некое персидское «войско, везде ходящее с царем» (*τὴν στρατιὰν τὴν μετὰ τοῦ βασιλέως περιπολοῦσαν*) (V, 145). По мнению А.К. Нефёдкина, «бессмертными» могли являться 10 тысяч персов, охранявших шатер Александра на финальном этапе его правления (Athen., XII, 539e; Ael. Var. hist., IX, 3) [Нефёдкин, 2022, с. 46]. Принять эти выводы, базирующиеся лишь на констатации близости некоего персидского подразделения к персоне царя и упоминании той же численности в 10 тысяч, нельзя и по уже выделенным выше частным обстоятельствам, и исходя из общей картины, выстраиваемой в результате учета всех имеющихся данных. По сути, у нас нет прямых доказательств наличия персидских «бессмертных» после эпохи Ксеркса [Head, 1992, p. 12]. Кроме того, ни информация Геродота, ни сообщения более поздних авторов не позволяют говорить о связи «бессмертных» и *μηλοφόροι*. Напротив, больше оснований склониться к заключению о явном разграничении двух подразделений: обладавшие сравнительно небольшой численностью «носители яблока» выполняли роль царской охраны, в то время как 10 тысяч *ἀθάνατοι* выступали элитой полевой армии персов [Charles, 2023, p. 81–82, 85; Rope, 2025, p. 203].

Заключение

Результат комплексного анализа материала источников свидетельствует о невозможности констатировать присутствие корпуса «бессмертных» в вооруженных силах державы Ахеменидов второй половины IV в. до н. э. Мнение о тождественности указанного подразделения и элитного отряда «носителей яблока», который, согласно информации античных авторов, действительно являлся почетной стражей персидских монархов, малообоснованно. Учитывая сложившуюся



ситуацию, сообщение Курция Руфа о наличии в составе армии Дария III «бессмертных», не имеющее аналогов в других письменных материалах, освещающих македоно-персидское противостояние, но перекликающееся с приведенным Геродотом описанием войска Ксеркса, следует считать не связанным с персидскими военными реалиями времен походов Александра Великого и появившемся в результате литературного заимствования.

Список литературы

- Дандамаев М.А., Луконин В.Г. 1980. Культура и экономика древнего Ирана. Москва, Наука, 416 с.
- Нефёдкин К.А. 2022. Военное дело древних персов. Москва, Эксмо: Яуза, 272 с.
- Фролов Э.Д. 1976. Ксенофонт и его «Киропедия». В: Ксенофонт, Киропедия. Москва, Наука: 243–267.
- Черненко Е.В. 1984. Скифо-персидская война. Киев, Наукова думка, 117 с.
- Atkinson J.E. 1980. A Commentary on Q. Curtius Rufus' *Historiae Alexandri Magni*. Books 3 and 4. Amsterdam, J.C. Gieben, 495 p.
- Blänsdorf J. 1971. Herodot bei Curtius Rufus. *Hermes* 99/1: 11–24.
- Bosworth A.B. 1980. A Historical Commentary on Arrian's *History of Alexander*. Vol. 1. Commentary on books I–III. Oxford, Clarendon Press, 396 p.
- Briant P. 2002. *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire*. Winona Lake, Eisenbrauns, 1196 p.
- Cawkwell G. 2006. *The Greek Wars: The Failure of Persia*. Oxford, Oxford University Press, 316 p.
- Charles M.B. 2023. Apple Bearers and Kinsmen Cavalry: Guard Units of the Kings of Achaemenid Persia. In: *Brill's Companion to Bodyguards in the Ancient Mediterranean*. Leiden; Boston, Brill: 81–101.
- Charles M.B. 2011. Immortals and Apple Bearers: toward a Better Understanding of Achaemenid Infantry Units. *Classical Quarterly* 61/1: 114–133.
- Charles M.B. 2021. The Royal Elite of the Achaemenid Army. In: *A Companion to Greek Warfare*. Hoboken, Wiley-Blackwell: 173–184.
- Collins A.W. 2001. The Office of Chiliarch under Alexander and the Successors. *Phoenix* 55/ 3–4: 259–283.
- Daryae T. 2021. Männerbund Aspects of Old Persian Anušiya. In: *Achemenet. Vingt ans après. Études offertes à Pierre Briant à l'occasion des vingt ans du Programme Achemenet*. Leuven; Paris; Bristol, Peeters: 73–78.
- English S. 2011. *The Field Campaigns of Alexander the Great*. Barnsley, Pen and Sword Military, 256 p.
- Farrokh K. 2021. Xerxes' Armed Engagements and Military Organization Before the 480–479 BCE Invasion of Greece. *Persian Heritage* 101: 22–25.
- Fields N. 2007. *Thermopylae 480 BC: Last Stand of the 300*. Oxford, Osprey, 96 p.
- Frye R.N. 1983. *The History of Ancient Iran*. München, Beck, 411 p.
- Hammond N.G.L. 1993. *Sources for Alexander the Great: An Analysis of Plutarch's Life and Arrian's Anabasis Alexandrou*. Cambridge, Cambridge University Press, 345 p.
- Hammond N.G.L. 1983. *Three Historians of Alexander the Great: The So-Called Vulgate Authors, Diodorus, Justin and Curtius*. Cambridge, Cambridge University Press, 205 p.
- Hassan C. 2021. Structure of the Army and Logistics. In: *A Companion to the Achaemenid Persian Empire*. Vol. 2. Hoboken, Wiley-Blackwell: 1151–1159.
- Head D. 1992. *The Achaemenid Persian Army*. Stockport, Montvert Publications, 64 p.
- Heckel W. 1994. Notes on Q. Curtius Rufus' *History of Alexander*. *Acta Classica* 37: 67–78.
- Holland T. 2006. *Persian Fire: The First World Empire and the Battle for the West*. London, Abacus, 448 p.
- Holt F. 2016. *The Treasures of Alexander the Great: How One Man's Wealth Shaped the World*. Oxford, Oxford University Press, 295 p.
- How W.W., Wells J. 1912. *A Commentary on Herodotus*. Vol. II. Oxford, Clarendon Press, 682 p.
- Hyland J. 2025. The Achaemenid Military System and Its Campaign Logistics. In: *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*. Leiden; Boston, Brill: 157–186.
- Llewellyn-Jones L. 2013. *King and Court in Ancient Persia 559 to 331 BCE*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 272 p.
- Marsden E.W. 1964. *The Campaign of Gaugamela*. Liverpool, Liverpool University Press, 79 p.
- Maurice F. 1930. The Size of the Army of Xerxes in the Invasion of Greece 480 BC. *Journal of Hellenic Studies* 50: 210–235.
- Meeus A. 2009. Some Institutional Problems concerning the Succession to Alexander the Great: Prostasia and Chiliarchy. *Historia* 58/ 3: 287–310.
- Pagliari A. 1954. Reflessi di etimologie iraniche nella tradizione storiografica greca. *Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di Scienze morali, storiche e filologiche. Serie VIII* 9: 133–153.



- Pearson L. 1960. *The Lost Histories of Alexander the Great*. New York, American Philological Association, 275 p.
- Pelling C. 2000. *Fun with Fragments: Athenaeus and the Historians*. In: *Athenaeus and His World: Reading Greek Culture in the Roman Empire*. Exeter, University of Exeter Press: 171–190.
- Rope J. 2025. *The Persian Way of War: Infantry Tactics in the Achaemenid Empire*. In: *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*. Leiden; Boston, Brill: 187–218.
- Sekunda N. 1992. *The Persian Army 560–330 BC*. Oxford, Osprey, 64 p.
- Tallis N. 2005. *Transport and Warfare*. In: *Forgotten Empire: The World of Ancient Persia*. London, The British Museum Press: 210–235.
- Tatum J. 1989. *Xenophon's Imperial Fiction: On the Education of Cyrus*. Princeton, Princeton University Press, 328 p.
- Tamiolaki M. 2016. *Xenophon's Cyropaedia: Tentative Answers to an Enigma*. In: *The Cambridge Companion to Xenophon*. Cambridge; New York, Cambridge University Press: 174–194.
- Tuplin C. 2013. *Xenophon's Cyropaedia: Fictive History, Political Analysis and Thinking with Iranian Kings*. In: *Every Inch a King: Comparative Studies in Kings and Kingship in the Ancient and Mediaeval Worlds*. Leiden; Boston, Brill: 67–90.
- Tuplin C., Jacobs B. 2021. *Military Organization and Equipment*. In: *A Companion to the Achaemenid Persian Empire*. Vol. 2. Hoboken, Wiley-Blackwell: 1161–1181.
- Wiesehöfer J. 1996. *Ancient Persia: from 550 BC to 650 AD*. London; New York, I.B. Tauris, 332 p.

References

- Dandamaev M.A., Lukonin V.G. 1980. *Kultura i ekonomika drevnego Irana [Culture and Economy of Ancient Iran]*. Moscow, Nauka, 416 p.
- Nefedkin A.K. 2022. *Voennoe delo drevnikh persov [Ancient Persian Warfare]*. Moscow, Eksmo: Yauza, 272 p.
- Frolov E.D. 1976. *Ksenofont i ego "Kiropediya" [Xenophon and his Cyropaedia]*. In: *Ksenofont, Kiropediya [Xenophon, Cyropaedia]*. Moscow, Nauka: 243–267.
- Chernenko E.V. 1984. *Skifo-persidskaya vojna [The Scythian-Persian War]*. Kiev, Naukova dumka, 117 p.
- Atkinson J.E. 1980. *A Commentary on Q. Curtius Rufus' Historiae Alexandri Magni. Books 3 and 4*. Amsterdam, J.C. Gieben, 495 p.
- Blänsdorf J. 1971. *Herodot bei Curtius Rufus*. *Hermes* 99/1: 11–24.
- Bosworth A.B. 1980. *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander*. Vol. 1. *Commentary on books I–III*. Oxford, Clarendon Press, 396 p.
- Briant P. 2002. *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire*. Winona Lake, Eisenbrauns, 1196 p.
- Cawkwell G. 2006. *The Greek Wars: The Failure of Persia*. Oxford, Oxford University Press, 316 p.
- Charles M.B. 2023. *Apple Bearers and Kinsmen Cavalry: Guard Units of the Kings of Achaemenid Persia*. In: *Brill's Companion to Bodyguards in the Ancient Mediterranean*. Leiden; Boston, Brill: 81–101.
- Charles M.B. 2011. *Immortals and Apple Bearers: toward a Better Understanding of Achaemenid Infantry Units*. *Classical Quarterly* 61/1: 114–133.
- Charles M.B. 2021. *The Royal Elite of the Achaemenid Army*. In: *A Companion to Greek Warfare*. Hoboken, Wiley-Blackwell: 173–184.
- Collins A.W. 2001. *The Office of Chiliarch under Alexander and the Successors*. *Phoenix* 55/ 3–4: 259–283.
- Daryaee T. 2021. *Männerbund Aspects of Old Persian Anušiya*. In: *Achemenet. Vingt ans après. Études offertes à Pierre Briant à l'occasion des vingt ans du Programme Achemenet*. Leuven; Paris; Bristol, Peeters: 73–78.
- English S. 2011. *The Field Campaigns of Alexander the Great*. Barnsley, Pen and Sword Military, 256 p.
- Farrokh K. 2021. *Xerxes' Armed Engagements and Military Organization before the 480–479 BCE Invasion of Greece*. *Persian Heritage* 101: 22–25.
- Fields N. 2007. *Thermopylae 480 BC: Last Stand of the 300*. Oxford, Osprey, 96 p.
- Frye R.N. 1983. *The History of Ancient Iran*. München, Beck, 411 p.
- Hammond N.G.L. 1993. *Sources for Alexander the Great: An Analysis of Plutarch's Life and Arrian's Anabasis Alexandrou*. Cambridge, Cambridge University Press, 345 p.
- Hammond N.G.L. 1983. *Three Historians of Alexander the Great: The So-Called Vulgate Authors, Diodorus, Justin and Curtius*. Cambridge, Cambridge University Press, 205 p.
- Hassan C. 2021. *Structure of the Army and Logistics*. In: *A Companion to the Achaemenid Persian Empire*. Vol. 2. Hoboken, Wiley-Blackwell: 1151–1159.
- Head D. 1992. *The Achaemenid Persian Army*. Stockport, Montvert Publications, 64 p.



- Heckel W. 1994. Notes on Q. Curtius Rufus' History of Alexander. *Acta Classica* 37: 67–78.
- Holland T. 2006. *Persian Fire: The First World Empire and the Battle for the West*. London, Abacus, 448 p.
- Holt F. 2016. *The Treasures of Alexander the Great: How One Man's Wealth Shaped the World*. Oxford, Oxford University Press, 295 p.
- How W.W., Wells J. 1912. *A Commentary on Herodotus*. Vol. II. Oxford, Clarendon Press, 682 p.
- Hyland J. 2025. The Achaemenid Military System and Its Campaign Logistics. In: *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*. Leiden; Boston, Brill: 157–186.
- Llewellyn-Jones L. 2013. *King and Court in Ancient Persia 559 to 331 BCE*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 272 p.
- Marsden E.W. 1964. *The Campaign of Gaugamela*. Liverpool, Liverpool University Press, 79 p.
- Maurice F. 1930. The Size of the Army of Xerxes in the Invasion of Greece 480 BC. *Journal of Hellenic Studies* 50: 210–235.
- Meeus A. 2009. Some Institutional Problems concerning the Succession to Alexander the Great: Prostasia and Chiliarchy. *Historia* 58/ 3: 287–310.
- Pagliaro A. 1954. Reflessi di etimologie iraniche nella tradizione storiografica greca. *Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di Scienze morali, storiche e filologiche. Serie VIII* 9: 133–153.
- Pearson L. 1960. *The Lost Histories of Alexander the Great*. New York, American Philological Association, 275 p.
- Pelling C. 2000. Fun with Fragments: Athenaeus and the Historians. In: *Athenaeus and His World: Reading Greek Culture in the Roman Empire*. Exeter, University of Exeter Press: 171–190.
- Rope J. 2025. The Persian Way of War: Infantry Tactics in the Achaemenid Empire. In: *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*. Leiden; Boston, Brill: 187–218.
- Sekunda N. 1992. *The Persian Army 560–330 BC*. Oxford, Osprey, 64 p.
- Tallis N. 2005. Transport and Warfare. In: *Forgotten Empire: The World of Ancient Persia*. London, The British Museum Press: 210–235.
- Tatum J. 1989. *Xenophon's Imperial Fiction: On the Education of Cyrus*. Princeton, Princeton University Press, 328 p.
- Tamiolaki M. 2016. Xenophon's Cyropaedia: Tentative Answers to an Enigma. In: *The Cambridge Companion to Xenophon*. Cambridge; New York, Cambridge University Press: 174–194.
- Tuplin C. 2013. Xenophon's Cyropaedia: Fictive History, Political Analysis and Thinking with Iranian Kings. In: *Every Inch a King: Comparative Studies in Kings and Kingship in the Ancient and Mediaeval Worlds*. Leiden; Boston, Brill: 67–90.
- Tuplin C., Jacobs B. 2021. Military Organization and Equipment. In: *A Companion to the Achaemenid Persian Empire*. Vol. 2. Hoboken, Wiley-Blackwell: 1161–1181.
- Wiesehöfer J. 1996. *Ancient Persia: from 550 BC to 650 AD*. London; New York, I.B. Tauris, 332 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 24.02.2026

Поступила после рецензирования 28.04.2026

Принята к публикации 30.04.2026

Received February 24, 2026

Revised April 28, 2026

Accepted April 30, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Клейменов Александр Анатольевич, доктор исторических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории и археологии, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, г. Тула, Россия

 [ORCID: 0000-0002-7123-0378](https://orcid.org/0000-0002-7123-0378)

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander A. Kleymenov, Doctor of Sciences in History, Head of the Department of General History and Archeology, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia