



УДК 327.7

DOI 10.52575/2687-0967-2026-53-1-222-231

EDN URTVНН

Оригинальное исследование

## Экономические последствия Brexit: результаты и перспективы

Орехова М.С. , Колычева С.К. 

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85,  
E-mail: [orechova@bsuedu.ru](mailto:orechova@bsuedu.ru), [kolycheva@bsuedu.ru](mailto:kolycheva@bsuedu.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются последствия выхода Великобритании из Европейского Союза для экономического развития страны. Проведен компаративный анализ различных сценарных прогнозов влияния Brexit на макроэкономические параметры британской экономики. Авторы сопоставляют их с реальными изменениями в объеме производства, внешней торговле, инвестиционных потоках, динамике занятости производительности труда. Количественные данные свидетельствуют о сокращении совокупного объема производства на 6 %, что эквивалентно упущенным 140 млрд фунтов стерлингов. Выявлено влияние нетарифных ограничений на падение торгового оборота с европейскими странами, которое не удалось компенсировать переориентацией торговых потоков на глобальный рынок. Авторы проанализировали настроения британского общества, выявив разочарование британцев в Brexit: в настоящее время более 56 % из них считают ошибкой выход из ЕС. Авторы делают общий вывод, что отделение Великобритании от континентального блока представляет собой продолжающийся процесс экономического и институционального размежевания, долгосрочные последствия которого будут негативно сказываться на экономике страны на протяжении следующего десятилетия, а продолжающаяся общественная дискуссия вокруг Brexit будет актуализировать вопрос отношений с ЕС в политической повестке.

**Ключевые слова:** Великобритания, ЕС, Brexit, анализ последствий выхода, экономическая дезинтеграция

**Финансирование:** работа выполнена без внешних источников финансирования.

**Для цитирования:** Орехова М.С., Колычева С.К. 2026. Экономические последствия Brexit: результаты и перспективы. *Via in tempore. История. Политология*, 53(1): 222–231. DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-1-222-231. EDN: URTVНН

## Economic Consequences of Brexit: Results and Prospects

Marina S. Orekhova , Sabina K. Kolycheva 

Belgorod State National Research University,  
85 Pobeda St., Belgorod 308015, Russia

E-mail: [orechova@bsuedu.ru](mailto:orechova@bsuedu.ru), [kolycheva@bsuedu.ru](mailto:kolycheva@bsuedu.ru)

**Abstract.** The article examines the impact of the UK's withdrawal from the European Union on the country's economic development. A comparative analysis of various scenario forecasts of the impact of Brexit on the macroeconomic parameters of the British economy has been carried out. The authors compare them with actual changes in the volume of production, foreign trade, investment flows, employment dynamics, and labor productivity. Quantitative data indicate a six percent reduction in total output, which is equivalent to a loss of 140 billion pounds. The impact of non-tariff restrictions on the decline in trade turnover with European countries has been revealed, which failed to be compensated by the reorientation of trade flows in the global market. The authors have analyzed the mood of British society, revealing British disappointment in Brexit: currently, more than 56% of them consider leaving the EU to be a mistake. The findings make it possible to conclude that the separation of Great Britain from the continental bloc is an ongoing process of

economic and institutional separation, the long-term consequences of which will negatively affect the country's economy over the next decade, and the ongoing public discussion around Brexit will bring the issue of relations with the EU to the political agenda.

**Keywords:** United Kingdom, EU, Brexit, analysis of exit consequences, economic disintegration

**Funding.** The work was carried out without external sources of funding.

**For citation:** Orekhova M.S., Kolycheva S.K. 2026. Economic Consequences of Brexit: Results and Prospects. *Via in tempore. History and political science*, 53(1): 222–231 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2026-53-1-222-231. EDN: URTVNH

## Введение

На сегодняшний день процесс выхода Великобритании из Европейского Союза представляет собой уникальный в новейшей экономической истории пример масштабной дезинтеграции пространства общего рынка, повлекшего фундаментальную перестройку торговых, инвестиционных и институциональных связей, определявших развитие британской экономики на протяжении почти пяти десятилетий. Спустя несколько лет после оформления нового статуса отношений накоплен значительный массив эмпирических данных, позволяющих сопоставить многочисленные прогнозы и реализовавшиеся последствия Brexit для экономики Великобритании.

Актуальность проблемы данного исследования обусловлена в том числе наличием существенного методологического и фактологического разрыва между первоначальными дискуссиями, насыщенными политическими нарративами и сценарными прогнозами, и необходимостью комплексной, верифицируемой оценки уже реализовавшихся экономических эффектов. Необходимо подчеркнуть наличие методологической проблемы выделения «чистого Brexit-эффекта» для британской экономики, испытавшей также глобальные последствия пандемии COVID-19, инфляционного давления, вызванного ростом цен на энергоносители и геополитической турбулентности на европейском континенте. Сложности такого анализа обуславливают отсутствие консенсуса в научном сообществе и широкую общественно-политическую дискуссию вокруг реализации Brexit. В связи с этим представляется важным рассмотреть динамику британского общественного мнения по комплексу проблем выхода из ЕС и оценки его последствий.

Целью нашего исследования является анализ последствий Brexit для британской экономики в настоящее время и оценка прогнозов ее развития в ближайшее десятилетие, а также их влияние на европейский курс Великобритании.

## Объект, метод и материалы исследования

Объектом исследования является динамика экономического развития Великобритании в период ее институционального отделения от Европейского Союза с 2016 по 2025 годы. В работе проводится комплексный анализ макроэкономических показателей – валовой внутренний продукт, объемы международной торговли, инвестиционная активность, производительность труда.

Одним из ключевых методов, использованных авторами статьи, является компаративный анализ сценариев, при котором текущие британские экономические индексы сравниваются с контрфактическими прогнозами экономического развития при условии сохранения членства в ЕС. Данный метод позволил изолировать чистый эффект Brexit от влияния других глобальных факторов (пандемия, геополитические потрясения). Кроме того, в статье авторами применен метод аналитического исследования статистических источников, позволивший проследить динамику общественных настроений по проблеме членства страны в ЕС, ожиданий и реальных результатов выхода из общеевропейского пространства, а также текущих представлений об отношении Великобритании с европейским сообществом.



Ключевыми материалами исследования стали отчеты по оценке влияния Brexit на ВВП, торговлю, инвестиции и производство Управления бюджетной ответственности Великобритании; прогнозы и модели Cambridge Econometrics и аналитические материалы Bristol Productivity Institute, Aston University, отчеты Управления национальной статистики Соединенного Королевства. Эволюцию британского общественного мнения о Brexit позволили проследить опросные данные компании YouGov.

### **Анализ темы исследования и его обсуждение**

Прежде всего, анализ экономических последствий выхода из ЕС требует комплексного подхода, который учитывает как макроэкономические показатели, так и качественные изменения в структуре экономики, торговых связей, инвестиционных потоках и производительности труда в Великобритании. Можно сказать, что период с 2016 года по настоящее время представляет достаточную временную ретроспективу для анализа фактических результатов Brexit и оценки ряда экономических прогнозов, составленных во второй половине 2010-х гг.

Можно выделить несколько фаз воздействия Brexit на экономику Соединенного королевства:

- фаза 1 – 2016–2020 гг.: немедленный шок, обесценивание фунта на 12 % и рост инфляции на 1,7 %, неопределенность будущих торгово-экономических отношений с ЕС;
- фаза 2 – 2021–2023 гг.: краткосрочная адаптация к Соглашению о торговле и сотрудничестве с ЕС;
- фаза 3 – 2024–2035(прогноз) гг.: структурная перестройка экономики, снижение торговой открытости.

Решение о выходе Великобритании из ЕС повлекло за собой долгие переговоры об условиях экономической дезинтеграции и будущих торговоэкономических отношений. В 2018 году британское правительство представило несколько возможных сценариев выхода страны из общеевропейского экономического пространства и прогнозов для британской экономики. Все варианты предусматривали рост издержек от будущих торговых барьеров, но в долгосрочной перспективе экономика страны продолжит расти. Наиболее интересным представляется сценарий «моделируемое среднее соглашение о свободной торговле», поскольку реальные условия разъединения британской и европейской экономик оказались близкими к этому прогнозу. Такой сценарий предполагал сокращение доли торговли в ВВП на 4,9 % [EU Exit Long-term..., 2018].

Длительные и напряженные переговоры завершились подписанием Соглашения о торговле и сотрудничестве между ЕС и Великобританией, вступившего в силу в 2021 г. Оно сохранило беспопытный и бесквотный характер торговли товарами и услугами между сторонами, но предусматривало таможенный контроль, возможность дополнительного налогообложения и другие нетарифные ограничения, что отразилось на внешнеторговом обороте. Падение доли торговли в ВВП значительно превысило оптимистический прогноз правительства и составило 12 % к уровню 2019 года, что в два с половиной раза больше, чем в любой другой стране G7, также пострадавшей от пандемии. Сопоставление динамики британских макроэкономических показателей с параметрами других развитых стран позволяет вычленить «чистый» Brexit-эффект. К концу 2021 года экспорт товаров из Великобритании в ЕС был на 9 % ниже уровня 2019 года, в то время как импорт товаров из Евросоюза упал на 18 %. Наиболее пострадал импорт услуг из ЕС, просевший на 30 % [The latest evidence..., 2022]. Негативно сказалось снижение заинтересованности импортеров в относительно небольшом британском рынке, для выхода на который теперь требуется дополнительная сертификация, разработка новых логистических маршрутов, таможенное оформление и т. д. Согласно данным Управления национальной статистики, к 2025 году британской экономике не удалось преодолеть негативные тенденции – стоимость экспорта товаров упала на 1,1 млрд фунтов

стерлингов (3,3 %) из-за снижения экспорта как в страны ЕС (5,3 %), так и в страны, не входящие в Евросоюз (1,5 %) [UK trade: August 2025..., 2025].

Не все представители британской аналитики согласны с негативными оценками влияния Brexit на внешнеторговый оборот Соединенного Королевства. Авторитетный Институт экономических исследований в ноябре 2023 года опубликовал опровержение очередного доклада Управления бюджетной ответственности. В статье утверждается, что выход из ЕС не оказал существенного влияния на внешнеторговый оборот, поскольку Соглашение о торговле и сотрудничестве с ЕС сохраняет беспошлинную и бесквотную торговлю товарами и услугами. По данным исследования, с 2019 по 2022 год экспорт товаров и услуг в ЕС вырос на 13,5 % и 14,8 % соответственно, что сопоставимо с ростом экспорта британских товаров за пределы европейского блока. Автор статьи Кэтрин Макбрайт упрекает Управление бюджетной ответственности в некорректной интерпретации данных торговой статистики, преувеличении влияния нетарифных ограничений на торговлю с ЕС, использовании устаревших данных при составлении прогнозов и политической ангажированности руководителей Управления [Mcbride C. Has Brexit..., 2023].

Однако, несмотря на бесспорную квалификацию и осведомленность автора, долгое время проработавшего в Министерстве финансов Соединенного королевства, ее выводы противоречат результатам большинства исследований, а политическая позиция активной сторонницы Brexit бросает тень на объективность исследователя, намеренно занижающего влияние нетарифных ограничений на торговлю с европейскими странами. В 2024 году британское бюджетное ведомство в очередной раз отчиталось об отставании темпов роста внешней торговли от других развитых экономик, которым удалось восстановиться после пандемии, в то время как внешнеторговый оборот Великобритании все еще был на 10 % ниже уровня 2019 года (по состоянию на конец 2023 г.) [Economic and fiscal outlook..., 2024].

Что касается других макроэкономических показателей, то в 2022 году Управление бюджетной ответственности Великобритании прогнозировало, что совокупный эффект Brexit выразится в сокращении ВВП примерно на 4 % по сравнению со сценарием сохранения членства в Евросоюзе, что эквивалентно приблизительно 100 млрд фунтов стерлингов в год, выход из ЕС приведет к сокращению торговли почти на 15 % как в сфере товарооборота, так и в сфере услуг [The latest evidence..., 2022].

Исследование, проведенное Cambridge Econometrics по заказу мэрии Лондона в 2024 году, показало более значительный ущерб выхода из общего рынка для британской экономики. Так, реальная валовая добавленная стоимость товаров и услуг, произведенных в Великобритании к 2023 году, была примерно на 140 млрд фунтов стерлингов (6 %) ниже альтернативного сценария сохранения страны в Едином рынке и Таможенном союзе. Cambridge Econometrics прогнозирует, что к 2035 году британская экономика лишится 311 млрд фунтов стерлингов реального валовой добавленной стоимости, что на 10,1 % меньше контрфактного прогноза [London's Economy After Brexit..., 2024] (рис. 1).

Негативное воздействие Brexit подтверждается данными Национального бюро экономических исследований США. Исследовательская группа под руководством Николаса Блума в ноябре 2025 г. опубликовала результаты комплексного анализа развития британской экономики с 2016 года, основанного на микро- и макроэкономических стратегиях оценки, что позволило отделить эффект Brexit от других экономических шоков. Прогнозы авторов выглядят еще более пессимистичными по сравнению с данными Управления бюджетной ответственности или Международного валютного фонда: в долгосрочной перспективе британский ВВП сократится на 6–8 %. Затянувшаяся неопределенность на этапе оформления выхода из европейского экономического пространства, а также ожидаемое падение спроса на товары и услуги негативно сказались на поведении рынков: инвестиции сократились на 12–18 %, что привело к снижению производительности и занятости на 3–4 %. Закономерно, что сильнее других пострадали фирмы, ориентированные на внешние рынки [Bloom, Bunn, Mizen, 2025].

Scenario Year/Range	Central			Counterfactual			Diff. from CF
	2023	2035	growth p.a.	2023	2035	growth p.a.	2035
GVA (£2019bn)	2,207.0	2,771.2	1.9%	2,346.9	3,082.7	2.3%	-10.1%
Employment (millions)	35.3	37.2	0.4%	37.1	40.2	0.7%	-7.4%
Productivity (£2019k / job)	62.5	74.5	1.5%	63.2	76.8	1.6%	-3.0%
Investment (£2019bn)	520.9	620.0	1.5%	635.3	917.3	3.1%	-32.4%
Exports (£2019bn)	648.2	691.8	0.5%	683.9	725.2	0.5%	-4.6%
Imports (£2019bn)	708.8	673.6	-0.4%	773.5	800.3	0.3%	-15.8%

Рис. 1. Сценарии развития экономического положения Великобритании после Brexit

Fig. 1. Scenarios of the development of the UK's economic situation after Brexit

Исследование воздействия нетарифных барьеров на инвестиции и производительность в британской экономике было проведено Советом по экономическим и социальным исследованиям в 2025 году. На основе динамической стохастической модели общего равновесия авторы подтверждают выводы предыдущих исследований о сокращении внешнеторгового оборота между ЕС и Великобританией, но корректируют оценки глубины падения: по их мнению, общий импорт из ЕС сократился на 23,7 %, а экспорт – на 18,6 %. Нетарифные ограничения выразились в ужесточении таможенного контроля, введении правил происхождения товаров, росте бюрократических препятствий. Что касается производительности труда и объема инвестиций, то ущерб исключительно от нетарифных барьеров авторы оценивают в 1,2 % и связывают с нежеланием ТНК инвестировать в изолированный от ЕС британский рынок, что сокращает доступ к иностранным технологиям и человеческому капиталу. Если учесть, что и в предыдущий период инвестиционная активность существенно отставала от общеевропейской, перспективы для британской экономики выглядят еще более пессимистичными [Kaуa, Low, Millard, 2025].

В октябре 2025 года представитель Банка Англии Эндрю Бейли предупредил общественность, что Brexit будет иметь негативное влияние на экономический рост Великобритании «в обозримом будущем», сказав, что снижение потенциального роста Британии с 2,5 % до 1,5 % за последние 15 лет будет связано с замедлением роста производительности, стареющим населением, торговыми ограничениями и постбрекситовской экономической политикой [Brexit impact..., 2025].

Сторонники Brexit доказывали, что Великобритания сможет компенсировать ущерб от снижения торгового оборота с ЕС диверсификацией торговых связей. Выход из экономической интеграции, возвращение контроля за внешней торговлей и построение «Глобальной Британии» были важными аргументами брекзитеров. За прошедшие годы Великобритания смогла добиться ряда преференциальных торговых соглашений, наиболее значимым из которых стало присоединение к соглашению о свободной торговле (СРТРР) между 11 странами Индо-Тихоокеанского региона, включающими Австралию, Бруней, Канаду, Чили, Японию, Мексику, Малайзию, Новую Зеландию, Перу, Сингапур и Вьетнам. Потенциальный экономический эффект от соглашения оценивался в прирост ВВП на 1,8 млрд фунтов стерлингов за 10 лет, при этом ожидалось, что экспорт Великобритании внутри СРТРР может быть увеличен на 2,5 млрд фунтов [СРТРР agreement marks..., 2025]. Однако достигнутые к 2025 году результаты оказались гораздо скромнее: по оценке аналитиков Центра европейских реформ, подписанные соглашения смогут компенсировать 0,2–0,35 % от общего ущерба Brexit [Spyrakou, 2025].

Опросы общественного мнения демонстрируют разочарование британцев в Brexit. Надежды на «Take back control» обернулись замедлением экономического роста, реализация концепта «Глобальная Британия» осложняется глобальной неопределенностью и

трансформацией существующего миропорядка. В 2016 году за выход из ЕС проголосовало 51,8 % участников референдума при общественной поддержке 68 % населения. В 2025 году лишь две трети голосовавших за выход из ЕС продолжают считать свое решение правильным, но только 13 % британцев оценивают Brexit как успешный, в то время как 61 % рассматривают его как провальный. В целом 56 % британцев разделяют мнение, что решение о выходе из ЕС было ошибочным, а 65 % высказываются за сближение с ЕС [How do Britons feel..., 2025] (рис. 2).

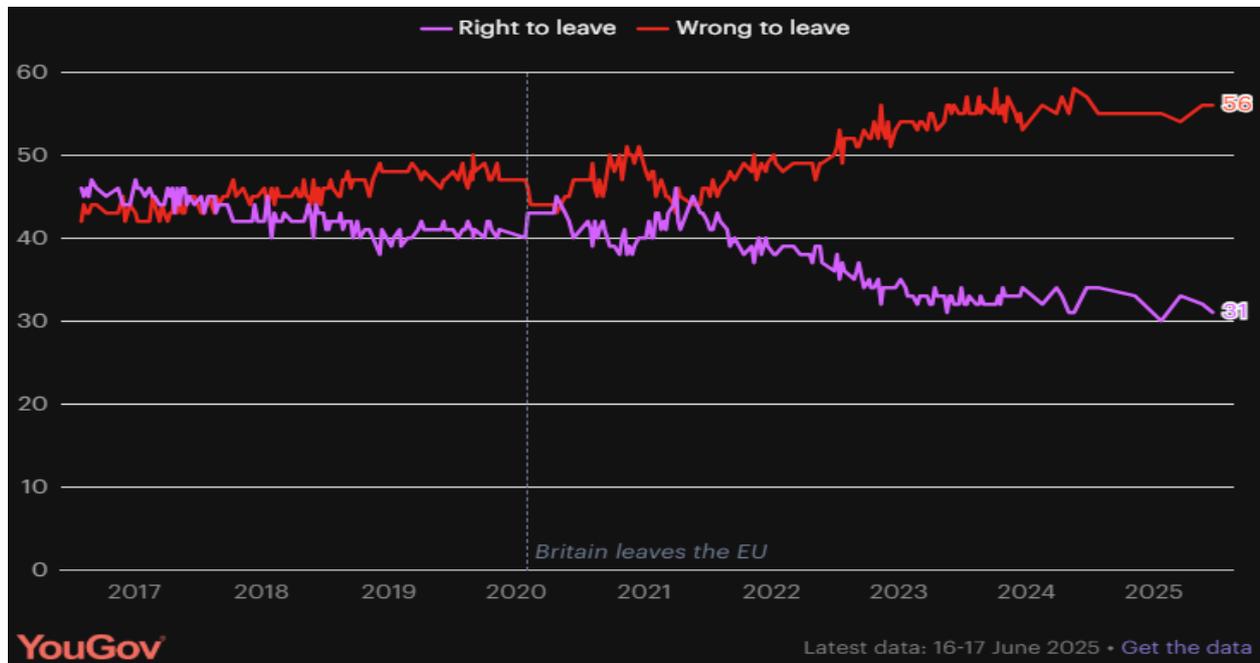


Рис. 2. Данные YouGov в рамках опроса британской общественности по вопросу правильности выхода из ЕС

Fig. 2. YouGov data from a survey of the British public on the correctness of leaving the EU

Заметна дифференциация отношения к Brexit в разных возрастных группах. В когорте британцев 18–24 лет, которые не могли принимать участие в референдуме 2016 г. в силу возраста, 75 % опрошенных считают ошибочным решение о выходе из ЕС, среди группы 25–49 лет такое мнение разделяют 67 % опрошенных. В то же время среди лиц старше 65 лет, активно участвовавших в голосовании, 55 % по-прежнему считают выход из Евросоюза правильным решением [In hindsight..., 2025].

Опрос NatCen Opinion Panel, проведенный в июле 2024 года, продемонстрировал, что 51 % британцев считают, что в течение следующих пяти лет необходим новый референдум, при этом 29 % – «точно» должно быть голосование, а около 23 % оценивают необходимость как «вероятную». Среди избирателей находящейся сейчас у власти Лейбористской партии доля сторонников евроинтеграции еще выше: 66 % поддерживают идею нового референдума, на котором 78 % готовы отдать свой голос за восстановление членства страны в ЕС [Public attitudes..., 2024]. Летом 2025 года 56 % лейбористского электората назвали возвращение в ЕС правильным приоритетом деятельности текущего правительства [Nine years after..., 2025]. Однако, несмотря на подавляющую поддержку возвращения Великобритании среди европейцев – 66 %, этот вопрос не стоит в актуальной политической повестке [Walters, 2026].

Разочарование в результатах Brexit, кризис стоимости жизни, рост глобальной неопределенности подталкивают лейбористское правительство к перезагрузке отношений с Европейским Союзом и поиску путей преодоления деструктивных последствий выхода из ЕС. В мае 2025 г. на первом саммите ЕС – Великобритания стороны заявили о начале переговоров и создании общей санитарной и фитосанитарной зоны, что облегчит британским аграриям доступ на европейский рынок. Планируемое объединение рынков углеводородных выбросов



позволит в перспективе избежать двойного налогообложения углеродоемких товаров и будет способствовать достижению целей устойчивого развития. Предварительные расчеты показывают, что достижение договоренности по этим вопросам может увеличить ВВП Великобритании на 0,3–0,7 % [Springford, 2024].

### Результаты и выводы

Выход из европейского экономического пространства определил экономическую реальность для Великобритании, в которой страна выстраивает новую модель экономического суверенитета. Многочисленные исследования, основанные на сопоставлении сценарных прогнозов развития британской экономики в составе ЕС и реальных макроэкономических показателей, убедительно демонстрируют негативное воздействие Brexit на торговлю, инвестиции и производительность труда. Расхождения в оценках глубины воздействия выхода из единого рынка отражают разность методологических подходов и выбора контрфактных прогнозов для сравнения с текущими макроэкономическими данными. Консенсус среди экономистов, подтверждаемый обширными эмпирическими данными и множественными независимыми исследованиями, заключается в том, что Brexit нанес существенный ущерб британской экономике, а перспективы его преодоления не выглядят обнадеживающими.

Ключевыми вызовами остаются высокие транзакционные издержки в торговле с ЕС, необходимость переориентации торговых потоков на другие рынки через заключение соглашений о свободной торговле, а также сохранение макроэкономической стабильности в условиях возросшей неопределенности. Наиболее негативно на экономическом развитии страны сказались нетарифные ограничения в торговле с Евросоюзом: таможенное оформление, санитарный и фитосанитарный контроль, правила происхождения товаров, лицензирование части услуг, новые стандарты и сертификации, бюрократическое давление и разрывы в цепи поставок для предприятий, особенно малого и среднего бизнеса. Падение торгового оборота с европейскими странами не удалось компенсировать заключением преференциальных сделок с партнерами за пределами ЕС. Эти факторы определяют нарастающее разочарование британцев в Brexit, а проблемы и перспективы отношений с ЕС не покидают британскую политическую повестку, вынуждая текущее лейбористское правительство взять курс на «перезагрузку» отношений Великобритании с Европейским Союзом.

### Список источников

- Brexit Impact on UK Economy ‘Negative for Foreseeable Future’, Bank of England Chief Says. 2025. Sky News. URL: <https://news.sky.com/story/brexit-impact-on-uk-economy-negative-for-foreseeable-future-bank-of-england-chief-says-13452747> (accessed: 15.10.2025).
- Brexit Institute 8th Annual Report. 2025. Dublin European Law Institute. URL: <https://dcubrexitinstitute.eu/wp-content/uploads/2025/06/Brexit-Institute-DELI-Annual-Report-2025.pdf> (accessed: 15.10.2025).
- CPTPP Agreement Marks Significant Global Trade Moment for UK. 2025. Hawksford. URL: <https://www.hawksford.com/insights-and-guides/cptpp-agreement-in-uk> (accessed: 15.10.2025).
- Economic and Fiscal Outlook - October 2024. Office of Budget Responsibility. URL: <https://obr.uk/efo/economic-and-fiscal-outlook-october-2024/#chapter-2> (accessed: 15.10.2025).
- EU Exit Long-term Economic Analysis November 2018. HM Government. URL: <https://euagenda.eu/publications/eu-exit-long-term-economic-analysis-november-2018> (accessed: 15.10.2025).
- How do Britons feel about Brexit Five Years on? 2025. YouGov. URL: <https://yougov.co.uk/politics/articles/51484-how-do-britons-feel-about-brexit-five-years-on> (accessed: 15.10.2025).
- In Hindsight, do you Think Britain Was Right or Wrong to Vote to Leave the European Union? 2025. Statista. URL: <https://www.statista.com/statistics/1393682/brexit-opinion-poll-by-age/> (accessed: 15.10.2025).
- London’s Economy after Brexit: Impacts and Implications. 2024. Cambridge Econometrics. URL: [https://www.camecon.com/hubfs/GLA\\_Impacts-of-Brexit-report\\_Final.pdf](https://www.camecon.com/hubfs/GLA_Impacts-of-Brexit-report_Final.pdf) (accessed: 15.10.2025).



- Nine Years after the EU Referendum, where does Public Opinion Stand on Brexit? YouGov. URL: <https://yougov.co.uk/politics/articles/52410-nine-years-after-the-eu-referendum-where-does-public-opinion-stand-on-brexite> (accessed: 15.10.2025).
- Public Attitudes to a New EU Referendum. 2024. National Centre for Social Research. URL: <https://natcen.ac.uk/public-attitudes-new-eu-referendum> (accessed: 15.10.2025).
- The Latest Evidence on the Impact of Brexit on UK Trade. 2022. Office of Budget Responsibility. URL: <https://obr.uk/box/the-latest-evidence-on-the-impact-of-brexite-on-uk-trade/> (accessed: 15.10.2025).
- UK Overseas Trade in Goods Statistics: November 2025. 2026 GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/statistics/uk-overseas-trade-in-goods-statistics-november-2025/uk-overseas-trade-in-goods-statistics-november-2025-commentary> (accessed: 15.01.2026).
- UK trade: August 2025. Office for National Statistics. URL: <https://www.ons.gov.uk/economy/nationalaccounts/balanceofpayments/bulletins/uktrade/august2025> (accessed: 15.10.2025).

### Список литературы

- Фадеева И.А. 2024. Анализ последствий Брекзита на территории Великобритании: что дальше? Общество: политика, экономика, право, 6: 102–107.
- Bloom N., Bunn Ph., Mizen P. 2025. The Economic Impact of Brexit. NBER Working Paper Series. URL: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w34459/w34459.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w34459/w34459.pdf) (accessed: 15.10.2025).
- Breinlich H. 2024. Die wirtschaftlichen Folgen des Brexits. Zeitschrift für Wirtschaftspolitik, 73: 40–46. <https://doi.org/10.1515/zfwp-2024-2007>.
- Chazzaoui T. 2025. The Impact of Brexit on International Logistics: Challenges and Opportunities for Businesses. Brazilian Journal of Development. 11(5). 01–10. <https://doi.org/10.34117/bjdv11n5-066>.
- Gao Y., Cui F. 2025. Brexit and Pound's International Trade Competitiveness: A Counterfactual Analysis. World Econ. 48: 1174–1191. <https://doi.org/10.1111/twec.13685>.
- Du J., Shepotylo O. 2024. Brexit and the Services Trade—A Longitudinal Analysis. Journal of Service Research, 29: 115–131. <https://doi.org/10.1177/10946705241271384>.
- Du J., Shepotylo O., Yuan X. 2025. How did the Brexit Uncertainty Impact Services Exports of UK firms? Journal of International Business Policy, 8: 80–104. <https://doi.org/10.1057/s42214-024-00202-6>.
- Javorcik B., Kett B., Stapleton K., O’Kane L. 2025. Unravelling Deep Integration: Local Labour Market Effects of the Brexit Vote. Journal of the European Economic Association. URL: [Unravelling Deep Integration: Local Labour Market Effects of the Brexit Vote - Journal of the European Economic Association, 2025](https://doi.org/10.1093/jeea/jvaf040) (accessed: 15.10.2025). <https://doi.org/10.1093/jeea/jvaf040>.
- Jin N. 2025. Impacts of Brexit on Corporate Productivity in the UK: A Regionalism Perspective. The Annals of Regional Science. 74. URL: [Impacts of Brexit on corporate productivity in the UK: a regionalism perspective | The Annals of Regional Science | Springer Nature Link](https://doi.org/10.1007/s00168-025-01380-8) (accessed: 15.10.2025) <https://doi.org/10.1007/s00168-025-01380-8>.
- Kaya A., Low H., Millard S. 2025. Brexit and Non-Tariff Barriers: Effects on UK Business Investment and Productivity. The Productivity Institute. URL: <https://www.productivity.ac.uk/wp-content/uploads/2025/08/WP057-Brexit-and-Non-Tariff-Barriers-August-2025.pdf> (accessed: 15.10.2025).
- McAreavey R., Wright K., Donaldson R. 2025. Social Justice in Post-Conflict Societies: Lessons From Northern Ireland. The British Journal of Sociology, 76: 645–656. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.13207>.
- Mcbride C. Has Brexit Really Harmed UK Trade? Countering the Office for Budget Responsibility’s claims. 2023. Institute of Economic Affairs. URL: <https://iea.org.uk/publications/has-brexite-really-harmed-uk-trade-countering-the-office-of-budgetary-responsibilitys-claims/> (accessed: 15.10.2025).
- Onaran Ö. 2025. Uncertainty Kills the Cake: Economy and Society After Brexit and Beyond. Border Crossing. June 2025. 15(3), 113–120 <https://doi.org/10.33182/bc.v15i3.2927>.
- Portes J. 2025. From EU Expansion to Brexit: Free Movement and the UK from 2004 to 2021. Border Crossing. June 2025. 15(3): 3–15. <https://doi.org/10.33182/bc.v15i3.2919>.
- Shi S. 2025. An Analytical Study of Brexit as a Turning Point in the UK's Economic Policies in the European Region. Advances in Economics, Management and Political Sciences, 75–80. <https://doi.org/10.54254/2754-1169/2025.22112>.



- Song J. 2024. Research on the Effects of Brexit on the UK Economy. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 229–235. <https://doi.org/10.54254/2754-1169/60/20231215>.
- Springford J. 2024. The Gap between the Brexit Reset Rhetoric and the Reality. Centre for European Reform. URL: <https://www.cer.eu/insights/gap-between-brexit-reset-rhetoric-and-reality> (accessed: 15.10.2025).
- Spyrakou V. 2025. Functional, not Federal – why Pragmatism Now Defines the EU-UK Relationship. The London School of Economics and Political Science. URL: <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2025/11/25/functional-not-federal-why-pragmatism-now-defines-the-eu-uk-relationship/> (accessed: 27.11.2025).
- Walters S. 2026. Brexit has Made Everything from Economy to Immigration Worse in Britain, New Poll Reveals. Independent. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-uk-economy-immigration-eu-starmer-b2895257.html> (accessed: 08.01.2026).
- Zhu Y. 2024. Research on Political and Economic Trends before and after Brexit: Take the Position of the Pound and Changes in the Exchange Rate as an Example. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 31: 140–145. <https://doi.org/10.54097/yxzc5p07>.

## References

- Fadeeva I.A. 2024. Analiz posledstvij Brekzita na territorii Velikobritanii: chto dal'she? [Analysis of the Cosequences of Brexit in the UK: What's Next?]. *Obshhestvo: politika, jekonomika, parvo*, 6: 102–107.
- Bloom N., Bunn Ph., Mizen P. 2025. The Economic Impact of Brexit. NBER Working Paper Series. URL: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w34459/w34459.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w34459/w34459.pdf) (accessed: 15.10.2025).
- Breinlich H. 2024. Die wirtschaftlichen Folgen des Brexits. *Zeitschrift für Wirtschaftspolitik*, 73: 40–46. <https://doi.org/10.1515/zfwfp-2024-2007>.
- Chazzaoui T. 2025. The Impact of Brexit on International Logistics: Challenges and Opportunities for Businesses. *Brazilian Journal of Development*. 11(5). 01–10. <https://doi.org/10.34117/bjdv11n5-066>.
- Gao Y., Cui F. 2025. Brexit and Pound's International Trade Competitiveness: A Counterfactual Analysis. *World Econ*. 48: 1174–1191. <https://doi.org/10.1111/twec.13685>.
- Du J., Shepotylo O. 2024. Brexit and the Services Trade—A Longitudinal Analysis. *Journal of Service Research*, 29: 115–131. <https://doi.org/10.1177/10946705241271384>.
- Du J., Shepotylo O., Yuan X. 2025. How did the Brexit Uncertainty Impact Services Exports of UK firms? *Journal of International Business Policy*, 8: 80–104. <https://doi.org/10.1057/s42214-024-00202-6>.
- Javorcik B., Kett B., Stapleton K., O’Kane L. 2025. Unravelling Deep Integration: Local Labour Market Effects of the Brexit Vote. *Journal of the European Economic Association*. URL: [Unravelling Deep Integration: Local Labour Market Effects of the Brexit Vote - Journal of the European Economic Association, 2025](https://doi.org/10.1093/jeea/jvaf040) (accessed: 15.10.2025). <https://doi.org/10.1093/jeea/jvaf040>.
- Jin N. 2025. Impacts of Brexit on Corporate Productivity in the UK: A Regionalism Perspective. *The Annals of Regional Science*. 74. URL: [Impacts of Brexit on corporate productivity in the UK: a regionalism perspective | The Annals of Regional Science | Springer Nature Link](https://doi.org/10.1007/s00168-025-01380-8) (accessed: 15.10.2025) <https://doi.org/10.1007/s00168-025-01380-8>.
- Kaya A., Low H., Millard S. 2025. Brexit and Non-Tariff Barriers: Effects on UK Business Investment and Productivity. The Productivity Institute. URL: <https://www.productivity.ac.uk/wp-content/uploads/2025/08/WP057-Brexit-and-Non-Tariff-Barriers-August-2025.pdf> (accessed: 15.10.2025).
- McAreavey R., Wright K., Donaldson R. 2025. Social Justice in Post-Conflict Societies: Lessons From Northern Ireland. *The British Journal of Sociology*, 76: 645–656. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.13207>.
- Mcbride C. Has Brexit Really Harmed UK Trade? Countering the Office for Budget Responsibility’s claims. 2023. Institute of Economic Affairs. URL: <https://iea.org.uk/publications/has-brexit-really-harmed-uk-trade-countering-the-office-of-budgetary-responsibility-s-claims/> (accessed: 15.10.2025).
- Onaran Ö. 2025. Uncertainty Kills the Cake: Economy and Society After Brexit and Beyond. *Border Crossing*. June 2025. 15(3), 113–120 <https://doi.org/10.33182/bc.v15i3.2927>.
- Portes J. 2025. From EU Expansion to Brexit: Free Movement and the UK from 2004 to 2021. *Border Crossing*. June 2025. 15(3): 3–15. <https://doi.org/10.33182/bc.v15i3.2919>.



- Shi S. 2025. An Analytical Study of Brexit as a Turning Point in the UK's Economic Policies in the European Region. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 75–80. <https://doi.org/10.54254/2754-1169/2025.22112>.
- Song J. 2024. Research on the Effects of Brexit on the UK Economy. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 229–235. <https://doi.org/10.54254/2754-1169/60/20231215>.
- Springford J. 2024. The Gap between the Brexit Reset Rhetoric and the Reality. Centre for European Reform. URL: <https://www.cer.eu/insights/gap-between-brexit-reset-rhetoric-and-reality> (accessed: 15.10.2025).
- Spyrakou V. 2025. Functional, not Federal – why Pragmatism Now Defines the EU-UK Relationship. The London School of Economics and Political Science. URL: <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2025/11/25/functional-not-federal-why-pragmatism-now-defines-the-eu-uk-relationship/> (accessed: 27.11.2025).
- Walters S. 2026. Brexit has Made Everything from Economy to Immigration Worse in Britain, New Poll Reveals. Independent. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-uk-economy-immigration-eu-starmer-b2895257.html> (accessed: 08.01.2026).
- Zhu Y. 2024. Research on Political and Economic Trends before and after Brexit: Take the Position of the Pound and Changes in the Exchange Rate as an Example. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 31: 140–145. <https://doi.org/10.54097/yxzc5p07>.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 20.12.2025

Поступила после рецензирования 10.01.2026

Принята к публикации 20.01.2026

Received 20.12.2025

Revised 10.01.2026

Accepted 20.01.2026

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Орехова Марина Сергеевна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

 [ORCID: 0000-0002-0744-0258](https://orcid.org/0000-0002-0744-0258)

**Колычева Сабина Константиновна**, ассистент кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

 [ORCID: 0009-0008-8707-5457](https://orcid.org/0009-0008-8707-5457)

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Marina S. Orekhova**, Candidate of Sciences in History, Associate Professor of the Chair of International Relations, Foreign Regional and Political Studies, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

**Sabina K. Kolycheva**, Assistant Lecturer of the Chair of International Relations, Foreign Regional and Political Studies, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia