

УДК 94(510+597)"1979":070(4+7)

DOI 10.52575/2687-0967-2025-52-3-619-630

EDN GYSAXN

Оригинальное исследование

## Интерпретация событий китайско-вьетнамской войны 1979 г. периодической печатью стран Запада

**Кудрявцев В.Ю.** Курский государственный университет,  
Россия, 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33E-mail: [kudrvl62@mail.ru](mailto:kudrvl62@mail.ru)

**Аннотация.** В статье представлен анализ материалов периодической печати стран Запада, посвященных событиям китайско-вьетнамской войны 1979 г. Отмечено, что вне зависимости от языка и страны происхождения конкретного издания западная периодика выступала с единых позиций. Указано, что интерпретация событий войны базировалась в том числе на замалчивании «неудобных» фактов о реальных первопричинах конфликта и действиях китайской армии на чужой земле, гиперболизации «советской угрозы», противопоставленной «миротворческим усилиям» США и их европейских союзников. Приведены доводы, объясняющие причины пребывания изданий на позициях благожелательного нейтралитета по отношению к Китаю. Сделан вывод о политизированном отношении западной прессы к событиям войны между двумя социалистическими странами.

**Ключевые слова:** Вьетнам, КНР, китайско-вьетнамская война, периодическая печать, страны Запада, СССР, китайско-вьетнамские отношения

**Финансирование:** работа выполнена без внешних источников финансирования.

**Для цитирования:** Кудрявцев В.Ю. 2025. Интерпретация событий китайско-вьетнамской войны 1979 г. периодической печатью стран Запада. *Via in tempore. История. Политология.* 52(3): 619–630. DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-3-619-630. EDN GYSAXN

## Interpretation of the Events of the Sino-Vietnamese War of 1979 by the Periodical Press of Western Countries

**Vladislav Yu. Kudryavtsev** Kursk State University,  
33 Radishchev St., Kursk 305000, Russia  
E-mail: [kudrvl62@mail.ru](mailto:kudrvl62@mail.ru)

**Abstract.** The article analyzes the way the Western press interpreted the events of the Sino-Vietnamese conflict in 1979. The author points out that the periodicals of Western countries took a unified approach. The study reveals that Western media did not blame China for starting an aggressive war. Instead, they glossed over "uncomfortable" facts about the true causes of the conflict and China's actions on foreign soil. Additionally, the media exaggerated the "Soviet threat," which was contrasted with the "peace efforts" of the United States and its allies. Despite China's apparent failure in Vietnam, it was not portrayed as the losing side. The article explains why Western media treated China with benevolent neutrality. According to the author, this position is closely linked to the positive development in relations between China and the West during the second half of the 1970s. Additionally, the paper highlights the significant difference in how socialist China and socialist Vietnam were perceived in the socio-political landscape of Western countries at that time. The author draws a conclusion regarding the politicization of the Western media's coverage of the Sino-Vietnamese conflict and emphasizes the importance of adopting a critical approach when analyzing this type of historical source.



**Keywords:** Vietnam, China, Sino-Vietnamese war, periodicals, Western countries, USSR, Sino-Vietnamese relations

**Funding:** the work was carried out without external sources of funding.

**For citation:** Kudryavtsev V.Yu. 2025. Interpretation of the Events of the Sino-Vietnamese War of 1979 by the Periodical Press of Western Countries. *Via in tempore. History and political science*. 52(3): 619–630 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-3-619-630. EDN GYSAXN

## Введение

Первые полгода после вступления в должность президента США Д. Трампа прошли под эгидой растущей геополитической непредсказуемости. В апреле 2025 г. американское руководство развязало глобальную торговую войну, введя таможенные пошлины на ввоз товаров из большинства стран мира. Наиболее болезненные ограничения коснулись в том числе ключевого торгового партнера Китая в Юго-Восточной Азии (далее – ЮВА) – Социалистическую Республику Вьетнам (далее – СРВ), против которой были установлены пошлины в размере 46 %<sup>11</sup>.

Подобные действия администрации Трампа спровоцировали интенсификацию китайско-вьетнамского сотрудничества. Не случайно СРВ стала целью первой зарубежной поездки председателя Китайской Народной Республики (далее – КНР) Си Цзиньпина в текущем году. В ходе визита китайский лидер указал на необходимость борьбы с «унилатерализмом и буллингом» в международных отношениях, отметив важность «поддержания глобальной системы свободной торговли»<sup>12</sup>. Представляется, что в случае продолжения торговой войны с США Вьетнам и дальше будет дрейфовать в сторону своего северного соседа, а руководство КНР не упустит возможности воспользоваться ситуацией и усилить собственные позиции в ЮВА.

Однако всего несколько десятилетий назад отношения КНР и СРВ носили открыто враждебный характер. Завершение Второй индокитайской войны (1965–1973 гг.) и последовавшее объединение Северного и Южного Вьетнама (1976 г.) значительно изменили баланс сил в регионе. В условиях напряженных отношений с СССР руководство Китая во главе с Дэн Сяопином воспринимало просоветскую СРВ как потенциальную угрозу. Главным камнем преткновения в китайско-вьетнамских отношениях в первые годы после объединения Вьетнама стал поддерживаемый КНР режим Пол Пота в Кампучии. К началу 1979 г. столица Кампучии была занята частями Вьетнамской народной армии (далее – ВНА), сумевшей силой оружия свергнуть полпотовскую клику [Мосяков, 2024, с. 282]. Опасаясь резкого усиления влияния СРВ в ЮВА, руководство Китая приняло решение «преподать урок» своему оппоненту. 17 февраля 1979 г. войска КНР вторглись в северные провинции Вьетнама, что ознаменовало начало тридцатидневной разрушительной войны.

Одним из источников по истории китайско-вьетнамской войны 1979 г. является периодическая печать, ценность которой определяется многоплановостью представленных материалов, значительным потенциалом в рамках анализа восприятия конкретных исторических событий и явлений в общественно-политическом пространстве. Кроме того, значение периодической печати как источника по истории событий, происходивших в период «холодной войны», обусловлено возможностью уточнить идеологические позиции сторон, вовлеченных в глобальное противостояние второй половины XX в.

Материалы периодической печати нашли определенное отражение в отечественных исследованиях, посвященных китайско-вьетнамскому конфликту. В качестве примера следует выделить работы Е.П. Глазунова [Глазунов, 2014], Е.В. Кобелева [Кобелев, 2014; Кобелев,

<sup>11</sup> Tan R. With Tariff Gambit, Trump Pushes Vietnam to Choose Between U.S. and China. *The Washington Post*. 2025. April 10.

<sup>12</sup> Си Цзиньпин призвал к углублению строительства китайско-вьетнамского сообщества с единой судьбой. *Жэньминь жибао онлайн*. 2025. 15 февраля.

2019], Г.М. Локшина [Локшин, 2019], В.Я. Портякова [Портяков, 2019]. Среди использованных авторами источников – советские «Правда», «Известия», «Гудок», вьетнамская «Нян Зан», китайская «Женьминь жибао». Отдельного внимания заслуживают исследования А.Г. Дорожкина (в соавторстве с В.В. Переверзевым) [Дорожкин, Переверзев, 2012; Дорожкин, 2014], в которых дан подробный анализ позиции, которую заняла советская периодика в отношении различных аспектов конфликта между КНР и СРВ.

Вместе с тем при изучении единственной в истории полномасштабной войны между двумя социалистическими странами особенно интересно проанализировать материалы периодической печати стран Запада и в конечном счете выявить уровень ее объективности в рамках интерпретации событий конфликта. До настоящего времени в отечественной историографии отсутствуют исследования, в которых целенаправленно анализируются материалы западной периодики. Имеются лишь общие оценки тональности зарубежных изданий [Виноградов, 2014, с. 138–139]. Предлагаемая статья призвана в определенной степени компенсировать данный пробел.

Цель работы – проанализировать интерпретацию причин, хода и итогов китайско-вьетнамской войны 1979 г. периодической печатью стран Запада.

### Объект и методы исследования

Объектом исследования выступает периодическая печать стран Запада периода «холодной войны». Помимо общенаучных, в работе были использованы специально-исторические методы (ретроспективный, историко-сравнительный, историко-генетический, историко-системный и др.), что позволило выделить закономерности в освещении событий китайско-вьетнамской войны западной периодикой, выявить различные факторы, оказывавшие влияние на позицию изданий, сформулировать взвешенные выводы в рамках затронутой проблематики.

### Результаты и их обсуждение

#### Причины войны

В первые дни после начала китайской агрессии тематика, связанная с войной, не сходилась с первых страниц западной периодики. Большинство изданий задавалось закономерным вопросом – из-за чего начался ранее не имевший аналогов конфликт между двумя социалистическими государствами. Большинство журналистов стран Запада обоснованно связывало начало войны со свержением поддерживаемого КНР режима «красных кхмеров» в Кампучии.

Британская «The Guardian» отмечала, что Дэн Сяопин неоднократно заявлял о необходимости «наказать» Вьетнам, войска которого «захватили» Кампучию в январе 1979 г. По мнению журналистов издания, в результате январских событий Пекин «потерял лицо», оказавшись в ситуации необходимости восстановления имиджа регионального лидера<sup>13</sup>. Аналогичные тезисы прослеживаются в материалах испанской «El Pais»<sup>14</sup>, американских «The New York Times»<sup>15</sup> и «The Press-Republican»<sup>16</sup>, характеризовавшими вторжение Народно-освободительной армии Китая (далее – НОАК) на территорию СРВ как ограниченную по масштабам и длительности «карательную операцию».

Американские аналитики указывали, что наступление НОАК было скоординировано с активизацией партизанского движения против «вьетнамских захватчиков» в Кампучии. Военно-тактический смысл координации действий с полпотовскими партизанами обосновывался необходимостью навязывания «войны на два фронта», а также отвлечения

<sup>13</sup> The Risk that China is Taking. *The Guardian*. 1979. February 19.

<sup>14</sup> La invasión de Vietnam. *El Pais*. 1979. Febrero 20.

<sup>15</sup> Middleton D. Pause in the Vietnam Battle. *The New York Times*. 1979. February 02; Treaster J. Attack on Vietnamese Compared to the Drive Against India in 1962. *The New York Times*. 1979. February 18.

<sup>16</sup> China Brakes Drive to Punish Vietnam. *The Press-Republican*. 1979. February 20.



элитных дивизий ВНА, обладавших значительным боевым опытом<sup>17</sup>. Французская «Le Monde» акцентировала внимание на тяжелом положении ВНА в Кампучии, части которой были дислоцированы «далеко от своих баз», действовали «вдоль уязвимых дорог» и находились в окружении «враждебно настроенного» населения<sup>18</sup>.

В числе факторов, обусловивших выбор даты и времени нападения Китая на Вьетнам, называлась поездка в Кампучию правительственной делегации СРВ во главе с премьер-министром Фам Ван Донгом<sup>19</sup>. Представители вьетнамского руководства прибыли в страну 16 февраля 1979 г. для подписания двустороннего Договора о мире, дружбе и сотрудничестве. По мнению американских журналистов, соглашение ставило Кампучию в зависимое положение и «формализовало превосходство» Вьетнама в ЮВА<sup>20</sup>. В контексте данного суждения примечательна ссылка «The New York Times» на неназванных западных дипломатов, считавших, что одной из целей военной операции, начатой КНР, являлось стремление начать переговоры, итогом которых должно было стать «создание камбоджийского правительства, неподконтрольного СРВ»<sup>21</sup>.

В рамках поиска причин китайско-вьетнамского конфликта журналисты стран Запада не обошли стороной советский фактор. Решение руководства СРВ о начале военной кампании против «красных кхмеров» связывалось с поддержкой СССР. Так, «The Washington Post» указывала на давние связи Ханоя и Москвы, которые были упрочнены после вступления СРВ в Совет Экономической Взаимопомощи (далее – СЭВ) в июне 1978 г.<sup>22</sup> Более категоричную вариацию данного суждения предлагала «El Pais», утверждавшая, что вступление Вьетнама в «возглавляемый Москвой» СЭВ «фатально усилило» зависимость страны от СССР<sup>23</sup>.

3 ноября 1978 г. был подписан советско-вьетнамский Договор о дружбе и сотрудничестве, ставший «крупнейшим событием в политической жизни народов двух стран»<sup>24</sup>. В логике западной периодики подписанный договор еще больше усилил зависимость Вьетнама от СССР. Некоторые издания повторяли тезис китайской стороны о «совместной советско-вьетнамской стратегии», направленной против Пекина<sup>25</sup>. Среди «стратегических целей» КНР называлось стремление подорвать международный престиж СССР, продемонстрировав неспособность советской стороны исполнить свои обязательства и защитить братскую социалистическую страну<sup>26</sup>. Интересна оценка немецкого «Der Spiegel», считавшего, что военная операция НОАК стала «безальтернативной» после того, как Вьетнам «захватил» Кампучию и получил «контроль над всем Индокитаем», тем самым создав угрозу «окружения» КНР враждебными государствами. Немецкие журналисты отмечали желание китайского руководства «доказать миру» способность противостоять «своему заклятому врагу» в лице СССР<sup>27</sup>.

Если изучить материалы периодической печати стран Запада, может сложиться впечатление, что военная кампания СРВ в Кампучии, главным результатом которой стало свержение режима Пол Пота, была проведена практически беспричинно. КНР представлена

<sup>17</sup> Middleton D. Pause in the Vietnam Battle. *The New York Times*. 1979. February 02; Kamm H. Soviet Arms Airlift to Vietnam Hinted as Combat Goes on. *The New York Times*. 1979. February 23; De Beer P. En cas de prolongation du conflit l'armée de Hanoï pourrait être contrainte de dégarnir le Cambodge et le Laos. *Le Monde*. 1979. Février 23.

<sup>18</sup> Les Vietnamiens s'enlisent au Cambodge. *Le Monde*. 1979. Février 20.

<sup>19</sup> Butterfield F. 4 Provinces Invaded. *The New York Times*. 1979. February 18.

<sup>20</sup> Trumbull R. Vietnam Celebrates the Signing of Pact with Cambodia Regime. *The New York Times*. 1979. February 21.

<sup>21</sup> Butterfield F. China in Vietnam: A Matter of Honor. *The New York Times*. 1979. February 20.

<sup>22</sup> Klose K. Soviets Warn Chinese to Halt Invasion. *The Washington Post*. 1979. February 19.

<sup>23</sup> Rosua M. Vietnam, un forzoso alineamiento con la URSS. *El Pais*. 1979. Febrero 20.

<sup>24</sup> Глазунов Е.П. Союз и братство народов СССР и Вьетнама. *Международная жизнь*. 1978. № 12. С. 6.

<sup>25</sup> Butterfield F. Viets Armed Encroachment Cited as Reason for Attacks. *The Courier Express*. 1979. February 18; Butterfield F. China in Vietnam: A Matter of Honor. *The New York Times*. 1979. February 20.

<sup>26</sup> Rosua M. Vietnam, un forzoso alineamiento con la URSS. *El Pais*. 1979. Febrero 20.

<sup>27</sup> Ungezogene kinder im garten chinas. *Der Spiegel*. 1979. Februar 25.

едва ли не как пострадавшая сторона, у которой были обоснованные причины «преподать урок» Вьетнаму, действовавшему «по указке» СССР. Журналисты активно апеллировали к тезисам о «вьетнамских захватчиках» и опасном для Китая усилении влияния СРВ в регионе. При этом, однако, западный читатель не получал ни малейшего представления о реальных причинах ввода частей ВНА на территорию Кампучии в конце 1978 г.

На протяжении 1977–1978 гг. «красные кхмеры» последовательно воплощали в жизнь стратегию террора в отношении приграничных с Кампучией провинций СРВ. Пол Пот называл Вьетнам «врагом номер один», который «должен быть разгромлен любой ценой» [Мосяков, 2010, с. 384]. Вооруженные банды «красных кхмеров» осуществляли рейды на вьетнамскую территорию, где разрушали промышленные предприятия, похищали скот, осуществляли массовые убийства мирного населения, занимались минированием местности, сжигали сельскохозяйственные угодья, нападали на военные объекты<sup>28</sup>. Кроме того, режим Пол Пота культивировал среди населения Кампучии «устойчивое чувство враждебности» в отношении соседнего народа [Бектимирова, 2019, с. 57]. За годы правления «красных кхмеров» из страны были насильственно высланы порядка 300 тыс. вьетнамцев. Не желавшие выехать были подвергнуты истреблению [Омарова, 2016, с. 74].

Полпотовская Кампучия представляла для СРВ источник постоянной угрозы, без ликвидации которого организация нормальной жизни в приграничных провинциях не представлялась возможной. Нельзя не согласиться с мнением известных отечественных исследователей, авторов фундаментальных трудов по истории Камбоджи и Вьетнама И.Н. Селивановым, Н.Н. Бектимировой [Селиванов, Бектимирова, 2002, с. 202], П.Ю. Цветовым [Мазырин, Цветов, Мещеряков, Познер, Соколов, Филимонова, 2014, с. 26], называвшими действия ВНА освобождением Камбоджи от режима геноцида. Учитывая откровенное замалчивание событий, предшествовавших свержению полпотовской клики, интерпретация причин китайско-вьетнамской войны периодической печатью стран Запада выглядит как минимум непоследовательно. Издания предпочли избежать упоминания «неудобных» фактов, ставших первопричиной перехода КНР и СРВ к открытому конфликту. В подобной ситуации, по нашему мнению, логическая конструкция западной периодики лишена фундаментальной основы и потому в целом несостоятельна.

### Ход войны

В начале войны некоторые западные издания считали, что боевые действия могут пойти по тому же сценарию, что и в октябре 1962 г., когда между КНР и Индией разгорелся пограничный конфликт, спустя месяц завершившийся военной победой Китая<sup>29</sup>. Так, «Le Monde» указывала на якобы «низкий моральный дух», «посредственную» боеготовность и недостаточную дисциплину солдат ВНА. Интересно, что именно французские журналисты выдвинули малообоснованную гипотезу о нежелании новобранцев из Южного Вьетнама сражаться под «красным знаменем с золотой звездой»<sup>30</sup>. Успехи Китая в начальный период войны обосновывались в том числе существенным численным превосходством сил вторжения, а также тем, что НОАК столкнулась с нерегулярными формированиями, состоявшими из сил местной самообороны и ополчения<sup>31</sup>.

Однако по мере развития событий большинству западных изданий стало ясно, что заготовленный в Пекине сценарий скоротечной, победоносной военной кампании провалился, а китайские войска столкнулись с серьезными сложностями. Западная периодика упоминала

<sup>28</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 5451. Оп. 72. Д. 777. Л. 53–62.

<sup>29</sup> Klose K. Soviets Warn Chinese to Halt Invasion. *The Washington Post*. 1979. February 19; Treaster J. Attack on Vietnamese Compared to the Drive Against India in 1962. *The New York Times*. 1979. February 18; Klose K. Soviets Charge U.S.-Chinese Collusion. *The Washington Post*. 1979. February 20.

<sup>30</sup> De Beer P. En cas de prolongation du conflit l'armée de Hanoï pourrait être contrainte de dégarnir le Cambodge et le Laos. *Le Monde*. 1979. Février 23.

<sup>31</sup> Chinese Increasing Pressure on Town in Vietnam Attack. *The New York Times*. 1979. February 24.

об остановке продвижения частей НОАК в СРВ, тяжелых боях между противоборствующими сторонами, контратаках Вьетнама<sup>32</sup>. Затягивание военной операции Китая объяснялось переброской подкреплений регулярных сил ВНА, уязвимостью авиации перед вьетнамскими средствами противовоздушной обороны, наличием в китайской армии устаревшей техники<sup>33</sup>.

В целом в материалах периодической печати стран Запада отсутствует подробное освещение хода боевых действий. Отчасти это объясняется объективными факторами, связанными с отсутствием доступа к достоверной информации о текущей обстановке на линии боевого соприкосновения. Другая причина – ориентированность изданий на массового читателя, для которого детальное рассмотрение боестолкновений между СРВ и КНР не представляло значимого интереса.

Как и в случае с интерпретацией причин войны вновь было уделено большое внимание советскому фактору. Как отмечает видный российский востоковед Д.В. Мосяков, позиция СССР в отношении китайской агрессии была «жесткой и однозначной». Уже 19 февраля 1979 г. советское руководство заявило о готовности выполнить «обязательства, взятые на себя по Договору о дружбе и сотрудничестве между СССР и СРВ» [Мосяков, 2014, с. 132–133]. Большинство заявлений представителей высших эшелонов власти СССР, предпринимавших попытки разоблачения агрессивной сущности войны КНР против Вьетнама, вызывало неподдельный интерес западных журналистов и широко тиражировалось в СМИ<sup>34</sup>.

Последовательная, неизменная позиция СССР, а также ряд практических мер, направленных на помощь Вьетнаму в отражении китайской агрессии, вызывали явное беспокойство западной прессы. Издания наперебой сообщали о прибытии в СРВ советских военных специалистов, создании воздушного моста Москва – Ханой, поставках военной продукции из СССР, усилении Тихоокеанского флота и переброске советских сухопутных войск к границе с КНР<sup>35</sup>.

Некоторые вполне серьезно рассуждали о перспективе расширения войны. Например, голландская «De Volkskrant» писала о прямой угрозе советского вмешательства в конфликт на стороне Вьетнама<sup>36</sup>. Британская «The Daily Mirror» сообщала об «отчаянных попытках» администрации президента США Д. Картера не допустить эскалацию войны и вступление в нее Советского Союза<sup>37</sup>. «El País» считала, что командование НОАК «не осознавало масштаб возможностей, которыми располагал СССР». По мнению испанских журналистов, советская армия обладала подавляющим превосходством в различных видах военной техники, характеризовалась высоким уровнем мобильности и оснащенности<sup>38</sup>. «The New York Times» оценивала численность советских войск, расположенных вдоль границы с КНР, в «почти миллион человек». При этом, как и их испанские коллеги, американские журналисты указывали на решающее военно-техническое превосходство СССР в рамках потенциального вооруженного конфликта с Китаем<sup>39</sup>.

Столь пристальное внимание к СССР, формально не являвшимся стороной китайско-вьетнамского конфликта, по нашему мнению, объяснялось двумя причинами. Первая – западные

<sup>32</sup> Vietnamese Troops Striking Back. *The Journal*. 1979. February 25; Profunda penetración China en Vietnam. *El País*. 1979. Febrero 27; Middleton D. Vietnam Drive: Big Clash Seen. *The New York Times*. 1979. February 22; Mathews J. Peking Calls Invasion a Limited Action. *The Washington Post*. 1979. February 20.

<sup>33</sup> Kamm H. Soviet Arms Airlift to Vietnam Hinted as Combat Goes on. *The New York Times*. 1979. February 23.

<sup>34</sup> Whitney C.R. Gromyko Says China Obstructs Improved U.S.-Soviet Relations. *The New York Times*. 1979. February 27; Pons P. Pékin annonce la mise hors de combat de dix mille adversaires. *Le Monde*. 1979. Février 21; Viets Push Red Chinese Back. *The Press-Republican*. 1979. February 24; Rowen H. Teng Says China Is Ready for Soviet Intervention. *The Washington Post*. 1979. February 27.

<sup>35</sup> Middleton D. Vietnam Drive: Big Clash Seen. *The New York Times*. 1979. February 22; Decepción en Pekín por el desarrollo de las operaciones militares en Vietnam. *El País*. 1979. Febrero 24; Klose K. Soviets Allege U.S. Justifies China's Attack. *The Washington Post*. 1979. February 22; Chinese Jets Bomb Near Russian Tankers Unloading War Materials. *The Journal*. 1979. February 23.

<sup>36</sup> Sovjet-Unie dreigt China. *De Volkskrant*. 1979. Februari 19.

<sup>37</sup> Buckland C. Carter's «Cool it» Call. *The Daily Mirror*. 1979. February 19.

<sup>38</sup> Posible deseo negociador del Gobierno de Hanoi. *El País*. 1979. Febrero 21.

<sup>39</sup> Butterfield F. China in Vietnam: A Matter of Honor. *The New York Times*. 1979. February 20.

издания стремились гиперболизировать «советскую угрозу», отчасти транслируя настроения собственных политиков, опасавшихся, что потенциальное втягивание СССР в войну может грозить серьезным обострением международной ситуации, срывом советско-американских переговоров о сокращении стратегических вооружений и новым витком «холодной войны»<sup>40</sup>. Не менее важная причина крылась в попытке противопоставить «миротворческие усилия» США и их европейских союзников, призывавших стороны «к сдержанности» и «переговорам», советской политике, якобы направленной на эскалацию и затягивание конфликта<sup>41</sup>.

В целом западный читатель получал «выбеленную» картину хода китайско-вьетнамской войны, в которой не было места вопиющим фактам, связанным, например, с военными преступлениями НОАК на территории СРВ. Стоит ли говорить о том, что неудачи КНР объяснялись чем угодно, кроме героизма вьетнамцев, давших отпор превосходящим силам захватчиков. Вместо малоинтересных массовому читателю подробностей хода боевых действий издания «продавались» зарекомендовавший себя классический сюжет времен «холодной войны» о «советской угрозе».

### Итоги войны

Непосредственным итогом китайско-вьетнамской войны стал вынужденный отход частей НОАК, понесших серьезные потери в живой силе и технике, с территории СРВ. Несмотря на громкие заявления руководства КНР о «примерном наказании» своего оппонента, было очевидно, что Китай потерпел поражение, оказавшись неспособным добиться целей, поставленных в рамках проводившейся военной операции [Непомнин, 2011, с. 604]. К марту 1979 г. западная пресса в значительной степени утратила интерес к китайско-вьетнамскому конфликту. Данное утверждение можно доказать на примере «The New York Times», в первые недели после начала агрессии КНР ежедневно публиковавшей материалы, посвященные войне. После начала вывода частей НОАК с территории СРВ (5 марта) публикации на соответствующую тематику приобрели эпизодический характер. В течение же 30 дней, последовавших после завершения вывода китайских войск из Вьетнама (16 марта), американское издание лишь несколько раз возвращалось к теме конфликта.

Тональность немногих публикаций, в которых так или иначе затрагивались итоги войны, характеризовалась значительным уровнем сдержанности в суждениях и оценках. Так, «The Wall Street Journal» выпустила статью, в заглавии которой был озвучен вопрос: «кто кому преподавал урок». В публикации не был назван победитель конфликта, однако отмечено, что КНР вышла из войны «с подпорченной репутацией»<sup>42</sup>. Тезис об отсутствии победителя повторяла «El Pais», утверждавшая, что война оставила разрушительный след в обеих странах<sup>43</sup>.

В качестве одного из итогов войны называлось экономическое ослабление СРВ. Американские журналисты считали, что «независимо от исхода боевых действий» Китаю удалось реализовать стратегию, связанную с отвлечением «рабочей силы, материалов, внимания и энергии» вьетнамского государства<sup>44</sup>. Интересно, что виновником колоссальных разрушений в приграничных провинциях Вьетнама признавалась не НОАК, занимавшаяся целенаправленным уничтожением народного хозяйства своего противника, а обе стороны, вовлеченные в боевые действия<sup>45</sup>.

Даже после полного вывода китайских сил с территории Вьетнама конфликт воспринимался незавершенным. «The Washington Post» не видела предпосылок для

<sup>40</sup> Klose K. Soviets Allege U.S. Justifies China's Attack. *The Washington Post*. 1979. February 22; «Hawks» and «Doves» of Vietnam War Days Comment on Invasion by China. *The New York Times*. 1979. February 22; Elleinstein J. Le temps des glaciations. *Le Monde*. 1979. Février 23.

<sup>41</sup> Teltsch K. U.S., in U.N., Calls for Invaders to Quit Vietnam and Cambodia. *The New York Times*. 1979. February 24.

<sup>42</sup> Who Taught Whom a Lesson? *The Wall Street Journal*. 1979. March 8.

<sup>43</sup> El conflicto chino-vietnamita: ni vencedores ni vencidos. *El Pais*. 1979. Marzo 16.

<sup>44</sup> Kamm H. China Quitting Vietnam, Leaving a Trail of Debris. *The New York Times*. 1979. March 9.

<sup>45</sup> Toll in China's «Lesson» Is Heavy for the Vietnamese. *The New York Times*. 1979. March 27.



установления долгосрочного мира в ЮВА, считая, что в обозримом будущем начнется новая полномасштабная война между Китаем и СРВ, которая может коснуться в том числе Таиланда<sup>46</sup>. Некоторыми изданиями назывались конкретные сроки нового столкновения сторон. Например, «The New York Times» транслировала тезис о повторении китайского «урока», который должен был быть «преподан» спустя 6–12 месяцев после событий марта 1979 г.<sup>47</sup> Непредсказуемость международной ситуации после завершения активной фазы боевых действий подчеркивалась в «Far Eastern Economic Review», предположившем, что война может стать «поворотным моментом» для мировой системы социализма<sup>48</sup>.

Интересен анализ итоговых потерь НОАК. Западные издания публиковали оценки источников из Пентагона, сообщавших, что всего за месяц войны потери КНР убитыми могли составить более одной десятой от общего числа погибших во Вьетнаме американских солдат. По мнению журналистов американского «Newsweek», подобные жертвы стали следствием «авантюрных» действий китайского командования, вышедшего за рамки первоначальной стратегии ограниченной «карательной операции»<sup>49</sup>. Потери НОАК объяснялись в том числе нехваткой у китайских войск современных образцов вооружения и техники, а также отсутствием поддержки пехоты авиацией, не сумевшей избежать рисков, связанных с наличием у СРВ передовых систем противовоздушной обороны<sup>50</sup>. Оценки, которые озвучивала вьетнамская сторона, признавались нереалистичными и «сильно раздутыми»<sup>51</sup>.

На наш взгляд, периодическая печать стран Запада явно уклонялась от определения Вьетнама победителем в конфликте и открытого признания итогового военного провала КНР. Признание СРВ победителем означало бы в том числе признание вклада военных специалистов, направленных во Вьетнам из СССР, а также превосходства советских образцов вооружений, которые были в распоряжении у ВНА.

### Заключение

После изучения почти полусотни публикаций можно сделать вывод, что вне зависимости от языка и страны происхождения конкретного издания западная периодика выступала с однородных позиций. Ни в одной прочитанной нами статье события китайско-вьетнамской войны не были интерпретированы в отрыве от единой точки зрения, преподносившейся читателю. КНР не только не была названа виновником развязывания агрессивной войны, но и фактически объявлена стороной, вынужденно отвечавшей на действия «ведомой» Советским Союзом СРВ в отношении полпотовской Кампучии. Внимание западного читателя акцентировано не на ходе боевых действий, в рамках которых НОАК встретила ожесточенный отпор вьетнамских защитников, а на гиперболизированной «советской угрозе», противопоставленной «миротворческим усилиям» США и их союзников. В публикациях отсутствует информация о преступных действиях НОАК на чужой земле. Наконец, КНР не названа проигравшей стороной, несмотря на очевидный провал военной операции Пекина.

Позиция благожелательного нейтралитета, занятая прессой относительно КНР, тесно связана с позитивным трендом в отношениях Китая и Запада во второй половине 1970-х гг. Кульминацией этого тренда стало восстановление официальных дипломатических отношений США и КНР в январе 1979 г. Фактически речь шла о складывании американско-китайского «антигегемонистского» союза, направленного против СССР [Воробьева, Юнгблюд, 2019, с. 76]. Тренд в отношениях Запада и СРВ был совершенно иным. Вьетнам нанес унижающее военное поражение гегемону западного мира в лице США, сумел объединиться на

<sup>46</sup> Lescaze L. Peking and Hanoi Teach Each Other a Lesson. *The Washington Post*. 1979. March 18.

<sup>47</sup> Toll in China's «Lesson» Is Heavy for the Vietnamese. *The New York Times*. 1979. March 27.

<sup>48</sup> Bonavia D. Changing the Course of History. *Far Eastern Economic Review*. 1979. March 2.

<sup>49</sup> China's Gamble in Vietnam. *Newsweek*. 1979. March 5.

<sup>50</sup> Middleton D. China Says its Losses in Vietnam were 20,000 Killed and Wounded. *The New York Times*. 1979. May 3.

<sup>51</sup> Lescaze L., Mathews J. China Announces End of Invasion. *The Washington Post*. 1979. March 5; China Ends «Punishment»-Troops Leaving Vietnam. *The Journal*. 1979. March 5.



социалистической основе и стать стратегическим плацдармом для распространения влияния СССР в регионе. Все это происходило на фоне продолжавшегося советско-китайского раскола и масштабного расширения экономического сотрудничества СССР и СРВ. В подобных условиях в общественно-политическом пространстве западных стран социалистический Китай и социалистический Вьетнам воспринимались совершенно по-разному.

Вместе с тем следует отметить, что в материалах западных изданий в целом не наблюдалось повального, грубого искажения фактов, связанных с событиями конфликта между КНР и СРВ. Гораздо более часто «неудобные» факты просто замалчивались, а внимание читателя акцентировалось на «нужных», «правильных» сведениях. Проведенный анализ может лишний раз служить подтверждением высокого уровня политизированности западной прессы времен «холодной войны», необходимости использования критического подхода при работе с данным видом исторических источников.

### Список источников

- Глазунов Е.П. 1978. Союз и братство народов СССР и Вьетнама. *Международная жизнь*. 12: 3–7. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 5451. Оп. 72. Д. 777.
- Си Цзиньпин призвал к углублению строительства китайско-вьетнамского сообщества с единой судьбой. *Жэньминь жибао онлайн*. 2025. 15 февраля.
- Bonavia D. Changing the Course of History. *Far Eastern Economic Review*. 1979. March 2.
- Buckland C. Carter's «Cool it» Call. *The Daily Mirror*. 1979. February 19.
- Butterfield F. 4 Provinces Invaded. *The New York Times*. 1979. February 18.
- Butterfield F. China in Vietnam: A Matter of Honor. *The New York Times*. 1979. February 20.
- Butterfield F. Viets Armed Encroachment Cited as Reason for Attacks. *The Courier Express*. 1979. February 18.
- China Brakes Drive to Punish Vietnam. *The Press-Republican*. 1979. February 20.
- China Ends «Punishment»-Troops Leaving Vietnam. *The Journal*. 1979. March 5.
- China's Gamble in Vietnam. *Newsweek*. 1979. March 5.
- Chinese Increasing Pressure on Town in Vietnam Attack. *The New York Times*. 1979. February 24.
- Chinese Jets Bomb Near Russian Tankers Unloading War Materials. *The Journal*. 1979. February 23.
- De Beer P. En cas de prolongation du conflit l'armée de Hanoï pourrait être contrainte de dégarnir le Cambodge et le Laos. *Le Monde*. 1979. Février 23.
- Decepción en Pekín por el desarrollo de las operaciones militares en Vietnam. *El País*. 1979. Febrero 24.
- Elleinstein J. Le temps des glaciations. *Le Monde*. 1979. Février 23.
- «Hawks» and «Doves» of Vietnam War Days Comment on Invasion by China. *The New York Times*. 1979. February 22.
- Kamm H. China Quitting Vietnam, Leaving a Trail of Debris. *The New York Times*. 1979. March 9.
- Kamm H. Soviet Arms Airlift to Vietnam Hinted as Combat Goes on. *The New York Times*. 1979. February 23.
- Klose K. Soviets Allege U.S. Justifies China's Attack. *The Washington Post*. 1979. February 22.
- Klose K. Soviets Charge U.S.-Chinese Collusion. *The Washington Post*. 1979. February 20.
- Klose K. Soviets Warn Chinese to Halt Invasion. *The Washington Post*. 1979. February 19.
- La invasión de Vietnam. *El País*. 1979. Febrero 20.
- Les Vietnamiens s'enlisent au Cambodge. *Le Monde*. 1979. Février 20.
- Lescage L, Mathews J. China Announces End of Invasion. *The Washington Post*. 1979. March 5.
- Lescage L. Peking and Hanoi Teach Each Other a Lesson. *The Washington Post*. 1979. March 18.
- Mathews J. Peking Calls Invasion a Limited Action. *The Washington Post*. 1979. February 20.
- Middleton D. China Says its Losses in Vietnam were 20,000 Killed and Wounded. *The New York Times*. 1979. May 3.
- Middleton D. Pause in the Vietnam Battle. *The New York Times*. 1979. February 02.
- Middleton D. Vietnam Drive: Big Clash Seen. *The New York Times*. 1979. February 22.
- Pons P. Pékin annonce la mise hors de combat de dix mille adversaires. *Le Monde*. 1979. Février 21.
- Posible deseo negociador del Gobierno de Hanoi. *El País*. 1979. Febrero 21.
- Profunda penetración China en Vietnam. *El País*. 1979. Febrero 27.
- Rosua M. Vietnam, un forzoso alineamiento con la URSS. *El País*. 1979. Febrero 20.
- Rowen H. Teng Says China is Ready for Soviet Intervention. *The Washington Post*. 1979. February 27.
- Sovjet-Unie dreigt China. *De Volkskrant*. 1979. Februari 19.



- Tan R. With Tariff Gambit, Trump Pushes Vietnam to Choose Between U.S. and China. *The Washington Post*. 2025. April 10.
- Teltsch K. U.S., in U.N., Calls for Invaders to Quit Vietnam and Cambodia. *The New York Times*. 1979. February 24.
- The Risk that China is Taking. *The Guardian*. 1979. February 19.
- Toll in China's «Lesson» Is Heavy for the Vietnamese. *The New York Times*. 1979. March 27.
- Treaster J. Attack on Vietnamese Compared to the Drive Against India in 1962. *The New York Times*. 1979. February 18.
- Trumbull R. Vietnam Celebrates the Signing of Pact with Cambodia Regime. *The New York Times*. 1979. February 21.
- Ungezogene kinder im garten chinas. *Der Spiegel*. 1979. Februar 25.
- Vietnamese Troops Striking Back. *The Journal*. 1979. February 25.
- Viets Push Red Chinese Back. *The Press-Republican*. 1979. February 24.
- Whitney C.R. Gromyko Says China Obstructs Improved U.S.-Soviet Relations. *The New York Times*. 1979. February 27.
- Who Taught Whom a Lesson? *The Wall Street Journal*. 1979. March 8.

### Список литературы

- Бектимирова Н.Н. 2019. Вглядываясь в прошлое: к 40-летию свержения режима «красных кхмеров» в Камбодже. *Вьетнамские исследования*. 2: 55–65.
- Виноградов Б.П. 2014. Мировая печать об агрессии КНР против Вьетнама и о событиях на Спратли. *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. 23: 137–142.
- Воробьёва Т.А., Юнгблуд В.Т. 2019. Взаимоотношения в треугольнике США – СССР – КНР в конце периода разрядки международной напряжённости (1977–1980 гг.). *Вестник МГИМО Университета*. 1(64): 59–82.
- Глазунов Е.П. 2014. К 35-летию китайско-вьетнамского вооруженного конфликта. *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. 23: 117–125.
- Дорожкин А.Г. 2014. Начало генезиса китайско-вьетнамского конфликта 1979 г. и советская периодика. *Проблемы истории, филологии, культуры*. 4(46): 202–213.
- Дорожкин А.Г., Переверзев В.В. 2012. Первые «Социалистические войны» в отражении советской периодической печати. *Проблемы истории, филологии, культуры*. 1(35): 236–253.
- Кобелев Е.В. 2014. Причины войны 1979 г. и фактор советской помощи СРВ (ответ вьетнамскому профессору). *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. 23: 126–130.
- Кобелев Е.В. 2019. Война 1979 г. и фактор советской помощи СРВ. В кн.: Актуальные проблемы вьетнамоведения – 2019: вьетнамо-китайские отношения после войны 1979 года. Москва, Институт Дальнего Востока Российской академии наук: 75–87.
- Локшин Г.М. 2019. «Забытая война»: мотивы, последствия, уроки. В кн.: Актуальные проблемы вьетнамоведения – 2019: вьетнамо-китайские отношения после войны 1979 года. Москва, Институт Дальнего Востока Российской академии наук: 13–44.
- Мазырин В.М., Цветов П.Ю., Мещеряков В.И., Познер П.В., Соколов А.А., Филимонова Т.Н. 2014. Полная академическая история Вьетнама. Т. 5. Ч. 2: Новейшее время (1975–2011). Москва, Президиум Российской академии наук, 543 с.
- Мосяков Д.В. 2010. История Камбоджи. XX век. Москва, Институт востоковедения РАН, 743 с.
- Мосяков Д.В. 2014. Роль СССР в отражении агрессии Китая против Вьетнама в 1979 г. *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. 22: 128–135.
- Мосяков Д.В. 2024. Отношения СССР и Камбоджи в 1970–1979 гг. (на основе советских архивов). *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. Т. 4. 4(65): 267–284.
- Непомнин О.Е. 2011. История Китая. XX век. Москва, Институт востоковедения РАН, Крафт+, 736 с.
- Омарова У.А. 2016. Политика «единообразия» и расовая дискриминация чамов в полпотовской Камбодже. *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. 31: 69–81.
- Портяков В.Я. 2019. Пограничная война 1979 г.: её особенности, итоги и последствия. В кн.: Актуальные проблемы вьетнамоведения – 2019: вьетнамо-китайские отношения после войны 1979 года. Москва, Институт Дальнего Востока Российской академии наук: 68–74.
- Селиванов И.Н., Бектимирова Н.Н. 2002. Королевство Камбоджа: политическая история (1953–2002). Москва, Гуманитарий, 352 с.

## References

- Bektimirova N.N. 2019. Vglyadyvayas' v proshloe: k 40-letiyu sverzheniya rezhima «krasnykh kkhmeroV» v Kambodze [Looking into the Past: On the 40th Anniversary of the Overthrow of the Khmer Rouge Regime in Cambodia]. *V'etnamskie issledovaniya [Vietnamese studies]*. 2: 55–65.
- Vinogradov B.P. 2014. Mirovaya pechat' ob agressii KNR protiv V'etnama i o sobyitiyakh na Spratli [The World Press Reports on China's Aggression against Vietnam and the Events in the Spratly]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya [Islands Southeast Asia: Current Development Issues]*. 23: 137–142.
- Vorob'eva T.A., Yungblyud V.T. 2019. Vzaimootnosheniya v treugol'nike SSHA – SSSR – KNR v kontse perioda razryadki mezhdunarodnoi napryazhennosti (1977–1980 gg.) [Relations in the USA – USSR – China Triangle at the End of the Period of Detente of International Tension (1977–1980)]. *Vestnik MGIMO Universiteta [Bulletin of MGIMO University]*. 1(64): 59–82.
- Glazunov E.P. 2014. K 35-letiyu kitaisko-v'etnamskogo vooruzhennogo konflikta [On the 35th Anniversary of the Sino-Vietnamese Armed Conflict]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya [Southeast Asia: Current Development Issues]*. 23: 117–125.
- Dorozhkin A.G. 2014. Nachalo genezisa kitaisko-v'etnamskogo konflikta 1979 g. i sovetskaya periodika [The Beginning of the Genesis of the Sino-Vietnamese conflict in 1979 and Soviet Periodicals]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury [Problems of History, Philology, Culture]*. 4(46): 202–213.
- Dorozhkin A.G., Pereverzev V.V. 2012. Pervye «Sotsialisticheskie voyny» v otrazhenii sovetskoi periodicheskoi pechati [The First "Socialist Wars" Reflected in the Soviet Periodical Press]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury [Problems of History, Philology, Culture]*. 1(35): 236–253.
- Kobelev E.V. 2014. Prichiny voyny 1979 g. i faktor sovetskoi pomoshchi SRV (otvet v'etnamskomu professoru) [The Causes of the 1979 War and the Factor of Soviet aid to Vietnam (Reply to the Vietnamese Professor)]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya [Southeast Asia: Current Development Issues]*. 23: 126–130.
- Kobelev E.V. 2019. Voina 1979 g. i faktor sovetskoi pomoshchi SRV [The 1979 War and the Factor of Soviet Aid to the Socialist Republic of Vietnam]. V kn.: Aktual'nye problemy v'etnamovedeniya – 2019: v'etnamo-kitaiskie otnosheniya posle voyny 1979 goda [Current Problems of Vietnamese Studies – 2019: Vietnam-China Relations after the 1979 War]. Moscow, Institut Dal'nego Vostoka Rossiiskoi akademii nauk: 75–87.
- Lokshin G.M. 2019. «Zabytaya voyna»: motivy, posledstviya, uroki [The Forgotten War: Motives, Consequences, Lessons]. V kn.: Aktual'nye problemy v'etnamovedeniya – 2019: v'etnamo-kitaiskie otnosheniya posle voyny 1979 goda [Current Problems of Vietnamese Studies – 2019: Vietnam – China Relations after the 1979 War]. Moscow, Institut Dal'nego Vostoka Rossiiskoi akademii nauk: 13–44.
- Mazyrin V.M., Tsvetov P.Yu., Meshcheryakov V.I., Pozner P.V., Sokolov A.A., Filimonova T.N. 2014. Polnaya akademicheskaya istoriya V'etnama. T. 5. Ch. 2: Noveishee vremya (1975–2011) [The Complete Academic History of Vietnam. Vol.5. Part 2: Modern Times (1975–2011)]. Moscow, Prezidium Rossiiskoi akademii nauk, 543 s.
- Mosyakov D.V. 2010. Istoriya Kambodzhi. XX vek [The History of Cambodia. XX Century]. Moscow, Institut vostokovedeniya RAN, 743 s.
- Mosyakov D.V. 2014. Rol' SSSR v otrazhenii agressii Kitaya protiv V'etnama v 1979 g. [The Role of the USSR in Repelling China's Aggression against Vietnam in 1979] *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya [Southeast Asia: Actual Problems of Development]*. 22: 128–135.
- Mosyakov D.V. 2024. Otnosheniya SSSR i Kambodzhi v 1970–1979 gg. (na osnove sovetskikh arkhivov) [Relations between the USSR and Cambodia in 1970–1979 (Based on Soviet Archives)]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya [Southeast Asia: Actual problems of development]*. T. 4. 4(65): 267–284.
- Nepomnin O.E. 2011. Istoriya Kitaya. XX vek [The History of China. XX Century]. Moscow, Institut vostokovedeniya RAN, Kraft+, 736 s.
- Omarova U.A. 2016. Politika «edinoobraziya» i rasovaya diskriminatsiya chamov v polpotovskoi Kambodze [The Policy of "Uniformity" and Racial Discrimination of Chams in Pol Pot Cambodia]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya [Southeast Asia: Current Development Issues]*. 31: 69–81.
- Portyakov V.YA. 2019. Pogranichnaya voina 1979 g.: ee osobennosti, itogi i posledstviya [The 1979 Border War: Its Features, Results and Consequences]. V kn.: Aktual'nye problemy v'etnamovedeniya – 2019: v'etnamo-kitaiskie otnosheniya posle voyny 1979 goda [Current Problems of Vietnamese Studies – 2019: Vietnam-China Relations after the 1979 War]. Moscow, Institut Dal'nego Vostoka Rossiiskoi akademii nauk: 13–44.



Vietnam-China Relations after the 1979 War]. Moscow, Institut Dal'nego Vostoka Rossiiskoi akademii nauk: 68–74.

Selivanov I.N., Bektimirova N.N. 2002. Korolevstvo Kambodzha: politicheskaya istoriya (1953–2002) [The Kingdom of Cambodia: A Political History (1953–2002)]. Moscow, Gumanitarii, 352 s.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 03.07.2025

Received 03.07.2025

Поступила после рецензирования 07.08.2025

Revised 07.08.2025

Принята к публикации 09.08.2025

Accepted 09.08.2025

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Кудрявцев Владислав Юрьевич**, кандидат исторических наук, ассистент кафедры истории России, Курский государственный университет, г. Курск, Россия

 [ORCID: 0009-0005-7821-8223](https://orcid.org/0009-0005-7821-8223)

**Vladislav Y. Kudryavtsev**, Candidate of Sciences in History, Assistant at the Department of Russian History, Kursk State University, Kursk, Russia