



УДК 94 (100)

DOI 10.52575/2687-0967-2024-51-4-855-869

Оригинальное исследование

## Восстание Джона Брауна 1859 г. в американской историографии

Шумаков А.А. 

Тульский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова,

Россия, 300000, г. Тула, проспект Ленина, 53

E-mail: [takamori@rambler.ru](mailto:takamori@rambler.ru)

**Аннотация.** В данной работе речь идет об одном из самых знаковых событий в американской истории – восстании Джона Брауна 1859 г. или, как его еще называют, рейде (реже – нападении) на Харперс-Ферри. Автор ставит своей целью проследить и проанализировать динамику восприятия указанного события в американской историографии, а также выявить и объяснить причины соответствующих изменений. В ходе исследования он приходит к выводу, что традицию изучения вооруженного выступления 1859 г., равно как и всего наследия Джона Брауна, уместно разделить на три этапа, каждый из которых связан с важнейшими социально-экономическими и политическими процессами, протекавшими в США в указанные исторические периоды. На первом (1859–1877) – происходит масштабная героизация фигуры радикального аболициониста, что продиктовано в первую очередь необходимостью создания новой национальной мифологии во время и после окончания Гражданской войны 1861–1865 г. Второй этап (1877–1965) характеризуется попытками критически переосмыслить значение событий 1859 г. и роли Джона Брауна в американской истории, отойдя от бесконечных восхвалений. Данное изменение было вызвано курсом на национальное примирение и преодоление последствий гражданской войны. В указанный период оформляются две разнонаправленные концепции в восприятии и оценке восстания и наследия радикального аболициониста в американской историографии: первая – положительная, вторая – критическая или отрицательная. На третьем (заключительном) этапе, связанном с подъемом социального движения и в особенности движения за права афроамериканцев, происходит очередной пересмотр отношения к событиям 1859 г. и фигуре Джона Брауна, которые теперь стали рассматриваться в основном в контексте борьбы за гражданские права. В работе используются описательный, сравнительно-исторический, ретроспективный и каузальный методы исторического исследования.

**Ключевые слова:** восстание Джона Брауна, нападение на Харперс-Ферри 1859 г., рабство, аболиционизм, Джон Браун, Роберт Эдвард Ли, американская историография, афроамериканская история (Black History)

**Для цитирования:** Шумаков А.А. 2024. Восстание Джона Брауна 1859 г. в американской историографии. *Via in tempore. История. Политология*, 51(4): 855–869. DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-4-855-869.

**Финансирование:** работа выполнена без внешних источников финансирования.

---

## John Brown's Rebellion of 1859 in American Historiography

Andrey A. Shumakov 

Plekhanov Russian University of Economics in Tula,

53 Lenin Ave., Tula 300000, Russia

E-mail: [takamori@rambler.ru](mailto:takamori@rambler.ru)

**Abstract.** This work is focused on one of the most significant events in American history – the John Brown Uprising of 1859, also known as the Raid on Harper's Ferry. The author aims to trace and analyze the dynamics of perception of this event in American historiography, as well as to identify the causes

© Шумаков А.А., 2024



of the corresponding changes. The research shows that the tradition of studying the 1859 uprising and the entire John Brown's legacy should be divided into three stages, each of them connected with important socio-economic and political transformations in the United States and the world. At the first stage (1859–1877), there is a large-scale glorification of the figure of the radical preacher and his legacy, stemming from the need to create a new national mythology during and after the end of the Civil War. The second stage (1877–1965) is associated with attempts to critically rethink the significance of the 1859 events and John Brown's role in American history, moving away from the eulogies. This change was caused by the course towards national reconciliation and overcoming the consequences of the Civil War. During this period, two divergent trends were formed in the perception and assessment of the uprising and the legacy of the radical preacher in American historiography: the first one was positive, the second was negative. At the third stage which is associated with the rise of the social movement and in particular, the movement for the rights of African Americans, there is another revision of the attitude towards the uprising and the figure of John Brown. They are considered in the context of the struggle for civil rights. The work uses descriptive, comparative historical, retrospective and causal methods of historical research.

**Keywords:** John Brown's Rebellion, the Harpers Ferry Raid of 1859, slavery, abolitionism, John Brown, Robert Edward Lee, American historiography, African American History (Black History)

**For citation:** Shumakov A.A. 2024. John Brown's Rebellion of 1859 in American Historiography. *Via in tempore. History and political science*, 51(4): 855–869 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-4-855-869.

**Funding:** The work was carried out without external sources of funding.

## Введение

Несмотря на скромные масштабы и малую продолжительность (чуть больше суток), данное событие с полным основанием можно назвать поворотным моментом в истории США. По своим последствиям оно превзошло даже печально известную террористическую атаку 11 сентября 2001 г., послужив прологом к самому разрушительному конфликту в истории страны – Гражданской войне 1861–1865 г., унесшей жизни более 600 тыс. американцев<sup>17</sup>.

Фабула события такова. Вечером 16 октября 1859 г. группа из 22 человек под командованием известного аболициониста и евангелистского проповедника **Джона Брауна** захватила федеральный оружейный склад в Харперс-Ферри, штат Вирджиния, взяв в заложники более 60 местных жителей. После подхода ополченцев и стягивания военных подразделений из соседних городов правительственными силами удалось локализовать очаг сопротивления. Попытки переговоров с обеих сторон успехом не увенчались. Утром 18 октября полковник **Роберт Эдвард Ли**, руководивший подавлением мятежа, отдал приказ о начале штурма, который завершился спустя несколько минут взятием машинного зала<sup>18</sup> – «последнего бастиона» бунтовщиков. Всего в ходе этого «сражения» десять налетчиков были убиты или смертельно ранены, семь (включая командира) – взяты в плен, пятерым удалось бежать. Затем начался один из самых громких судебных процессов в истории США. Лидер группы капитан<sup>19</sup> Джон Браун публично заявил, что не раскаивается в содеянном и что единственной целью устроенного им нападения являлось разжигание всеобщего восстания, направленного на освобождение рабов. Несмотря на существенную общественную поддержку и сочувствие со стороны многих известных представителей американской интеллигенции, суд

<sup>17</sup> Для сравнения: потери США в ходе Первой мировой войны составили св. 117 тыс. человек, в ходе Второй мировой войны – св. 418 тыс. человек.

<sup>18</sup> Впоследствии это строение получит название «Форт Джона Брауна».

<sup>19</sup> Джон Браун никогда не служил в ополчении. Во время войны 1812–1814 г. отец отправил его вместо себя гуртовщиком в действующую армию. Однако никакого официального звания Браун никогда не носил. Тем не менее после того как в 1855 г. в Канзасе он начал командовать небольшим отрядом, его повсеместно стали именовать «капитаном». Эта традиция прочно утвердилась в американской, а затем и мировой историографии.

признал аболициониста виновным в государственной измене и приговорил к смертной казни. 2 декабря 1859 г. приговор был приведен в исполнение.

Однако история Джона Брауна на этом не заканчивается. Вскоре она получит «неожиданное» продолжение. Слава о бескорыстном проповеднике-идеалисте и его отчаянной попытке освобождения рабов довольно быстро разнеслась по всей стране и вышла далеко за пределы США, сделав «Старого» Джона Брауна главной иконой аболиционистского, а отчасти и революционного движения. К примеру, *Карл Маркс* в письме *Фридриху Энгельсу* в январе 1860 г. писал: «По моему мнению, величайшие события в мире в настоящее время – это, с одной стороны, американское движение рабов, начавшееся со смерти Брауна, а с другой – движение рабов в России» [Маркс, 1963, с. 4]. 2 декабря 1859 г. французский писатель *Виктор Гюго* в своем «Обращении к Соединенным Штатам» назвал готовящуюся казнь «освободителя и воина Христова» – непоправимой ошибкой, которая может привести к распаду Союза [Гюго, 1956, с. 341–344]. В Российской Империи первым о нападении на Харперс-Ферри заговорил революционный публицист *Николай Гаврилович Чернышевский*. Еще в ноябре 1859 г. в журнале «Современник» он опубликовал статью «Европейские дела. Североамериканские Штаты и Браун» [Чернышевский, 1949, с. 448–454], где отметил особую значимость героического восстания в Вирджинии, которое фактически знаменовало собой скорое наступление переломного момента в борьбе с рабством.

### Объект и методы исследования

После смерти Джона Брауна нападение на Харперс-Ферри стало рассматриваться как событие, которое наглядно продемонстрировало глубокий раскол в американском обществе и неизбежность надвигающегося гражданского конфликта. Мнение это настолько прочно утвердилось в западной историографии, что сегодня его можно встретить едва ли не в каждой научной или даже публицистической работе, посвященной указанной проблематике. К слову, российская научно-исследовательская традиция демонстрирует в целом схожую картину восприятия указанных событий. Подавляющее большинство отечественных исследователей рассматривают восстание 1859 г. и деятельность отряда Брауна в Канзасе в качестве ключевых предпосылок Гражданской войны в США. Из последних работ, к примеру, можно выделить статьи К.О. Русиной [Русина, 2020, с. 536–539], Е.С. Бадулиной [Бадулина, 2016, с. 64–68], А.В. Тайгильдина [Тайгильдин, 2018, с. 35–47].

В то же самое время указанное обстоятельство обусловило чрезвычайную сложность в проведении объективного анализа указанного события, равно как и основных вех биографии Джона Брауна. Проблема заключается в том, что его история давно стала неотъемлемой частью национальной американской мифологии и одновременно важнейшим элементом (если хотите – свидетельством) политико-идеологической поляризации американского общества. Подобную дихотомию восприятия можно наблюдать и по сей день. Для одних Джон Браун по-прежнему остается совестью нации, героем, положившим свою жизнь и жизнь своих сыновей на алтарь борьбы с рабством, для других – преступником, безумцем или религиозным фанатиком, устроившим бессмысленное кровопролитие и в конечном счете способствовавшим развязыванию гражданской войны.

Таким образом, любые научные изыскания в указанном направлении сталкиваются с серьезной проблемой, связанной с вторичностью любого фактического анализа, который неизменно уступает место вопросам интерпретации и вынесения оценки по поводу исторического значения указанной фигуры и ее наследия. Подобный подход неизбежно создает почву для разночтений и непримиримых противоречий. Кроме того, не стоит забывать, что каждый исследователь пытается еще и адаптировать историю Джона Брауна к современным ему реалиям, вписав ее в определенный социально-политический контекст. Последним, собственно, и объясняется феномен необычайной популярности радикального аболициониста в наше время. Сменяются эпохи, а история «Старого» Джона Брауна и одноименного



восстания не теряет своей актуальности, по-прежнему приковывая внимание исследователей, журналистов и простых обывателей по всему миру.

Данная работа преследует своей целью не просто представить обзор истории изучения восстания Джона Брауна, а проследить динамику восприятия указанного события в американской академической традиции и разобраться в причинах изменений. Стоит отметить, что в последний раз попытка масштабного исследования в этом направлении в отечественной историографии предпринималась в 1960 г. доктором исторических наук СССР *Марией Николоаевной Захаровой* в статье «Восстание Джона Брауна и американская буржуазная историография» [Захарова, 1960], опубликованной в журнале «Новая и новейшая история». Однако на данный момент многие выводы той работы можно назвать «морально устаревшими» или, по крайней мере, требующими серьезной актуализации.

## Результаты и их обсуждения

### *Военная и послевоенная историография (1860–1877)*

Масштабная героизация фигуры Джона Брауна началась сразу после его казни. Первой знаковой работой о легендарном повстанце-освободителе стала книга американского журналиста и аболициониста *Джеймса Редпата* «Общественная жизнь капитана Джона Брауна», вышедшая в 1860 г. [Redpath, 1860]. В ней рисуется образ непреклонного и бескорыстного борца за свободу. Стоит отметить, что сразу после выхода данной работы на Редпата обрушились потоки критики как со стороны сторонников сохранения рабства, так и со стороны аболиционистов. Например, в марте того же года в газете *The Atlantic* вышла рецензия известного американского ученого *Чарльза Элиота Нортон*, которая начиналась со слов: «Было бы хорошо, если бы эта книга никогда не была написана» [Eliot, 1860]. В ней Редпат обвинялся в поверхностном подходе и игнорировании сохранившихся письменных источников, таких как письма Джона Брауна, многие из которых, к слову, к тому моменту уже были опубликованы. Так, например, в том же 1860 году вышла книга *Томаса Дрю* «Подлинная история трагедии Харперс-Ферри» [Drew, 1860], где воспроизводилась сама фабула восстания 1859 г. и приводились основные документы, включая газетные публикации, материалы судебного производства, а также интервью и письма лидера восстания.

Впрочем, справедливости ради стоит отметить, что в работе Редпата все же присутствуют объемные цитаты и выдержки из документов. Некоторые, например, «Временная конституция и постановления для народа Соединенных Штатов», и вовсе приводятся в полном объеме [Redpath, 1860, р. 234–236]. Автор категорически отвергает доводы о безумии ее составителя, столь популярные в американской прессе того времени, отмечая логичность и последовательность озвученных тезисов [Redpath, 1860, р. 236]. Кроме того, Редпат пытается критически подходить к цитированию содержания ряда приводимых источников.

При этом, конечно, нельзя не отметить навязчивые попытки американского аболициониста представить Джона Брауна таким образом благоразумия, а его план – детально продуманным и практически безупречным. Итоговый же провал рейда на Харперс-Ферри Редпат связывает с неподходящими погодными условиями и переносом даты выступления [Redpath, 1860, р. 243–244]. Впрочем, даже его автор также называет «*благоразумным, хотя и неудачным в конечном счете решением*», подозревая в предательстве одного из повстанцев [Redpath, 1860, р. 243]. Примечательно, что, помимо всего прочего, Редпат ссылается на личную беседу с неким неназванным участником нападения на Харперс-Ферри. Это позволяет ему озвучить некоторые объяснения произошедшего. Так, отмечая фатальность задержки с отходом в горы, американский автор настаивает, что причиной промедления являлись опасения за судьбу заложников и надежда на присоединение к восстанию местного негритянского населения [Redpath, 1860, р. 251].

Еще одной целью американского аболициониста было развенчание мифа об иступленном религиозном фанатизме Джона Брауна как основной причине вооруженного выступления. Однако успешно справившись с этой задачей, Редпат впадает в другую крайность, когда пытается обосновать рациональным подходом и тонким расчетом буквально любое действие или решение лидера восстания. Впрочем, как бы то ни было, при всей своей спорности и тенденциозности именно указанная работа пробудила академический интерес к событиям 1859 г., положив начало научному изучению наследия Джона Брауна.

С началом гражданской войны в США история рейда на Харперс-Ферри получает еще большую популярность, превратившись де-факто в один из главных мифов как Севера, так и Юга. Песня «Тело Джона Брауна» становится неофициальным гимном армии Союза, а его могила – местом массового паломничества. В то же время на Юге имя радикального проповедника становится воплощением всего наихудшего. В прессе КША Брауна называли не иначе как преступником, конокрадом, сумасшедшим, одержимым фанатиком, готовившимся устроить «самую массовую резню» белого населения в истории США, и, конечно же, одним из главных разжигателей гражданской войны. При этом, по понятным причинам, несмотря на повышенное внимание к указанной персоне, серьезных исследований событий в Харперс-Ферри на Юге с 1861 по 1865 не выходило.

После победы Севера и прихода к власти фракции радикальных республиканцев за белым аболиционистом на некоторое время закрепляется статус национального героя. Это приводит к еще большему всплеску интереса к его персоне и истории восстания. После 1865 г. выходит огромное количество публикаций, включая материалы самого Брауна и его сторонников. Особого внимания здесь заслуживают работы англичанина *Ричарда Уэбба* [Webb, 1861] и американцев *Осборна Перри Андерсона* [Anderson, 1861] и *Франклина Бенджамина Сэнборна* [Sanborn, 1885]. Все трое являлись убежденными аболиционистами, а последние два еще и ближайшими соратниками Джона Брауна. Андерсон входил в число «рейдеров», совершивших налет на Харперс-Ферри, а Сэнборн – в «секретную шестерку», группу, непосредственно спонсировавшую данную операцию. Неудивительно, что все три автора были движимы желанием сохранить наследие Джона Брауна и память об этом выдающемся человеке. В своих работах они рисуют все тот же легко узнаваемый образ бесстрашного и бескорыстного борца за дело освобождения, принявшего мученическую смерть за свои убеждения. Впрочем, стоит отметить, что история жизни и свершений Брауна изложена всеми тремя весьма поверхностно. Да и вообще, данные книги уместнее отнести к источникам, а не исследованиям в привычном понимании. Хотя работа Сэнборна, безусловно, заслуживает самой высокой оценки, т. к. вводит в оборот огромное количество документов, так или иначе проливающих свет на историю Джона Брауна.

### *Историография эпохи Джима Кроу (1877–1965)*

После окончания периода Реконструкции Юга и наступления т. н. эпохи Джима Кроу Джон Браун теряет ореол святого мученика и непревзойденного гения, превращаясь в обычного человека, которому свойственны ошибки и заблуждения. Меняется и отношение к его наследию.

Первым проявлением указанной тенденции стало объемное эссе знаменитого американско-немецкого историка, доктора *Германа Эдуарда фон Хольста* [Von Holst, 1889], вышедшее в 1889 г. В нем он доказывает, что захват арсенала в Харперс-Ферри имел своей целью в первую очередь разжигание массового восстания рабов, а его организатор руководствовался исключительно идеалистическими мотивами. И в то же время профессор Хольст приходит к парадоксальному выводу, что рейд Джона Брауна нанес больше вреда делу освобождения и афроамериканскому населению, которых «*было бы еще больше, если бы план проповедника сработал*» [Von Holst, 1889, p. 127].



План Брауна, по мнению Хольста, не сработал во многом потому, что тот сам отказался от его реализации в самый критический момент, не выдержав душевных терзаний и груза ответственности. *«Непреодолимый порыв, побудивший его, наконец, осуществить дело всей жизни, не позволил вовремя воспользоваться этой силой. Как только Браун перешел Рубикон, его в высшей степени практический инстинкт – хотя, возможно, он этого и не осознавал, – заявил о себе в полной мере, парализовав его руку. У него возникло предчувствие того, что в конечном итоге он пустил свою лодку без руля и компаса по неизведанному океану, что в основе его плана лежит внутреннее противоречие, которое рано или поздно неизбежно приведет к его провалу»*, – писал американский профессор [Von Holst, 1889, p. 130].

В 1894 выходит работа писателя **Ричарда Джозайи Хинтона** «Джон Браун и его люди; с некоторым описанием дорог, по которым они добирались до Харперс-Ферри» [Hinton, 1894]. Данный автор существенно расширил источниковую базу по сравнению с работой Редпата и Сэнборна, но вместе с тем привнес в свое повествование огромное количество явно вымышленных художественных деталей, касающихся быта и отношений повстанцев. Помимо этого, часть рассказа строится на некритическом воспроизводстве ряда свидетельств и газетных публикаций того времени.

Стоит отметить, что в работе Хинтона Браун также представлен уже не воплощением благоразумия и решительности, а обычным человеком – идеалистом, совершающим трагические ошибки и не всегда соизмеряющим свои возможности и стремления. В частности, американский аболиционист отмечает, что основной причиной провала рейда на Харперс-Ферри являлась неспособность командующего отрядом в решающий момент проявить жесткость и отдать приказ об отступлении в горы. *«В своем стремлении доказать, что эти действия направлены не против закона и на разрушение, а лишь на благо, справедливость и высокие цели, он временно упустил из виду логику выбранного метода. Как раз в это время задача освободителей состояла в том, чтобы выбраться из Харперс-Ферри в горный район неподалеку, оставляя виргинцев, заключенных и обычных граждан самим решать, как им будет лучше, независимо от того, были ли нападавшие флибустьерами или борцами за свободу»*, – писал Хинтон [Hinton, 1894, p. 296]. Причем автор тут же объяснил данную «ошибку» ухудшившимся самочувствием Джона Брауна, которое оказало *«некоторое временное влияние на его интеллектуальные способности»* [Hinton, 1894, p. 297].

Подобную интерпретацию событий 1859 г. можно видеть и в биографических трудах **Джозефа Эдгара Чемберлена** [Chamberlin, 1899], **Уильяма Элси Коннелли** [Connelley, 1900] и **Джона Ньютона** [Newton, 1902]. Все три работы объединяет то, что их авторы попытались отойти от ранних панегириков и сделать акцент на изложении «голых» фактов. Тем не менее все они, несомненно, относятся с симпатией к делу Брауна. К примеру, Ньютон называет свое повествование *«правдой, рассказанной с любовью»* [Newton, 1902, p. V]. Наиболее глубоким из перечисленных исследований выглядит работа Коннелли, в которой делается попытка не просто изложить факты, но и переосмыслить значение фигуры главного повстанца и рейда на Харперс-Ферри. В ходе своих научных изысканий автор приходит к выводу, что основная цель Брауна заключалась в возвращении страны к идеалам отцов-основателей, и в этом отношении он *«настолько опередил свое время, что потребовалась Гражданская война, чтобы показать нам, что он был прав, и раскрыть миру божественную высоту справедливости, человечности и свободы»* [Connelley, 1900, p. 10–11]. Что касается работы журналиста Чемберлена, то он изначально не ставил перед собой серьезных академических задач, а вместо этого попытался обобщить все имеющиеся сведения и изложить историю Джона Брауна *«просто, кратко и максимально беспристрастно»* [Chamberlin, 1899, p. IX–X].

В 1909 г. вышла еще одна большая биография Джона Брауна. Ее автором стал один из самых выдающихся представителей движения за права афроамериканцев, основатель Наци-

ональной ассоциации содействия прогрессу цветного населения (НААСР), историк, социолог и писатель **Уильям Эдвард Бурхардт Дюбуа**. Его работа о Джоне Брауне [Du Bois, 1909] буквально переполнена мессианскими мотивами и восхвалением подвига героев Харперс-Ферри. При этом, в отличие от своих предшественников, Дюбуа не ставил основной целью своего исследования скрупулезную реконструкцию событий 1859 г. и биографии радикального аболициониста, а скорее пытался подчеркнуть значимость его фигуры и самого восстания, которое вписал в контекст собственной панафриканистской концепции и афроамериканской истории в целом. Именно поэтому автор начинает свое повествование с главы под названием «Африка и Америка» [Du Bois, 1909, p. 1–4].

В том же ключе Дюбуа определяет и основную причину выбора объекта нападения, т. к. Харперс-Ферри находится в центре и был *«самым безопасным и естественным выходом на Великий черный путь»* [Du Bois, 1909, p. 116]. Автор ставит под сомнение утверждение некоторых своих предшественников о том, что Браун планировал отступить после захвата арсенала за реку Потомак, называя его абсурдным. *«Этот рейд не был вылазкой с гор, которая провалилась из-за того, что им был отрезан путь к отступлению. Напротив, это была вылазка в горы, по ходу которой были захвачены деревня и арсенал. А поражение она потерпела, очевидно, из-за того, что эшелон с оружием и боеприпасами не смог присоединиться к авангарду»*, – писал Дюбуа [Du Bois, 1909, p. 119].

Любопытно, что спустя год ближайший сподвижник Дюбуа, американский журналист **Освальд Гаррисон Виллард** выпустит огромный труд, посвященный жизнеописанию легендарного аболициониста, который затмит работу именитого предшественника. В своем исследовании «Джон Браун 1800–1859: биография 50 лет спустя» [Villard, 1910] он попробовал обобщить все имеющиеся сведения, заявив в предисловии, что данное исследование носит исключительно объективный характер, а именно – *«свободно от предвзятости, ошибок вкуса и фактов простых панегиристов и слепого предубеждения»* [Villard, 1910, p. VII].

Стоит отметить, что Виллард, опираясь на широкую источниковую базу, действительно довольно подробно реконструировал не только биографию Джона Брауна, но и Вирджинские события 1859 г. В отличие от своих предшественников, он пришел к прямо противоположному выводу об отсутствии у повстанцев четкого плана действий. В частности, в подтверждение своей гипотезы отметил, что Браун даже не сообщил своим людям о времени и пути отступления в горы [Villard, 1910, p. 427], да и сам объект нападения, по мнению автора, был выбран крайне неудачно. Харперс-Ферри представлял собой *«светлый, зажиточный и счастливый город»*, а рабское население по большей части представляло собой домашних слуг, *«меньше всего стремившихся к свободе»* [Villard, 1910, p. 427–428]. Но главным просчетом повстанцев, по мнению Вилларда, стало необъяснимое промедление капитана Брауна в Харперс-Ферри [Villard, 1910, p. 438]. И тем не менее американский историк в целом характеризует деятельность аболициониста весьма положительно.

Принципиально иной портрет лидера восстания можно видеть в работе **Хилла Пиблса Уилсона** с говорящим названием «Джон Браун, солдат удачи: критика» [Wilson, 1913]. Данный труд строится в основном на оппонировании Вилларду и его исследованию, которое автор называет *«вводящим в заблуждение и местами бесполезным»* [Wilson, 1913, p. 24].

В первых же строках историк заявляет, что целью его изысканий является развенчание мифов о Джоне Брауне как альтруисте и мученике [Wilson, 1913, p. 17]. В трактовке Уилсона, последний никогда не стремился к освобождению рабов, а попросту пытался спровоцировать массовое восстание с целью захвата власти в Южных штатах, которая должна была перейти в руки «временного правительства» [Wilson, 1913, p. 23]. Причем, по мнению автора, Браун надеялся на помощь аболиционистов Севера, соседних штатов, а возможно, и на прямое иностранное вмешательство. Основным же тезисом Уилсона в деконструкции «мифа о бескорыстном проповеднике» являлось утверждение о том, что ключевым вопросом для Брауна всегда был вопрос оплаты [Wilson, 1913, p. 123], в то время как сам он, по сути, оставался обычным наемником.



Но все же самым смелым предположением американского историка было категорическое отрицание представления о нападении на Харперс-Ферри как о неудачном рейде, сорвавшемся из-за необъяснимого промедления лидера мятежников, погодных условий, предательства и прочего. Уилсон довольно аргументированно доказывает, что Браун и «его банда» изначально не планировали никакого отступления в горы. Вместо этого они должны были удерживать город, сделав его центром восстания и основной базой снабжения [Wilson, 1913, p. 337]. Именно поэтому капитан не сообщил своим людям о маршруте и времени отступления, чему в свое время так удивлялся Виллард.

Примечательно, что сам Уилсон, несмотря на свою критическую позицию, не считал данный план непродуманным или нереализуемым. Напротив, по мнению американского историка, ему предшествовала длительная работа с местным населением и многочисленными сторонниками на Севере. Однако Уилсон утверждает, что план Брауна в случае своего осуществления сделал бы неизбежной массовую резню белого населения, а также – начало сепаратных переговоров с иностранными державами [Wilson, 1913, p. 347].

Еще одна попытка обращения к фигуре Джона Брауна и восстанию 1859 г. была принята американским писателем-социалистом и издателем *Эмануэлем Холдemanом-Джулиусом*. В 1925 г. выходит его брошюра «Джон Браун – факты его жизни и мученичества» [Haldeman-Julius, 1925]. Уже из названия становится ясно, что речь идет об очередном панегирике командиру повстанческого отряда, чего, собственно, автор и не скрывал, отмечая, что в данном случае установление реальных фактов уже не имеет значения, т. к. масштаб личности и свершений Джона Брауна сделали его фигурой легендарной. Уже в самом начале своей книги Холдeman-Джулиус пишет: *«И каким бы реальным он ни был, совершенно реальным, он стал фигурой легендарной, обладающей силой, бесконечно большей, чем сила реальности»* [Haldeman-Julius, 1925, p. 5]. При этом, являясь убежденным социалистом, Холдeman-Джулиус попытается создать образ пламенного революционера-мечтателя, буквально одержимого идеей восстания широких народных масс и, к сожалению, не понятого даже своими ближайшими сподвижниками. *«Только Джон Браун из всех тех, кто помогал ему, и тех, кто молча шагал рядом с ним до конца, имел детскую веру в успех заговора, – писал американский публицист. – Ни один из двадцати одного соратника Джона Брауна не верил вместе с ним, что они вступают в триумфальный крестовый поход. Они шли на смерть и знали это»*. Автор констатирует отсутствие четкого плана действий у повстанцев и непонимание ими конечной цели своего предприятия [Haldeman-Julius, 1925, p. 41, 43, 44].

В 1929 году выходит еще одна критическая работа, посвященная деконструкции «легендарной» биографии Джона Брауна [Warren, 1929]. Ее автором стал известный американский писатель и поэт, будущий лауреат Пулитцеровской премии *Роберт Пенн Уоррен*. В его книге «Джон Браун: превращение в мученика» представлена весьма схожая с работой Х.П. Уилсона трактовка событий. Вот только в отличие от своего предшественника Уоррен почти не утруждает себя приведением доказательств, как правило, ограничиваясь лишь голословными утверждениями. В его изложении речь идет об алчном и честолюбивом преступнике, прикрывавшемся высокими идеалами борьбы с рабством и чуть было не погрузившим американский Юг в кровавый хаос. Единственным положительным качеством Джона Брауна, по мнению Уоррена, являлась его безграничная храбрость.

Гораздо более жесткую и аргументированную критику в адрес аболициониста и его сподвижников можно видеть в работе 1942 г. «Джон Браун и легенда 56» [Malin, 1942] профессора истории Университета в Канзасе *Джеймса Клода Малина*. Последний воспроизводит многое из аргументации Уилсона и Уоррена, значительно усиливая их. Например, в упомянутой работе Малин писал о Брауне: *«Нет необходимости предполагать, что он вообще вынашивал какой-либо план отмены рабства»* [Malin, 1942, p. 757]. Профессор пошел еще дальше своих предшественников, утверждая, что Браун и его сподвижники оставались, по



сути, расистами, т. к. в их планы не входило полное освобождение и снятие всех дискриминационных ограничений, а лишь приход к власти в новом свободном штате [Malin, 1942, p. 513]. При этом Малин раз за разом использует один и тот же прием, отказываясь принимать во внимание слова Брауна – будь то письма, интервью или воспоминания сподвижников, – на основании того, что тот являлся «вором и мошенником», а значит, преследовал целью лишь реабилитацию собственной персоны и придания ей некоего романтического ореола.

В 1959 г., к сотой годовщине восстания, выходит книга американского писателя *Джозефа Чемберлена Фурнаса* «Дорога к Харперс-Ферри» [Furnas, 1959]. В ней автор делает попытку создания психологического портрета Джона Брауна, пытаясь разобраться в мотивах его поступков. В ходе своих изысканий Фурнас приходит к выводу, что основными побудительными факторами для радикального аболициониста были одержимость и мания величия [Furnas, 1959, p. 19–20]. Американский писатель даже предположил наличие психического расстройства у Брауна и его сыновей.

В том же году под редакцией профессора истории Массачусетского университета *Луиса Рачмейса* выходит очередной сборник материалов, посвященных биографии Джона Брауна и непосредственно восстанию 1859 г. [Ruchmaes, 1959]. В краткой биографической справке составитель определяет основным мотивом выступления захват арсенала Харперс-Ферри с целью последующей раздачи оружия рабам, а главным просчетом – «задержку без необходимости» [Ruchmaes, 1959, p. 28]. При этом Рачмейс в духе ранних исследований категорически отмечает предположения о сумасшествии Джона Брауна.

### *Современная историография (1965 – наши дни)*

В 1960-х на фоне подъема движения за права негритянского населения фигура воинствующего американского проповедника вновь оказалась на пике популярности. К его наследию обращались практически все выдающиеся представители афроамериканской общественной мысли того времени. К примеру, известный своими крайними расистскими взглядами *Малкольм Икс*, отвечая на вопрос: «*Может ли кто-то из белых присоединиться к созданной вами Организации афроамериканского единства?*», заявлял: «*Если бы Джон Браун был жив, возможно, он*» [Malcolm X, 1965]. Разумеется, очередной всплеск интереса к персоне известного повстанца повлек за собой появление новых исследований на эту тему.

Пожалуй, самым значимым из них стала работа профессора истории Массачусетского университета в Амхерсте *Стивена Уэтса* «Очистить эту землю кровью: биография Джона Брауна» [Oates, 1972], вышедшая в 1972 г. Как и большинство предшественников, автор заявляет целью исследования глубокий и беспристрастный взгляд на «*одну из самых противоречивых фигур в американской истории*» [Oates, 1972, p. VII].

Анализируя мотивы выбора места восстания, Уэтс отмечает особую роль демографического и географического факторов [Oates, 1972, p. 274]. При этом основная ставка, по мнению автора, Брауном делалась именно на внезапность рейда и последующий массовый характер восстания. После чего партизанская армия должна была проследовать в Теннесси и Алабаму [Oates, 1972, p. 278]. Сам план восстания Уэтс описывал следующим образом: «*Позже тем же утром Браун объяснил новобранцам свои боевые планы, отметив, что они забаррикадируют два моста, ведущие к Харперс-Ферри, захватят федеральный оружейный комплекс и арсенал, а также будут использовать заложников для переговоров с любыми ополченцами, которые нападут на них. Поскольку в Харперс-Ферри не было размещено никаких федеральных войск, он думал, что у него будет достаточно времени, чтобы собрать оружие, напугать город, дожидаться, пока к нему присоединятся подкрепления рабов из Вирджинии, а затем отправиться в горы*» [Oates, 1972, p. 288]. Причиной же поражения, по мнению американского автора, стала недооценка скорости самоорганизации местных фермеров и ополчения. «*Скорость, с которой мобилизовалась сельская местность, застала Брауна врасплох; растерявшись, он не знал, что делать*», – писал Уэтс



[Oates, 1972, p. 293]. В то время как степень самоорганизации рабов оказалась явно недостаточной. Никакого массового восстания, на которое так рассчитывал американский аболиционист, не последовало. Уэтс явно иронизирует по поводу подобных ожиданий, считая их изначально завышенными и не имеющими под собой оснований, но при этом допускает сознательное желание Брауна стать мучеником.

Схожий взгляд на историю Джона Брауна можно видеть в работах *Жюля Абеля* [Abels, 1971], *Ричарда Оуэна Боера* [Boyer, 1973], *Джона Энтони Скотта*, *Роберта Алана Скотта* [Scott, 1988] и *Стена Кохена* [Cohen, 1999]. Однако все они носят вторичный характер по отношению к работе Уэтса. Отдельного упоминания заслуживают работы *Джисина Либби*: «Черные голоса из Харперс-Ферри: Осборн Андерсон и рейд Джона Брауна» [Libby, 1979] и «Тайны Джона Брауна» [Libby, 1999], в которых автор попытался развенчать миф о том, что местное негритянское население не поддерживало идею восстания. Оба труда опираются на упомянутую выше книгу Осборна Андерсона, первый вообще представляет собой ее фактическое переиздание с небольшими дополнениями и комментариями.

Практически идентичную повествованию Уэтса картину описания и трактовки основных событий 1859 г. можно видеть в научно-популярной работе профессора Техасского университета в Остине *Эвана Картона* «Патриотическая измена: Джон Браун и душа Америки» [Carton, 2006], вышедшей в 2006 г. Причем сам автор не скрывает этой «преемственности». Так, по ходу повествования он многократно цитирует работу своего предшественника, даже в той части, когда речь идет об источниках. В заключении Картон делает весьма интересный, хотя и крайне спорный вывод о том, что «*академические историки середины и конца XX века были враждебно настроены по отношению к Джону Брауну*» [Carton, 2006, p. 374].

Годом ранее в свет вышла книга *Дэвида С. Рейнолдса* «Джон Браун, аболиционист: человек, который уничтожил рабство, развязал гражданскую войну и посеял гражданские права» [Reynolds, 2005]. Она представляла собой масштабную попытку объективного анализа биографии воинствующего аболициониста. Причем автор делал типичный акцент на оценке влияния Джона Брауна на американскую историю и развенчании основных заблуждений касательно его персоны. Он высоко оценивает работы О.Г. Вилларда и С.Б. Уэтса, но при этом отмечает явную ангажированность остальных исследований [Reynolds, 2005, p. 19]. Трактовка Рейнолдса в целом совпадает с упомянутыми авторами. В частности, он категорически отрицает «сумасшествие» Джона Брауна, находя его мотивы благородными, но при этом считает действия капитана чрезмерными, а где-то даже (как в случае с «резней в Паттаватомии» в мае 1856 г.) – преступными.

Главная же ошибка Брауна, по мнению Рейнолдса, заключалась в явной переоценке «*способности белых подняться над расизмом и в готовности черных поднять вооруженное восстание против своих хозяев*» [Reynolds, 2005, p. 20]. Последнее было следствием недостаточности проведенных разведывательных и агитационных мероприятий. К примеру, американский автор отмечает то, что в Харперс-Ферри проживало всего 88 рабов [Reynolds, 2005, p. 393]. Кроме того, Рейнолдс озвучивает достаточно сомнительный тезис, что причиной отсутствия поддержки от местных рабов являлось недоверие к белым, которые ассоциировались с угнетателями, а не с освободителями. Автор открытым текстом заявляет: если бы во главе восстания стоял харизматичный черный лидер, то шансы на осуществление подобного плана были бы заметно выше [Reynolds, 2005, p. 404].

В 2011 г. выходит работа американского журналиста, лауреата Пулитцеровской премии *Тони Хорвица* «Полуночный восход: Джон Браун и рейд, вызвавший Гражданскую войну» [Horwitz, 2011]. Последнюю, несмотря на опору на внушительную источниковую базу и подробную реконструкцию событий, уместнее отнести к публицистике, т. к. она содержит множество художественных деталей и больше напоминает документальный роман, а не академическое исследование. При том, что сам Хорвиц сознательно избегает оценочных суждений, излагая лишь основной нарратив.

Последними на сегодняшний момент знаковыми попытками вписать восстание Джона Брауна в современный контекст являются монографии *Тедда Смита* [Smith, 2015] и *Чарльза Поланда* [Poland, 2020]. В обеих работах основной акцент делается на рассмотрении морально-этических аспектов восстания и некоторых фактов биографии воинствующего проповедника. Однако если Смит исследует указанную проблему чисто с философско-религиозной точки зрения, задаваясь вопросом «Допустимо ли насилие и подрыв государственного суверенитета ради достижения справедливой и богоугодной цели?», то труд Поланда представляет собой «классическое» жизнеописание Джона Брауна. Данную работу можно назвать последней на сегодняшний день большой биографией легендарного аболициониста. Поланд отмечает, что нападение на Харперс-Ферри, по замыслу Брауна, должно было вселить ужас в сердца рабовладельцев перед неизбежным началом партизанской войны [Poland, 2020, p. 73]. На этом основании историк делает вывод о том, что методы аболициониста вполне можно охарактеризовать как террористические. Причем наличие такой высокой цели, как стремление к освобождению рабов, не отменяет данного обстоятельства [Poland, 2020, p. 353]. Тем не менее Поланд отмечает особую значимость мифа о Джоне Брауне в американской истории, называя последнего «хорошим террористом».

### Заключение

Таким образом, американскую историографическую традицию восстания 1859 г. можно условно разделить на три этапа.

Первый (с 1859 по 1877 г.) связан с масштабной героизацией и апологией Джона Брауна. В это время выходят работы сторонников и горячих почитателей радикального аболициониста, таких как Д. Редпат, Т. Дрю, Р. Уэбб, О.П. Андерсон, Ф.Б. Сэнборн. Все они не носят критического характера и превозносят подвиг «героя Харперс-Ферри», преследуя целью сохранение его наследия, тем самым формируя источниковую базу. Именно в этот период создается романтизированный образ самого Джона Брауна как главного мученика аболиционистского движения, непризнанного гения и бескорыстного борца за свободу. В годы гражданской войны эта тенденция лишь усиливается. Миф о мученике Джоне Брауне становится основополагающим на Севере. «Тело Джона Брауна лежит в земле сырой, но дух его зовет нас в бой!», – пелось в походном гимне солдат Армии Союза, мелодия которого впоследствии легла в основу «Боевого гимна Республики». В период Реконструкции Юга данная традиция была продолжена, что обуславливалось в первую очередь необходимостью навязывания соответствующей идеологии. Фигура Джона Брауна была чрезвычайно популярна среди радикальных республиканцев, составлявших правящую фракцию в Конгрессе. Что касается Конфедеративных штатов Америки, то, несмотря на огромное количество газетных публикаций, посвященных теме мятежа и личности самого Джона Брауна, там не вышло ни одного обобщающего исследования. А с началом Реконструкции Юга данная тема де-факто и вовсе оказалась под запретом, т. к. любые попытки пересмотреть роль и значение фигуры Джона Брауна и его восстания воспринимались как попытки пересмотра самих итогов гражданской войны.

С окончанием Реконструкции и началом эпохи Джима Кроу ситуация меняется. После возвращения к власти Демократической партии и принятия Компромисса 1877 г. отношение к Джону Брауну и его наследию уже не выглядит столь однозначным. В американской историографии явно просматривается тенденция к отходу от героизации данного персонажа и одноименного восстания. Новые исследования декларируют необходимость проведения объективного анализа событий 1859 г. и самой биографии аболициониста. Это связано с курсом на национальное примирение и преодоление раскола в американском обществе, вызванного последствиями гражданской войны. Подобные трактовки можно видеть в работах Г.Э. фон Хольста, Р.Д. Хинтона, Д.Э. Чемберлена, У.Э. Коннелли, Д. Ньютона, У.Э.Б. Дюбуа и О.Г. Вилларда. И тем не менее отношение к самому Джону Брауну можно



охарактеризовать как вполне сочувственное, в то время как оценка последствий его действий уже не выглядит столь однозначной.

Начиная с 1913 г. в американской историографии возникает традиция резко критического восприятия событий в Харперс-Ферри, а главное – самой фигуры радикального аболициониста. Во многом она строилась на оппонировании работе О.Г. Вилларда и более ранним биографиям Джона Брауна. Данная тенденция была представлена такими авторами, как Х.П. Уилсон, Р.П. Уоррен, Д.К. Малин и Д.Ч. Фурнас. Между тем традиция положительного восприятия также не исчезла. В частности, она была продолжена Э. Холдемано-Джулиусом, Л. Рачмейсом и рядом других авторов. Подобного рода дуализм восприятия Джона Брауна и одноименного восстания полностью вписывался в контекст общественно-политических процессов в США, связанных с развитием движения за права афроамериканцев и соответствующей консервативной реакции, особенно ярко проявлявшейся на территории Южных Штатов.

После принятия законов о гражданских (1964 г.) и избирательных (1965 г.) правах, ознаменовавших собой окончание эпохи Джима Кроу, отношение к восстанию Джона Брауна вновь меняется. Просматривается явная тенденция в виде многочисленных попыток вписывания данного события в контекст афроамериканской истории и борьбы за гражданские права. Фигура воинствующего белого аболициониста на некоторое время вновь приобретает особый статус и прежний героический ореол. Джон Браун в очередной раз становится символом сопротивления несправедливости, дискриминации и угнетению. Его имя вновь поднимают на знамена различные политические силы. Вот только на сей раз это связано с процессом демократизации американского общества и подъемом революционного и национально-освободительного движения в мире. В американской же историографии период с 1965 г. по наши дни характеризуется навязчивыми попытками примирить между собой полярные точки зрения посредством диалектического подхода к восприятию Джона Брауна как выдающейся, но в то же время противоречивой исторической фигуры. При этом отношение к нему можно охарактеризовать в целом как положительное. Почти все авторы указанного периода подчеркивают, что, несмотря на крайне сомнительные методы достижения поставленных целей, аболиционист все же находился на «правильной стороне истории», отмечая прогрессивность его взглядов и выбранного направления деятельности.

В современных США Джон Браун по-прежнему остается одним из самых узнаваемых и в то же время неоднозначных исторических деятелей. Сложно найти хотя бы одну журналистскую или научную публикацию о нем за последние 20 лет, которая бы не подчеркивала данное обстоятельство. Тема «Джон Браун: герой или террорист?» является одной из самых популярных тем школьных и студенческих эссе, коллоквиумов, круглых столов, конференций и т. п. Однако подобный подход продиктован не желанием придерживаться принципа объективности, а, скорее, стремлением «не бередить старые раны». Тем более что, как показывают последние события, несмотря на все усилия, предпринятые и регулярно предпринимаемые в данном направлении, окончательно преодолеть послевоенный раскол 1865 г. в американском обществе до сих пор не удалось, равно как и сами последствия расовой сегрегации. А, следовательно, история капитана Джона Брауна и организованного им восстания еще долго будет оставаться камнем преткновения и важнейшим водоразделом не только в американской историографии, но и в общественно-политической жизни США.

### Список литературы

- Бадулина Е.С. 2016. Восстание под руководством Джона Брауна и его влияние на Гражданскую войну в США. *Международный научный альманах*. 3(3): 64–68.
- Гюго В. 1956. Собрание сочинений. Т. 15. Дела и речи. Москва, ГИХЛ, 829 с.
- Захарова М.Н. 1960. Восстание Джона Брауна и американская буржуазная историография. *Новая и новейшая история*. 5: 112–115.



- Маркс К., Энгельс Ф. 1963. Сочинения. Изд. 2-е. Москва, Государственное издательство политической литературы, 712 с.
- Русина К.О. 2020. Джон Браун как главный идеолог подготовки гражданской войны в Канзасе. *Молодой ученый*. 49(339): 536–539.
- Тайгильдин А.В. 2018. Общественно-политическая мысль по вопросу о рабстве накануне Гражданской войны в США. *Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки*. Т. 4, 1(13): 35–47.
- Чернышевский Н.Г. 1949. Политика. Из «Современника». № 11 – ноябрь 1859 года. В: Чернышевский Н.Г. Полное собрание сочинений: В 15 т. Москва, Государственное издательство художественной литературы, Т. 6: «Политика» 1859 года: 448–454.
- Abels J. 1971. *Man on Fire; John Brown and the Cause of Liberty*. New York: Macmillan, 428 p.
- Anderson O.P. 1861. *A Voice from Harper's Ferry: A Narrative of Events at Harper's Ferry; with Incidents Prior and Subsequent to its Capture by Captain Brown and His Men*. Boston: Printed for the author, 76 p.
- Boyer R.O. 1999. *The Legend of John Brown: A Biography and a History*. New York: Knopf, 627 p.
- Carton E. 2006. *Patriotic Treason: John Brown and the Soul of America*. NY: Free Press, 454 p.
- Chamberlin J.E. 1899. *John Brown*. London: Kegan Paul, Trench, Trübner & co, 138 p.
- Cohen S. 1999. *John Brown: The Thundering Voice of Jehovah*. Missoula, MT: Pictorial Histories Pub. Co., 200 p.
- Connelley W.E. 1900. *John Brown*. Topeka: Crane & co, 314 p.
- Drew T. 1860. *John Brown Invasion; an Authentic History of the Harper's Ferry Tragedy with Full Details of the Capture, Trial, and Execution of the Invaders, and of All the Incidents Connected Therewith. With a Lithographic Portrait of Capt. John Brown, from a Photograph by Whipple*. Boston: James Campbell, 62 & 64 Cornhill, for sale by J.J. Dyer & Co., A. Williams & Co., Federhen & Co., and by Newsmen and Periodical Dealers Throughout the Free States, 104 p.
- Du Bois W.E.B. 1909. *John Brown*. Philadelphia: G. W. Jacobs & Company, 229 p.
- Eliot C.W. 1860. *The Public Life of Captain John Brown*. The Atlantic. URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1860/03/the-public-life-of-captain-john-brown/627734/> (дата обращения: 28 июля 2024).
- Furnas J.C. 1959. *The Road to Harpers Ferry*. NY: W. Sloane Associates, 477 p.
- Haldeman-Julius E. 1925. *John Brown – The Facts of His Life and Martyrdom*. Girard, KS: Haldeman-Julius Co, 64 p.
- Hinton R.J. 1894. *John Brown and His Men; with Some Account of the Roads They Traveled to Reach Harper's Ferry*. NY and London: Funk & Wagnalls Company, 766 p.
- Horwitz T. 2011. *Midnight Rising: John Brown and the Raid That Sparked the Civil War*. NY: Henry Holt and Co, 365 p.
- Libby J. 1979. *Black Voices from Harper's Ferry: Osborne Anderson and the John Brown Raid*. Palo Alto, California: West Coast Print Center Berkeley, 260 p.
- Libby J. 1999. *John Brown Mysteries*. Missoula, Mont: Pictorial Histories Pub, 122 p.
- Malcolm X. 1965. *The Autobiography of Malcolm X / Malcolm X, with the Assistance of Alex Haley*. NY: Grove Press, 460 p.
- Malin J.C. 1942. *John Brown and the Legend of Fifty-Six*. Philadelphia: American Philosophical Society, 794 p.
- Newton J. 1902. *Captain John Brown of Harper's Ferry*. NY: A. Wessels Company, 332 p.
- Oates S.B. 1972. *To Purge This Land with Blood: A Biography of John Brown*. NY: Harper & Row, 484 p.
- Poland C.P. 2020. *America's Good Terrorist: John Brown and the Harpers Ferry Raid*. Casemate Publishers & Book Distributors, LLC, 413 p.
- Redpath J. 1960. *The Public Life of Capt. John Brown*. Boston: Thayer and Eldridge, 428 p.
- Reynolds D.S. 2005. *John Brown, Abolitionist: The Man Who Killed Slavery, Sparked the Civil War, and Seeded Civil Rights*. NY: Alfred A. Knopf, 728 p.
- Ruchmaes L. ed. 1959. *A John Brown Reader; the Story of John Brown in His Own Words, in the Words of Those Who Knew Him, and in the Poetry and Prose of the Literary Heritage*. London, New York: Abelard-Schuman, 434 p.
- Sanborn F.B. 1885. *The Life and Letters of John Brown, Liberator of Kansas, and Martyr of Virginia*. Boston: Roberts Brothers, 682 p.



- Scott J.A., Scott R.A. 1988. John Brown of Harper's Ferry: with Contemporary Prints, Photographs, and Maps. N.Y.: Facts on File Publications, 200 p.
- Smith T.A. 2015. Weird John Brown: Divine Violence and the Limits of Ethics. Stanford, CA: Stanford University Press, 204 p.
- Villard O.G. 1910. John Brown 1800–1859: A Biography Fifty Years After. London, Constable, 808 p.
- Von Holst H., Stearns F.P., Marcou P., Wasson D. A. 1889. John Brown. Boston: Cupples and Hurd, 268 p.
- Warren R.P. 1993. John Brown: The Making of a Martyr. Nashville: J.S. Sanders; Lanham, MD: Distributed to the Trade by National Book Network, 474 p.
- Webb R.D. 1861. The Life and Letters of Captain John Brown. London: Oxford University, 478 p.
- Wilson H.P. 1913. John Brown, Soldier of Fortune: A Critique. Lawrence, Kan.: Hill P. Wilson, 450 p.

## References

- Badulina E.S. 2016. Vosstanie pod rukovodstvom Dzhona Brauna i ego vliyanie na Grazhdanskuyu vojnu v SShA [The Uprising Led by John Brown and its Impact on the American Civil War]. *Mezhdunarodnyj nauchnyj al'manah*. 3(3): 64–68.
- Gyugo V. 1956. Sobranie sochinenij [Collected Works]. T. 15. Dela i rechi. Moscow, GIHL, 829.
- Zaharova M.H. 1960. Vosstanie Dzhona Brauna i amerikanskaya burzhuaznaya istoriografiya [The John Brown Rebellion and American Bourgeois Historiography]. *Novaya i novejschaya istoriya*. 5: 112–115.
- Marks K., Engel's F. 1963. Sochineniya [Writings]. Izd. 2-e. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 712.
- Rusina K.O. 2020. Dzhon Braun kak glavnyj ideolog podgotovki grazhdanskoj vojny v Kanzase [John Brown as the Main Ideologue of the Preparation of the Civil War in Kansas]. *Molodoj uchenyj*. 49(339): 536–539.
- Tajgil'din A.V. 2018. Obshchestvenno-politicheskaya mysl' po voprosu o rabstve nakanune Grazhdanskoj vojny v SShA [Socio-Political Thought on the Issue of Slavery on the Eve of the American Civil War]. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki. Yuridicheskie nauki*. T. 4, 1(13): 35–47.
- Chernyshevskij N.G. 1949. Politika. Iz «Sovremennika». № 11 – noyabr' 1859 goda [Politics. From «Sovremennik». №. 11 – November 1859]. Chernyshevskij N.G. Polnoe sobranie sochinenij [The Complete Works]: V 15 t. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo hudozhestvennoj literatury. T. 6. 448–454.
- Abels J. 1971. Man on Fire; John Brown and the Cause of Liberty. New York: Macmillan, 428 p.
- Anderson O.P. 1861. A Voice from Harper's Ferry: A Narrative of Events at Harper's Ferry; with Incidents Prior and Subsequent to its Capture by Captain Brown and His Men. Boston: Printed for the author, 76 p.
- Boyer R.O. 1999. The Legend of John Brown: A Biography and a History. New York: Knopf, 627 p.
- Carton E. 2006. Patriotic Treason: John Brown and the Soul of America. NY: Free Press, 454 p.
- Chamberlin J.E. 1899. John Brown. London: Kegan Paul, Trench, Trübner & co, 138 p.
- Cohen S. 1999. John Brown: The Thundering Voice of Jehovah. Missoula, MT: Pictorial Histories Pub. Co., 200 p.
- Connelley W.E. 1900. John Brown. Topeka: Crane & co, 314 p.
- Drew T. 1860. John Brown Invasion; an Authentic History of the Harper's Ferry Tragedy with Full Details of the Capture, Trial, and Execution of the Invaders, and of All the Incidents Connected Therewith. With a Lithographic Portrait of Capt. John Brown, from a Photograph by Whipple. Boston: James Campbell, 62 & 64 Cornhill, for sale bt J.J. Dyer & Co., A. Williams & Co., Federhen & Co., and by Newsmen and Periodical Dealers Throughout the Free States, 104 p.
- Du Bois W.E.B. 1909. John Brown. Philadelphia: G. W. Jacobs & Company, 229 p.
- Eliot C.W. 1860. The Public Life of Captain John Brown. The Atlantic. URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1860/03/the-public-life-of-captain-john-brown/627734/> (дата обращения: 28 июля 2024).
- Furnas J.C. 1959. The Road to Harpers Ferry. NY: W. Sloane Associates, 477 p.
- Haldeman-Julius E. 1925. John Brown – The Facts of His Life and Martyrdom. Girard, KS: Haldeman-Julius Co, 64 p.
- Hinton R.J. 1894. John Brown and His Men; with Some Account of the Roads They Traveled to Reach Harper's Ferry. NY and London: Funk & Wagnalls Company, 766 p.



- Horwitz T. 2011. *Midnight Rising: John Brown and the Raid That Sparked the Civil War*. NY: Henry Holt and Co, 365 p.
- Libby J. 1979. *Black Voices from Harper's Ferry: Osborne Anderson and the John Brown Raid*. Palo Alto, California: West Coast Print Center Berkeley, 260 p.
- Libby J. 1999. *John Brown Mysteries*. Missoula, Mont: Pictorial Histories Pub, 122 p.
- Malcolm X. 1965. *The Autobiography of Malcolm X / Malcolm X, with the Assistance of Alex Haley*. NY: Grove Press, 460 p.
- Malin J.C. 1942. *John Brown and the Legend of Fifty-Six*. Philadelphia: American Philosophical Society, 794 p.
- Newton J. 1902. *Captain John Brown of Harper's Ferry*. NY: A. Wessels Company, 332 p.
- Oates S.B. 1972. *To Purge This Land with Blood: A Biography of John Brown*. NY: Harper & Row, 484 p.
- Poland C.P. 2020. *America's Good Terrorist: John Brown and the Harpers Ferry Raid*. Casemate Publishers & Book Distributors, LLC, 413 p.
- Redpath J. 1960. *The Public Life of Capt. John Brown*. Boston: Thayer and Eldridge, 428 p.
- Reynolds D.S. 2005. *John Brown, Abolitionist: The Man Who Killed Slavery, Sparked the Civil War, and Seeded Civil Rights*. NY: Alfred A. Knopf, 728 p.
- Ruchmaes L. ed. 1959. *A John Brown Reader; the Story of John Brown in His Own Words, in the Words of Those Who Knew Him, and in the Poetry and Prose of the Literary Heritage*. London, New York: Abelard-Schuman, 434 p.
- Sanborn F.B. 1885. *The Life and Letters of John Brown, Liberator of Kansas, and Martyr of Virginia*. Boston: Roberts Brothers, 682 p.
- Scott J.A., Scott R.A. 1988. *John Brown of Harper's Ferry: with Contemporary Prints, Photographs, and Maps*. N.Y.: Facts on File Publications, 200 p.
- Smith T.A. 2015. *Weird John Brown: Divine Violence and the Limits of Ethics*. Stanford, CA: Stanford University Press, 204 p.
- Villard O.G. 1910. *John Brown 1800–1859: A Biography Fifty Years After*. London, Constable, 808 p.
- Von Holst H., Stearns F.P., Marcou P., Wasson D. A. 1889. *John Brown*. Boston: Cupples and Hurd, 268 p.
- Warren R.P. 1993. *John Brown: The Making of a Martyr*. Nashville: J.S. Sanders; Lanham, MD: Distributed to the Trade by National Book Network, 474 p.
- Webb R.D. 1861. *The Life and Letters of Captain John Brown*. London: Oxford University, 478 p.
- Wilson H.P. 1913. *John Brown, Soldier of Fortune: A Critique*. Lawrence, Kan.: Hill P. Wilson, 450 p.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 29.07.2024

Received 29.07.2024

Поступила после рецензирования 15.10.2024

Revised 15.10.2024

Принята к публикации 18.10.2024


Accepted 18.10.2024

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Шумаков Андрей Андреевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Тульский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, г. Тула, Россия

**Andrey A. Shumakov**, Candidate of Sciences in History, Associate Professor of the Department of Humanitarian Disciplines, Tula Branch of G.V. Plekhanov Russian University of Economics, Tula, Russia

 [ORCID: 0000-0003-4184-6232](https://orcid.org/0000-0003-4184-6232)