



УДК 093+93

DOI 10.52575/2687-0967-2024-51-3-673-687

Оригинальное исследование

Деятельность Ставропольской Городской думы (в конце XIX – начале XX в.) по материалам журналов заседаний

Кузнецова Д.В. , Румянцева Н.М. 

Тольяттинский государственный университет,

Россия, 445020, Самарская область, г. Тольятти, ул. Белорусская, д. 14

E-mail: Daria.kuznetsova01@yandex.ru, rumjantseva.n@yandex.ru

Аннотация. В статье предпринимается попытка дать характеристику деятельности Ставропольской Городской думы на основе материалов журналов заседаний. Авторами выделены журналы за период с конца XIX – начала XX в., на основе их содержания показан процесс развития Городской думы. Актуальность исследования обуславливается отсутствием исследовательских практик изучения Ставропольской Городской думы, основанных преимущественно на анализе материалов журналов заседания. Журналы заседаний являются ценным источником для выявления особенностей системы делопроизводства пореформенного периода – они отражают изменения, происходящие в организации местного самоуправления и механизме его работы под влиянием капиталистического развития общества. На основе архивных материалов рассмотрены основные направления в административно-хозяйственной, социальной и культурной деятельности, также проанализированы мероприятия по развитию городской инфраструктуры Ставрополя. Авторы отмечают, что журналы Городских дум постепенно начинают появляться в обиходе исследователей при изучении истории городов и их пореформенного развития.

Ключевые слова: городское самоуправление, Ставропольская Городская дума, журналы заседаний Ставропольской думы, Городская реформа 1870, Жалованная грамота городам, делопроизводство, пореформенное развитие Ставрополя, благоустройство города

Для цитирования: Кузнецова Д.В., Румянцева Н.М. 2024. Деятельность Ставропольской Городской думы (в конце XIX – начале XX в.) по материалам журналов заседаний. *Via in tempore. История. Политология*, 51(3): 673–687. DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-3-673-687

Финансирование: Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Activities of the Stavropol City Duma (Late 19th – Early 20th Centuries) According to Meeting Journals

Daria V. Kuznetsova , Nadezhda M. Rumyantseva 

Tolyatti State University,

14 Belorusskaya St., Tolyatti 445020, Samara region, Russia

E-mail: Daria.kuznetsova01@yandex.ru, rumjantseva.n@yandex.ru

Abstract. The article attempts to characterize the activities of the Stavropol City Duma based on materials from the journals of meetings. The authors identified journals dated late 19th to early 20th century and analyzed their content to reveal the process of development of the City Duma. The relevance of the study is determined by the lack of research practices in the study of the Stavropol City Duma, based primarily on the analysis of materials from the meeting journals. Journals of meetings are a valuable source for identifying the features of the office management system of the post-reform period, as they reflect the changes occurring in the organization of local government and the mechanism of its work under



the influence of capitalist development of society. Based on archival materials, the main directions in administrative, economic, social and cultural activities are considered, and measures for the development of the urban infrastructure of Stavropol are analyzed. The authors note that City Duma journals are gradually beginning to appear in research practice when studies focus on the history of cities and their post-reform development.

Keywords: city self-government, Stavropol City Duma, Journals of meetings of the Stavropol Duma, City reform of 1870, Charter granted to the cities, office work, post-reform development of Stavropol, improvement of the city

For citation: Kuznetsova D.V., Romyantseva N.M. 2024. Activities of the Stavropol City Duma (Late 19th – Early 20th Centuries) According to Meeting Journals. *Via in tempore. History and political science*, 51(3): 673–687 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-3-673-687

Funding: The work was carried out without external sources of funding.

Введение

В 2024 году город Тольятти отмечает 287-летие своего основания – в 1737 году в Среднем Поволжье был основан Ставрополь известным государственным деятелем, администратором, географом, инженером Василием Никитичем Татищевым с целью защиты пограничных территорий Российского государства. С образованием Самарской губернии в 1856 году Ставрополь стал уездным городом. На протяжении длительного времени Ставрополь оставался небольшим провинциальным городком, который ничем не отличался от таких же малых заштатных городов. Однако с началом проведения Великих реформ императором Александром II ситуация начинает меняться, что было связано в первую очередь с появлением первых всесословных общественных учреждений – Городских дум.

Совершенствование государственного устройства России продолжается в настоящее время, но вопрос местного самоуправления остается центральным звеном. Органы городского самоуправления в свое время стали новаторством в развитии общества и, как правило, формировались из либерально настроенных представителей населения. В том числе на базе накопленных знаний происходит складывание взаимоотношений между правительством и муниципальными органами. Такая постановка вопроса определяет актуальность статьи, которая обуславливается отсутствием исследовательских практик изучения Ставропольской Городской думы, основанных преимущественно на анализе материалов журналов заседания.

Историография дореволюционного периода заложила базу для дальнейшего изучения деятельности городского самоуправления, а исследователи внесли существенный вклад в развитие данной проблемы [Чичерин, 1866; Головачев, 1872; Приклонский, 1886; Рожков, 1913]. К примеру, И.Х. Озеров, проведя анализ хозяйственной и финансовой стороны Городских дум, отметил: «В городах в настоящее время появляется “новый” человек с другими запросами жизни, человек чересчур, быть может, прихотливый, с большими потребностями, с требованиями большого комфорта жизни, которому нужны быстрый способ передвижения, прекрасное освещение, читальни, библиотеки, так как живет этот “новый” человек более энергично, чем старый. Он энергично и властно заявляет о своих потребностях, о своих вкусах, и городские управления должны идти ему навстречу» [Озеров, 1906, с. 61]. Изучение поставленного вопроса в дореволюционной историографии осуществлялось в двух направлениях: законодательных источников [Шрейдер, 1902] и статистических данных [Семенов, 1901]. В центре анализа были Городовые положения 1870-х и 1892-х годов, которые имеют весомое значение при изучении деятельности местного самоуправления в развитии городов. Исследователи отмечают, что перед местным самоуправлением стоял ряд неотложных задач: благоустройство города, развитие образования и здравоохранения, благотворительная деятельность. Подчеркивается, что спектр деятельности Городских дум велик, но в то же время их права и деятельность были ограничены и подконтрольны правительству в

результате принятия Городового положения 1892 г. Главным изменением стало то, что если раньше Городские головы считались представителями народа, который сам их выбрал, то теперь они рассматривались как чиновники, находящиеся на государственной службе. Кроме этого, исследователями сделан акцент на изучении данных Первой переписи населения 1897 года как важного материала статистических данных. Исходя из данных, представленных в этом источнике, учеными сделан подробный анализ численности населения в разных губерниях России, в т. ч. Среднего Поволжья.

Историография советского периода отличается выходом комплексных исследований – монографий, многотомных трудов и сочинений, но они были малочисленными ввиду строгой цензуры, преобладавшей в советский период. Городские думы рассматривались преимущественно как обременительный орган, неспособный действовать эффективно [Шефер, 1939; Степанов, 1946]. Ключевую роль на формирование подобных взглядов оказали сочинения В.И. Ленина, в которых местное самоуправление стало «пятым колесом русского государственного управления, колесом, допускаемым бюрократией лишь постольку, поскольку ее всевластие не нарушалось, а роль депутатов от населения ограничивалась голой практикой, простым техническим исполнением круга задач, очерченных все тем же чиновничеством» [Ленин, 1967, с. 35]. Данная точка зрения преобладала до 70–80 гг. XX века, когда начинают выходить исследования, менее критично оценивающие деятельность городского самоуправления и, наоборот, отводящие ей значительное место в процессе благоустройства городов [Велихов, 1928; Луппов, 1957]. Конец 80-х годов стал переломным периодом для отечественной историографии – это было связано прежде всего с политическими событиями, которые происходили в России, в т. ч. процессами либерализации и демократизации. Ключевым событием в историографии стал выход монографии В.А. Нардовой – именно этот труд повлиял на дальнейшее изучение деятельности городских органов самоуправления и лег в основу исследовательских работ современных авторов. В монографии был изучен ряд вопросов – взаимоотношение местного самоуправления и правительства, структура городских учреждений, социальный состав избирателей и т. д. В.А. Нардова отмечает, что власть пыталась значительно снизить самостоятельность органов самоуправления, оставив им решение преимущественно хозяйственных вопросов. Отдельное внимание обращено на деятельность Городских дум – важный элемент в благоустройстве пореформенных городов. Именно деятельность Городских голов и гласных, по мнению исследователя, существенно изменила внешний облик городов [Нардова, 1984].

Принципиально новый подход в изучении вопроса о городском самоуправлении связан с современной историографией, основная тенденция которой – анализ Городских дум на базе журналов заседаний [Свердлык 2014; Козельчук, Тершукова, 2017; Маткин, 2017]. Стоит отметить, что подобного плана работы в настоящее время только получают распространение, поскольку журналы не стали полем для самостоятельного изучения исследователями, к тому же нет их полной характеристики как исторического источника. Делопроизводственную документацию рассматривают преимущественно при изучении отдельных аспектов деятельности городских органов самоуправления [Круглыхина, 2010; Щербаков, 2010; Бойко, 2016; Недорезов, 2021]. Таким образом, в постсоветской историографии начинают получать распространение исследования по делопроизводственным материалам Городских дум, в том числе на примере городов Среднего Поволжья.

В современный период получает распространение комплексное изучение городского самоуправления Среднего Поволжья – выходят преимущественно монографии [Овсянников, 2002; Тюрин, 2007; Румянцева, 2010] и диссертации [Бурдина, 1993; Савельев, 2005], в которых рассмотрены направления деятельности Дум, их программы и мероприятия, дается анализ результатов их деятельности. Исследователи отмечают схожие тенденции в изучении местного самоуправления Среднего Поволжья: «Органы местного самоуправления становились “краеугольным камнем современного государства”. Местное самоуправление способствовало становлению институтов гражданского общества, несмотря на сложности его взаимоотношений с институтами государственной власти» [Румянцева, 2010, с. 139]. Нельзя не отметить, что на



сегодняшний день в историографии значительная часть работ отводится роли местного самоуправления в городах. Авторы всесторонне исследуют деятельность городских органов самоуправления в современных реалиях, в том числе их функциональность и независимость, значимость, ответственность перед населением, взаимоотношения с правительством [Миронов, 2007; Бабичев, 2009; Гладких, 2017]. Исследователи отмечают, что в настоящее время система деятельности местных образований нуждается в совершенстве и доработке, отсюда нельзя назвать наше государство в полной мере демократичным [Саушкин, 2023, с. 311].

Следовательно, новизна данного исследования определяется отсутствием работ, посвященных деятельности Городских дум в Ставрополе в период конца XIX – начала XX в. К тому же анализ делопроизводственных материалов проведен на базе архивных материалов г. Тольятти, которые не были использованы в кругу исследователей ранее.

Объект и методы исследования

Объектом исследования является городское самоуправление города Ставрополя в преформенный период. Предмет исследования – деятельность Ставропольской Городской думы (конец XIX – начало XX в.) как составляющего элемента социально-экономического и политического развития города.

Хронологические рамки исследования охватывают период конца XIX – начала XX в., поэтому авторами взяты журналы заседаний за 1894 г., 1895 г., 1903 г., 1904 г., 1910 г.⁹³, когда происходили изменения в делопроизводственной системе в результате пореформенного развития. Территориальные рамки исследования включают город Ставрополь (ныне Тольятти), поскольку отечественные историки исследовали, как правило, деятельность Городских дум на общероссийском уровне или же на примере отдельных губернских центров, а уездные города оказывались вне поля зрения их зрения.

Для характеристики деятельности Ставропольской думы нам необходимо рассмотреть общую структуру журналов заседаний; выявить круг проблем, стоящий в центре внимания Городских гласных; провести аналитику наиболее часто обсуждаемых вопросов на заседаниях; дать комплексную оценку журнала как исторического источника.

Авторами в ходе исследования использованы следующие методы: анализ, синтез, историко-системный, тематико-хронологический. Ключевым из них можно отметить тематико-хронологический, который позволяет провести аналитику журналов заседаний относительно их содержания и периода издания, тем самым можно проследить изменения, нашедшие отражения в системе делопроизводства. Также выделим историко-системный метод, применяемый для анализа деятельности Ставропольской Городской думы в контексте городского самоуправления. За основу исследования выбраны материалы из Тольяттинского архива, где находится большой комплекс документов начиная с 1737 года, когда Ставрополь (ныне Тольятти) был основан.

Результаты и их обсуждение

Исследуя деятельность Городских дум, необходимо обратиться к истории развития местного самоуправления, начало которой была положена еще в дореформенный период. Городское самоуправление ведет свое начало со времени правления Екатерины II, когда 21 апреля 1785 года была издана Жалованная грамота городам. Это было новшеством для городского управления, поскольку население получило возможность избирать представителей местного самоуправления, которые представляли их интересы и предложения по благоустройству города. Тем не менее городское самоуправление практически бездействовало, а интерес в отношении благоустройства проявляла в первую очередь местная власть, которой

⁹³ МКУ «Тольяттинский архив» (ТА). Ф. БК-6. Оп-1. Д. 11, 12, 15, 16, 18.

необходимо было оказывать помощь городскому населению. До 70-х годов XIX века Жалованная грамота была главенствующим документом, который регулировал городскую жизнь. Однако с началом правления Александра II и серией «Великих реформ» общество вступило в эпоху капитализма, на фоне этого произошли перемены в государственно-правовой системе – возникла потребность видоизменить государственный аппарат, который бы соответствовал современным реалиям.

Немаловажной причиной, побудившей правительство к проведению Городской реформы 1870 года, стала крестьянская реформа 1861 года. В результате отмены крепостного права численность городского населения значительно увеличилась, поскольку и крестьяне, и помещики массово направлялись в города. Правительство приняло решение создать специальные комиссии, которые провели анализ экономического развития городов, по итогам которого была видна потребность в реформировании городского самоуправления. Как следствие, правительство разворачивает специальные комиссии по выработке нового законодательного акта.

16 июня 1870 года Александром II было утверждено Городовое положение, по которому в городах создавались Городская дума и Городская управа. Ставропольская Городская дума была учреждена практически сразу после принятия Городового положения, а именно в 1873 году. Городские думы были всесловными органами, выборы в которые проходили на основе налогового ценза. Соответственно, избиратели делились на 3 категории: крупные, средние, мелкие налогоплательщики. Право голоса получали мужчины, достигшие 25-летнего возраста, владевшие городской недвижимостью и платившие налоги. Женщины могли принимать участие в выборах только через представителей мужчин, кому они вверяли свой голос. Примечательно, что интеллигенция участия не принимала, что будет изменено в 1892 году новым Городовым положением.

При изучении деятельности городского самоуправления первостепенную роль играют журналы заседаний Городских дум – ценный исторический источник, относящийся к делопроизводственным материалам. Начиная со второй половины XIX века можно отметить, что происходят изменения в структуре делопроизводства. Относительно деятельности Городской думы можно выделить, к примеру, трансформацию журналов, протоколов и докладов заседаний. Развитие получают т. н. «стенографисты», которые при помощи специальных знаков и символов фиксировали основную информацию на собрании, а после переводили в привычную форму письма. Все отчеты приобретали официальный вид и направлялись к императору на рассмотрение.

Информация, которую мы можем получить из журналов, весьма богата при исследовании феномена городского самоуправления – она отражает социально-экономическую, политическую и культурную жизнь города. Главная функция данного исторического источника – предоставление правительству документации по итогам собраний Городских дум. В журналах фиксировали процесс заседания, в частности:

- поименный список гласных, прибывших на собрание;
- проверку числа присутствующих гласных;
- доклады Городской управы, которые ставились на рассмотрение;
- заслушивание мнения каждого гласного по способам решения поставленной проблемы;
- регистрацию точек зрения большинства и меньшинства гласных;
- вынесение постановлений по итогам собрания.

Обращаясь к материалам заседаний, стоит обозначить, что число гласных на собраниях не было четко ограниченным и всегда варьировалось в среднем от 10 до 20 человек. Приведем список наиболее влиятельных деятелей Городской думы: П.Г. Цезарев (сын отставного унтер-офицера, купец 2 гильдии), А.Т. Пантелеев (мещанин, купец 2 гильдии), П.К. Скалкин (сын мещанина, купец 3 гильдии), В.М. Войнатовский (крестьянин с. Рождественно Ставропольского уезда), В.С. Яхонтов (купец 3 гильдии), Д.Е. Фролов (мещанин),



С.А. Кисилев (купец 2 гильдии), А.Д. Буторов (сын мещанина, купец 3 гильдии), Ф.И. Киреев (мещанин, купец 3 гильдии), И.В. Бесчастнов (купец 2 гильдии), В.Н. Климушин (купец 2 гильдии), Н.И. Буланов (купец 2 гильдии)⁹⁴.

Именно перечисленные гласные наиболее активно себя проявляли и внесли немалый вклад в эффективное благоустройство городов. Важно отметить, что и Городские гласные, и головы нередко выделяли свои средства или собственные дома на нужды горожан. Так, А.Т. Пантелеев в период борьбы с холерой пожертвовал свой дом для постройки в нем больницы, оказав тем самым значительную помощь городскому населению⁹⁵. Выборные лица Городской думы обязаны были носить особые знаки, показывая тем самым, что они исполняют свои обязанности. «Городские головы, члены городских управ, исполнительных комиссий, городских оценочных комиссий и торговых депутаций, а равно чины торговой и хозяйственной полиции при отправлении своих обязанностей и в торжественных случаях носят особые знаки по высочайше утвержденным рисункам. Городскому голове предоставляется сверх того мундир по особому высочайше утвержденному образцу»⁹⁶. Как правило, на этих знаках была гравировка «16 июня 1870 г.», означавшая дату проведения Городовой реформы.

На основе анализа содержания журналов можно отметить, что пореформенные города имели достаточно широкий спектр проблем, который находился во внимании гласных. Обозначим актуальные вопросы, решаемые Ставропольской Городской думы: развитие образования и открытие новых учебных заведений; устройство площадей и реставрация общественных зданий; развитие здравоохранения, борьба с эпидемиями и проведение профилактических мероприятий; расширение филантропической деятельности, содержание сиротских домов; вовлечение населения в управление городской жизни.

Опираясь на материалы Ставропольской Городской думы, можно говорить, что заседания проходили регулярно – каждый месяц на протяжении года⁹⁷. Это свидетельствует, во-первых, о популяризации деятельности органов самоуправления в городах, во-вторых, о том, что Думам приходилось решать большой массив вопросов по улучшению городского благосостояния. Причем круг вопросов, решаемый гласными на одном заседании, был различным – от одного срочного до 5–10. Правительством над деятельностью городских органов самоуправления был поставлен специальный орган, который контролировал их деятельность – «Губернское по городским делам присутствие» под председательством губернатора. Если, к примеру, губернатор не одобрял распоряжения Городских голов и гласных, то дума могла обжаловать это в Сенате, причем не всегда вопрос решался в пользу губернатора.

Городская дума должным образом подходила к организации своих заседаний, именно поэтому на постоянной основе вводились новые требования и условия для членов городского самоуправления. Это можно проследить на примере некоторых распоряжений от 1910 года – «расписание заседаний должно составляться и утверждаться на год вперед Городской думой; предложить Городскому голове являться на заседания в думу в назначенное время, чтобы не оставить многие вопросы не вполне удовлетворительно рассмотренными»⁹⁸.

На заседаниях Городской думы, как правило, присутствовали: Городской голова, Городские гласные и явившиеся на собрание по их приглашению с правом совещательного голоса видные представители всех слоев городского общества⁹⁹, численность последних достигала порядка 30 лиц. Представители городского общества приглашались на основании

⁹⁴ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 16.

⁹⁵ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 12. Л. 52.

⁹⁶ Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года Городовое положение с объяснениями. – СПб.: Хоз. деп. М.В.Д., 1870. С. 98.

⁹⁷ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 367.

⁹⁸ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 394.

⁹⁹ Там же. Л. 6.

Городового положения от 1870 года: «порядок производства дел в Городской Думе определяется ей самой, с соблюдением притом правил о производстве дел в земских, дворянских и городских общественных и сословных собраниях»¹⁰⁰.

Примечательно, что Думы, помимо вопросов по благоустройству города, рассматривали также прошения отдельных горожан – преимущественно крестьян. В ходе заседаний между гласными нередко возникали споры о том, какое решение принять в пользу запросов жителей – положительное или отрицательное, но в большинстве случаев Городские думы делали выбор в пользу населения. Это показывает, что дума учитывала потребности общества и шла к ним навстречу. В свою очередь, горожане понимали необходимость проведения мероприятий по улучшению внешнего облика города, поэтому обращались в Городские думы со своими предложениями, которые находили поддержку у преобладающего числа горожан. «Владелец паровой мукомольной мельницы в городе Ставрополе Никифор Васильевич Шагаров, имея при этой мельнице динамо-машину, получил немало предложений обывателей города об использовании этой машины для электрического освещения своих домов и торговых заведений, и есть предложение, что впоследствии будет спрос на электрическое освещение со стороны правительственных и иных учреждений города, обратился с заявлением к Городской управе о разрешении ему бесплатной постановки по улицам города столбов для указанной надобности»¹⁰¹. На примере этого прошения мы понимаем, что и правительство, и население совместными усилиями старались внедрять программы благоустройства, потому что внешний вид города – это «лицо» горожан, проживающих в нем.

Городская дума в силу своего нравственного долга не могла обходить стороной важные исторические события. К примеру, в 1911 году в связи с 50-летием освобождения крепостных крестьян и в 1912 году в связи со столетием Отечественной войны Дума назначила выплату стипендии учебным заведениям, также были приобретены юбилейные листовки, брошюры и портреты Александра II «Освободителя». Городская дума постановила ассигновать городские средства на сооружение храма в Санкт-Петербурге в честь 300-летия правления Дома Романовых¹⁰².

Анализ журналов показывает, что наиболее часто обсуждался вопрос, который касался образовательной деятельности. Так, на очередном заседании Думы был поставлен вопрос о необходимости открытия в Ставрополе реального училища, которое давало бы и законченное более солидное образование, всюду пригодное для жизни, и подготовительное для высшего образования. В итоге Дума постановила: «1. Отвести под постройку здания самое лучшее в городе дворовое место. 2. Выделить из средств города пособие на постройку здания училища 10 000 рублей. 3. Ассигновать постоянное пособие на содержание реального училища в размере 1 000 рублей в год»¹⁰³. Помимо этого, Городская дума приняла решение об организации педагогических курсов в Самаре, а также о командировании на эти курсы учителей городских приходских училищ города Ставрополя¹⁰⁴. Направляя свои силы на развитие образования, Городская дума издала ряд положений о выплатах стипендии имени наследника цесаревича Алексея Николаевича в ряде учебных заведений. Во-первых, женской прогимназии по положению 1870 года «ассигнованная сумма в размере 150 рублей употребляется на взнос платы за учение десяти беднейших учениц Прогимназии из детей горожан Ставрополя»¹⁰⁵. Во-вторых, второклассной женской церковно-приходской школе «ассиг-

¹⁰⁰ Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года Городовое положение с объяснениями. – СПб.: Хоз. деп. М.В.Д., 1870. С. 66.

¹⁰¹ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 56.

¹⁰² ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 93.

¹⁰³ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 3–9 об.

¹⁰⁴ Там же. Л. 35.

¹⁰⁵ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 15. Л. 196.



нованная сумма в размере 30 рублей употребляется на покупку книг и прочих учебных пособий для беднейших учениц школы из детей горожан Ставрополя»¹⁰⁶. В-третьих, трехклассному училищу по положению 31 мая 1872 года «ассигнованная сумма в размере 100 рублей употребляется на взнос платы за учение десяти беднейших учеников названного училища из детей горожан Ставрополя и на покупку для них книг и прочих учебных пособий»¹⁰⁷.

Важно обозначить, что Ставропольская Городская дума, стремясь повысить уровень грамотности среди населения, издала Устав о бесплатной народной библиотеке-читальне. Приведем несколько наиболее значимых положений:

«§4 библиотека-читальня имеет отдельное помещение от других учреждений, достаточно удобное для хранения, выдачи и чтения в нем книг и, по возможности, для квартиры библиотекаря;

§16 библиотекарь выдает книги, дает читателям необходимые разъяснения и советы, наблюдает за порядком в читальне;

§19 библиотека-читальня не взимает ни платы за чтение, ни залогов, ни штрафов за просрочку, порчу и утрату»¹⁰⁸.

Исходя из вышеперечисленных положений, видно, что правительство при участии Городских дум уделяло внимание образованию горожан. Библиотеки были неотъемлемым элементом в городской жизни, позволяя получить образование, расширить полученные знания, сохранить культурное наследие общества. По этим причинам для читателей создавались благоприятные условия, а работа библиотекарей была регламентирована.

Помимо этого, при поддержке правительства создавались специальные комиссии по народному образованию, в их состав входили Городские головы и гласные – именно они были представителями интересов народа и понимали, какие меры необходимо предпринять для обеспечения населения качественным образованием. Для их результативной деятельности составлялись инструкции, в которых регламентировалась их деятельность:

«п. 1. Комиссия учреждается с целью развития народного образования и способствования к успешному и правильному ходу этого дела в г. Ставрополе.

п. 4. Все дела, вопросы и предложения, касающиеся народного образования вообще и в частности обеспечения городских школ и учебных заведений и учащихся преподавателями, помещением, мебелью, пособиями и другими необходимыми предметами, подлежат предварительному обсуждению, рассмотрению и разработке комиссией.

п. 5. Комиссия составляет и обсуждает проекты годовых смет расходов по каждому учебному заведению города или отделу народного образования.

п. 7. Комиссия принимает меры к изысканию средств как на развитие народного образования вообще, так и в частности к обеспечению учебных заведений удобным помещением и пособиями, а равно улучшению материального положения учащихся»¹⁰⁹.

Мы можем констатировать, что благодаря активной деятельности Ставропольской думы и ее заинтересованном участии удалось решить основные задачи в народном образовании и просвещении. В результате уровень грамотности значительно повысился, городские жители стали более образованными, и это при условии, что до конца XIX века учебных заведений в Ставрополе не было в принципе.

В повестке заседаний Ставропольской Городской думы стоял ряд других, не менее значимых вопросов, среди которых наиболее актуальные о здравоохранении, массовом строительстве кирпичных заводов, открытии благотворительных учреждений, борьбе с пожарами.

К концу XIX века Ставрополь по-прежнему оставался городом аграрного типа, где основу составляли крестьяне – именно они в большей степени страдали от различных инфекционных

¹⁰⁶ Там же. Л. 198.

¹⁰⁷ Там же. Л. 194.

¹⁰⁸ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 12. Л. 28–32 об.

¹⁰⁹ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 330.

заболеваний, которые проникали в города [Румянцева, 2010, с. 122]. Наиболее распространенной болезнью была холера, про которую народ говорил следующее: «холера, как и любовь, не щадит никого». Городские думы провели ряд собраний по выработке противохолиерных мероприятий. В первую очередь был открыт кредит на борьбу с холиерной эпидемией, а также Городская управа совместно с Санитарно-исполнительной комиссией выработали ряд мер: «1. Иметь достаточный запас извести, которая использовалась в качестве антисептического средства. 2. Для представителей бедных сословий известь должна отпущаться бесплатно из городского склада. 3. Иметь запас соломы или сена для набивки тюфяков и отправки на них больных в холиерный барак. 4. Иметь лошадь и телегу с постоянным человеком для перевозки заболевших. 5. Иметь особого человека-санитара, который бы следил за дезинфекцией в городах»¹¹⁰.

Здравоохранение с середины XIX века только вступает в активную фазу развития, поэтому многие термины население слышало впервые. По этой причине, к примеру, больные использовали выписанные врачами рецепты не по назначению, прикладывая их к больному месту и надеясь на мгновенное выздоровление [Овсянников, 2002, с. 136]. Значительные расходы Дума несла из-за уплаты служащему персоналу: за 4 месяца холиерной эпидемии выплаты врачам составили около 1 700 рублей. А всего на борьбу с эпидемией потребовалось в текущем году примерно 3 000 рублей¹¹¹.

Также для благоустройства Ставрополя важное значение имело открытие кирпичных заводов. «Целесообразность такого взгляда, во-первых, есть смысл приобретения более доброкачественного кирпича, так как у частных заводчиков кирпич бывает иногда не вполне доброкачественный, а во-вторых, в экономическом отношении при своих заводах не может колебаться и возрастать сильно цена на кирпич, как это бывает у частных заводчиков»¹¹². Помимо этого, огромная потребность в кирпиче была при строительстве учебных заведений, например, для предстоящих построек зданий гимназии, ремесленной школы, мужского приходского училища.

Городская дума пристальное внимание уделяла расширению филантропической деятельности. В первую очередь это было связано с отменой крепостного права – возникла необходимость «стереть» границы между богатыми и бедными слоями населения. Например, В.О. Ключевский отмечал, что благотворительность еще с древних времен характерна для менталитета русского человека. «Спросите, что значит делать добро ближнему, и возможно, что получите столько же ответов, сколько у вас собеседников. Но поставьте их прямо пред несчастным случаем, пред страдающим человеком с вопросом, что делать – и все будут готовы помочь, кто чем может. Чувство сострадания так просто и непосредственно, что хочется помочь даже тогда, когда страдающий не просит о помощи, даже тогда, когда помощь ему вредна или опасна, когда он может злоупотребить ею» [Ключевский, 1907, с. 1].

В Ставрополе одним из известных благотворителей был Венедикт Семенович Розлач, на средства которого в 1892 году был открыт Сиропитательный дом – благотворительное заведение для детей-сирот. На очередном заседании Городскими гласными были детально сформулированы основные обязанности Попечительного Совета:

«п. 1. Попечительный Совет должен иметь постоянное наблюдение за исполнением изданных для внутреннего распорядка Сиропитательного дома Розлача правил как над призреваемыми, так и служащими в Сиропитательном доме.

п. 2. Поощрять призываемых и доставлять им возможность к управлению полезными занятиями.

п. 3. Свидетельствовать ежемесячную денежную сумму, а равно заготовленную для призываемых одежду и обувь и также удостоверять годность или негодность одежды и обуви, выслужившей сроки.

¹¹⁰ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 132.

¹¹¹ Там же. Л. 134.

¹¹² ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 16. Л. 73.



п. 4. Ходатайствовать перед Городской думой о нуждах Сиропитательного дома.

п. 7. Представлять в конце года в Городскую управу смету на содержание Сиропитательного дома, отчет о расходах и состоянии дома»¹¹³.

К благотворительной деятельности, помимо органов самоуправления, привлекались состоятельные горожане, которые выделяли значительные средства, к примеру, на постройку приютов и школ. Дума, в свою очередь, стимулировала их деятельность – посылала письма благодарности, печатала про них статьи в газетах, присваивала статус «почетный гражданин», вручала медали.

Особо большим местом для Ставрополя были пожары, которые нашли отражение в различных поговорках и пословицах у горожан. Нередко пожар представляли в образе красного петуха с огненными крыльями – «коли вырвался на волю да начал прыгать с крыши на крышу, не остановишь и в мешок не спрячешь». Вследствие этого возникает поговорка: «вор придет – хоть что-нибудь да оставит, пожар случится – ничего не оставит» [Овсянников, 2002, с. 94]. Распространение получают суеверия – в народе большую роль отводили голубям и ласточкам как символам мира и счастья в семье. Отсюда возникают приметы «разорил гнездо ласточки – быть пожару», «голуби покинули свои гнезда – жди беду», «у кого во дворе голуби водятся, тому не сгореть» [Овсянников, 2002, с. 98–99]. Если во время пожара что-то было украдено, то вор в наказание мог быть отправлен в ссылку в Сибирь, а если удалось поймать поджигателя, то ему грозила смертная казнь. В этот же период возрастает число погорельцев, которые потеряв свое движимое и недвижимое имущество, скитались по городу, прося помощи у равнодушных людей. Городская дума при поддержке правительства издает закон, который обязывал все население оказывать максимальную помощь пострадавшим. Любопытно, именно с этого времени зарождается фраза «с миру по нитке», которую мы довольно часто слышим и в современном обиходе.

Пожары были нередким явлением, поэтому необходимо было создать организацию по их тушению. В городах стали появляться специальные обозы с командой пожарных, которых по цвету формы в народе называли «серыми волками». Однако на практике появилась другая проблема – во время пожара обоз мог находиться на различных городских работах. По этой причине Городская дума провела собрание, где было постановлено, чтобы постоянный комплект пожарных лошадей и команды должен быть неприкосновенным и всегда оставаться на своем месте, не отвлекаясь на другие задания¹¹⁴. Таким образом, пожарные занимались исключительно борьбой с огнем, росло их мастерство и совершенствовались инструменты тушения пожаров. Содержание команды пожарных требовало немало средств, поэтому правительство принимает решение ввести налог «коробочный сбор» – евреи, желающие носить ермолку, должны были платить 5 рублей серебром. Ключевую роль в борьбе с пожарами сыграло появление караульщиков. По распоряжению Думы на летний период ежегодно производился набор ночных уличных караульщиков. Они выполняли две функции: 1) следили за появлением пожаров в городе и предупреждали жителей об опасности; 2) по возможности пресекали имущественные кражи. Городская управа, понимая необходимость в караульщиках, со своей стороны выделяет из бюджета средства на оплату их труда. Был назначен оклад жалования не менее 8 рублей в месяц на каждое лицо, а всего необходимо было пригласить на службу не менее 25 лиц¹¹⁵. Также с целью обеспечения порядка в городе на заседании Думы от 1906 года было принято решение о содержании городской полицейской команды. Согласно решению Государственного совета, был определен новый штат городских полицейских команд и увеличен их годовой оклад содержания в следующем размере – для

¹¹³ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 341.

¹¹⁴ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 359.

¹¹⁵ ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 419.

старших в 300 рублей и для младших в 240 рублей в год каждому, в том числе с обмундировочными¹¹⁶. В общей сложности расходы на полицию были существенными – 4 732 рубля и включали: квартирные деньги полицейскому надзирателю, содержание постов и общей казармы с отоплением и освещением, страхование дома, в котором помещается полицейская команда, содержание полицейских учреждений¹¹⁷.

Заключение

История городского местного самоуправления получает активное развитие в период правления Александра II, когда было издано Городовое положение 16 июня 1870 года. В городах появляются Городские думы, которые были ключевым звеном в формировании внешнего облика городов и развитии их инфраструктуры. Сразу же получает распространение четкая структура организации – сама Городская дума являлась распорядительным органом городского общественного управления, а исполнительным органом – Городская управа.

На сегодняшний день накоплен большой массив исследований по данному вопросу, но примечательно, что с недавнего времени (последние 20 лет) начинают выходить работы нового плана, в которых предпринимается попытка изучить деятельность органов городского самоуправления через призму делопроизводственной информации – журналов заседаний дум. Этот источник является ценным для выявления особенностей системы делопроизводства пореформенного периода: конца XIX – начала XX в. К примеру, журналы отражают изменения, происходящие в организации местного самоуправления и механизме его работы под влиянием капиталистического развития общества. Анализ данного источника позволяет проанализировать список гласных и голов Ставропольской Городской думы, их социальный статус и национальную принадлежность.

Обращаясь к формулярам журналов, можно отметить трансформацию делопроизводства начиная с первой половины XX века – переход от рукописного текста к машинному. Журналы располагались в хронологическом порядке (за основу взята дата проведения заседаний гласных), а структура подразумевала список гласных, прибывших на собрание; проверку и фиксирование числа гласных; описание вопроса, вынесенного на обсуждение; постановление Городской думы. Стоит отметить, что журналы позволяют проследить динамику изменения численности гласных, присутствующих на заседаниях. Так, в начале собраний зачитывались заявления, в которых сообщалась весомая причина отсутствия членов Городской думы – собрания в других городах, болезнь (обязательно предьявлялась справка Городскому голове), торговые дела и пр.

Материалы заседаний показывают, что работа Ставропольской Городской думы была достаточно эффективной и своевременной, заседания проходили с соблюдением всех формальностей. Деятельность гласных была направлена на решение административно-хозяйственных, социальных и культурных вопросов. Правительство, несмотря на некоторые ограничения работы Ставропольской думы, тем не менее шло на контакт с представителями городского самоуправления и, осознавая необходимость местных преобразований, оказывало поддержку Городской думе (в том числе и материальную). Журналы показывают, что благополучие каждого горожанина играло весомую роль, поэтому принимались необходимые меры для удовлетворения базовых потребностей населения.

Ставропольской Городской думе удалось внести весомый вклад в развитие местного хозяйства, промышленности, образования, здравоохранения – основных сфер жизни горожан. Более всего органы городского самоуправления изменили положение в области народного здравоохранения и образования в лучшую сторону. Так, удалось повысить уровень грамотности за счет открытия Реального училища, женской гимназии, школ, училищ, библио-

¹¹⁶ Там же. Л. 15.

¹¹⁷ Там же. Л. 17.



тек, педагогических курсов. Кроме этого, были созданы специальные комиссии по народному образованию. Здравоохранение также претерпевает изменения главным образом в ходе борьбы с распространением холеры. В частности, создавались специальные санитарно-исполнительные комиссии, ведавшие вопросами улучшения медицинского обеспечения населения. Особая заслуга органов местного самоуправления Ставрополя в профилактике заболеваний – создаются специальные правила, выделяются значительные средства на дезинфекцию, открываются новые больницы. Городская дума, в свою очередь, поощряла деятельность врачей путем повышения заработной платы, присваивания благодарностей и наград. Деятельность Ставропольского местного самоуправления показывает, что развитие города находится полностью в руках населения и его взаимодействии с правительством.

Таким образом, журналы Городских дум как источник играют важную роль при изучении истории городов и их пореформенного развития, когда происходили колоссальные перемены в жизни города, и постепенно начинают появляться в обиходе исследователей.

Список источников

МКУ «Тольяттинский архив» (ТА). Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 11. 245 л.

ТА. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 12. 108 л.

ТА. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 15. 454 л.

ТА. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 16. 360 л.

ТА. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 18. 424 л.

Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года Городовое положение с объяснениями. – СПб.: Хоз. деп. М.В.Д., 1870. – 241 с.

Список литературы

Бабичев И.В. 2009. Основы взаимоотношений государства и местного самоуправления в Российской правовой системе местного самоуправления. *Государство и право*, 3: 37–44.

Бойко Н.С. 2016. «Законность» и «Полезность» деятельности городских дум с конца 1870-х – начала 1880-х годов XIX века (на примере Симбирской губернии). *Вестник Чувашского университета*, 2: 26–29.

Бурдина Г.Ю. 1993. Городские органы самоуправления в Среднем Поволжье в пореформенный период: специальность 07.00.02 «Отечественная история»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Самара, Самарский гос. пед. ин-т, 19.

Велихов Л.А. 1928. Основы городского хозяйства. Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства. Москва, Наука, 214.

Гладких Н.М. 2017. Об организации структуры органов местного самоуправления на современном этапе развития местного самоуправления. Сборник статей, Наука XXI века: проблемы, поиски, решения. Челябинск, Геотур: 138–146.

Головачев А.А. 1872. Десять лет реформ 1861–1871. Санкт-Петербург, Издание «Вестника Европы», 398.

Ключевский В.О. 1907. Добрые люди древней Руси. 4-е изд. Москва, Изд. книгопродавца Алексея Дмитриевича Ступина, 30.

Козельчук Т.В., Тершукова Е.В. 2017. Журналы курганской городской думы как исторический источник: к проблеме реконструкции событий 1917 года в Кургане. Сборник статей, Революция 1917 года и Гражданская война: региональное измерение общероссийских процессов. Курган, Курганский государственный университет: 33–40.

Круглыхина Е.А. 2010. Некоторые аспекты документирования деятельности Томской городской думы в конце XIX – начале XX в. Сборник статей, Исторические исследования в Сибири: проблемы и перспективы. Томск, Институт истории СО РАН: 96–99.

- Ленин В.И. 1967. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 5. Москва, Издательство политической литературы, 103.
- Маткин А.А. 2017. Журналы Пермской Городской думы как источник информации по истории городского самоуправления конца XIX – начала XX веков. Сборник статей, История Пермского городского самоуправления в XVIII–XXI в.: генезис, развитие, трансформация. Пермь, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет: 33–39.
- Миронов С.М. 2007. Проблемы и перспективы местного самоуправления: взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления. *Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления*, 1: 5–12.
- Нардова В.А. 1984. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в. Ленинград, Наука, 260.
- Недорезов М.В. 2021. Повседневные практики заседаний чистопольской городской думы в 1872–1917 гг. *Актуальные проблемы регионоведения и науковедения*, 10: 277–283.
- Овсянников В.А. 2002. Из истории местного самоуправления: монография. Тольятти, ОАО ПП «Современник», 160.
- Озеров И.Х. 1906. Большие города, их задачи и средства управления. 2-е изд. Москва, Т-во И.Д. Сытина, 135.
- Приклонский С.А. 1886. Очерки самоуправления земского, городского и сельского. Санкт-Петербург, Ф. Павленкова, 382.
- Рожков Н.А. 1920. Город и деревня в русской истории. 6-е изд. Москва, Гос. изд-во, 102.
- Румянцева Н.М. 2010. Городское самоуправление в Среднем Поволжье в последней трети XIX – начале XX века: эволюция муниципальной деятельности: монография. Тольятти, Ас Гард, 141.
- Рындзюнский П.Г. 1958. Городское гражданство дореформенной России. Москва, Изд-во АН СССР, 559.
- Савельев А.И. 2005. Местное самоуправление в России и его особенности в республиках Среднего Поволжья: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. Казань, Казанский государственный университет, 26.
- Саушкин В.Г. 2023. Роль местного самоуправления (главы местного самоуправления) в системе взаимодействия власти и общества. Сборник статей, IX юридические чтения. Саранск, Рузаевский печатник: 307–312.
- Свердлык З.М. 2014. Источники информации о деятельности Киевской городской думы. *История и архивы*, 2(124): 177–179.
- Семенов Д.Д. 1901. Городское самоуправление: очерки и опыты. Санкт-Петербург, Электротипография Н.Я. Стойковой, 389.
- Степанов А.Н. 1946. О Городском самоуправлении в России с 70-х гг. XIX в. до Октябрьской революции. *Преподавание истории в школе*, 6: 41–48.
- Тюрин В.А. 2007. Власть и городское самоуправление в Среднем Поволжье: опыт взаимодействия на рубеже XIX–XX веков: монография. Самара, Самарский. ун-т, 200.
- Чичерин Б.Н. 1866. О народном представительстве. Москва, Тип. Грачева и К°, 552.
- Шефер А.Л. 1939. Органы «самоуправления» царской России. Куйбышев, Куйб. обл. изд., 64.
- Шрейдер Г.И. 1902. Наше городское общественное управление: этюды, очерки и заметки. Санкт-Петербург, Паровая скоропечатня «Восток» М.М. Гутзац, 337.
- Щербаков С.В. 2010. Обязательные постановления городской думы второй половины XIX века. *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*, 1(12): 65–67.

References

- Babichev I.V. 2009. Osnovy vzaimootnosheniy gosudarstva i mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy pravovoy sisteme mestnogo samoupravleniya [Fundamentals of the Relationship Between the State and Local Self-Government in the Russian Legal System of Local Self-Government]. *Gosudarstvo i pravo*, 3: 37–44.
- Boyko N.S. 2016. «Zakonnost'» i «Poleznost'» deyatel'nosti gorodskikh dum s kontsa 1870-kh – nachala 1880-kh godov XIX veka (na primere Simbirskoy gubernii) [“Legitimacy” and “Utility” of the Activities of City Councils from the Late 1870s – Early 1880s of the 19th Century (Using the Example of Simbirsk Province)]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2: 26–29.



- Burdina G.Yu. 1993. Gorodskie organy samoupravleniya v Srednem Povolzh'e v poreformennyi period [City Governments in the Middle Volga Region in the Post-Reform Period]: spetsial'nost' 07.00.02 «Otechestvennaya istoriya»: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk. Samara, Samarskiy gos. ped. in-t, 19.
- Velikhov L.A. 1928. Osnovy gorodskogo khozyaystva. Obshchee uchenie o gorode, ego upravlenii, finansakh i metodakh khozyaystva [Fundamentals of Urban Management. General Teaching about the City, its Management, Finances and Economic Methods]. Moscow, Nauka, 214.
- Gladkikh N.M. 2017. Ob organizatsii struktury organov mestnogo samoupravleniya na sovremennom etape razvitiya mestnogo samoupravleniya [On the Organization of the Structure of Local Self-Government Bodies at the Present Stage of Development of Local Self-Government]. Sbornik statey, Nauka XXI veka: problemy, poiski, resheniya. Chelyabinsk, Geotur: 138–146.
- Golovachev A.A. 1872. Desyat' let reform 1861–1871 [Ten Years of Reforms 1861–1871]. Sankt-Peterburg, Izdanie "Vestnika Evropy", 398.
- Klyuchevskiy V.O. 1907. Dobrye lyudi drevney Rusi [Good People of Ancient Rus']. 4-e izd. Moscow, Izd. knigoprodavtsa Alekseya Dmitrievicha Stupina, 30.
- Kozel'chuk T.V., Tershukova E.V. 2017. Zhurnaly kurganskoy gorodskoy dumy kak istoricheskiy istochnik: k probleme rekonstruktsii sobytiy 1917 goda v Kurgane [Journals of the Kurgan City Duma as a Historical Source: to the Problem of Reconstruction of the Events of 1917 in Kurgan]. Sbornik statey, Revolyutsiya 1917 goda i Grazhdanskaya voyna: regional'noe izmerenie obshcherossiyskikh protsessov. Kurgan, Kurganskiy gosudarstvennyy universitet: 33–40.
- Kruglykhina E.A. 2010. Nekotorye aspekty dokumentirovaniya deyatelnosti Tomskoy gorodskoy dumy v kontse XIX – nachale XX v. [Some Aspects of Documenting the Activities of the Tomsk City Duma at the End of the 19th – Beginning of the 20th Centuries]. Sbornik statey, Istoricheskie issledovaniya v Sibiri: problemy i perspektivy. Tomsk, Institut istorii SO RAN: 96–99.
- Lenin V.I. 1967. Polnoe sobranie sochineniy [Full Composition of Writings]. V 55 t. T. 5. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 103.
- Matkin A.A. 2017. Zhurnaly Permskoy Gorodskoy dumy kak istochnik informatsii po istorii gorodskogo samoupravleniya kontsa XIX – nachala XX vekov [Journals of the Perm City Duma as a Source of Information on the History of City Government of the Late 19th – Early 20th Centuries]. Sbornik statey, Istoriya Permskogo gorodskogo samoupravleniya v XVIII-XXI v.: genezis, razvitie, transformatsiya. Perm', Permskiy gosudarstvennyy gumanitarno-pedagogicheskii universitet: 33–39.
- Mironov S.M. 2007. Problemy i perspektivy mestnogo samoupravleniya: vzaimodeystvie organov gosudarstvennoy vlasti i organov mestnogo samoupravleniya [Problems and Prospects of Local Self-Government: Interaction Between State Authorities and Local Self-Government Bodies]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie. Aktual'nye problemy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*, 1: 5–12.
- Nardova V.A. 1984. Gorodskoe samoupravlenie v Rossii v 60-kh – nachale 90-kh godov XIX v. [City Self-Government in Russia in the 60s – Early 90s of the 19th Century]. Lenigrad, Nauka, 260.
- Nedorezov M.V. 2021. Povsednevnye praktiki zasedaniy chistopol'skoy gorodskoy dumy v 1872–1917 gg. [Everyday Practices of Meetings of the Chistopol City Duma in 1872–1917]. *Aktual'nye problemy regionovedeniya i naukovedeniya*, 10: 277–283.
- Ovsyannikov V.A. 2002. Iz istorii mestnogo samoupravleniya [From the History of Local Government]: monografiya. Tol'yatti, OAO PP "Sovremennik", 160.
- Ozerov I.Kh. 1906. Bol'shie goroda, ikh zadachi i sredstva upravleniya [Big Cities, their Tasks and Controls]. 2-e izd. Moscow, T-vo I. D. Sytina, 135.
- Priklonskiy S.A. 1886. Ocherki samoupravleniya zemskogo, gorodskogo i sel'skogo [Essays on Zemstvo, Urban and Rural Self-Government]. Sankt-Peterburg, F. Pavlenkova, 382.
- Rozhkov N.A. 1920. Gorod i derevnya v russkoy istorii [City and Village in Russian History]. 6-e izd. Moscow, Gos. izd-vo, 102.
- Rumyantseva N.M. 2010. Gorodskoe samoupravlenie v Srednem Povolzh'e v posledney treti XIX – nachale XX veka: evolyutsiya munitsipal'noy deyatelnosti [City Government in the Middle Volga Region in the Last Third of the 19th – Early 20th Centuries: The Evolution of Municipal Activities]: monografiya. Tol'yatti, As Gard, 141.
- Ryndzyunskiy P.G. 1958. Gorodskoe grazhdanstvo doreformennoy Rossii [Urban Citizenship of Pre-Reform Russia]. Moscow, Izd-vo AN SSSR, 559.

- Savel'ev A.I. 2005. Mestnoe samoupravlenie v Rossii i ego osobennosti v respublikakh Srednego Povolzh'ya [Local Self-Government in Russia and its Features in the Republics of the Middle Volga Region]: spetsial'nost' 23.00.02 «Politicheskie instituty, protsessy i tekhnologii»: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata politicheskikh nauk. Kazan', Kazanskiy gosudarstvennyy universitet, 26.
- Saushkin V.G. 2023. Rol' mestnogo samoupravleniya (glavy mestnogo samoupravleniya) v sisteme vzaimodeystviya vlasti i obshchestva [The Role of Local Government (Head of Local Government) in the System of Interaction Between Government and Society]. Sbornik statey, IX yuridicheskie chteniya. Saransk, Ruzaevskiy pechatnik: 307–312.
- Sverdlyk Z.M. 2014. Istochniki informatsii o deyatelnosti Kievskoy gorodskoy dumy [Sources of Information about the Activities of the Kyiv City Duma]. *Istoriya i arkhivy*, 2(124): 177–179.
- Semenov D.D. 1901. Gorodskoe samoupravlenie: ocherki i opyty [City Government: Essays and Experiences]. Sankt-Peterburg, Elektro-tipografiya N.Ya. Stoykovoy, 389.
- Stepanov A.N. 1946. O Gorodskom samoupravlenii v Rossii s 70-kh gg. XIX v. do Oktyabr'skoy revolyutsii [About City Government in Russia Since the 70s. XIX Century before the October Revolution]. *Prepodavanie istorii v shkole*, 6: 41–48.
- Tyurin V.A. 2007. Vlast' i gorodskoe samoupravlenie v Srednem Povolzh'e: opyt vzaimodeystviya na rubezhe XIX–XX vekov [Power and City Government in the Middle Volga Region]: monografiya. Samara, Samarskiy. un-t, 200.
- Chicherin B.N. 1866. O narodnom predstavitel'stve [About People's Representation]. Moscow, Tip. Gracheva i K^o, 552.
- Shefer A.L. 1939. Organy «samoupravleniya» tsarskoy Rossii [Bodies of “Self-Government” of Tsarist Russia]. Kuybyshev, Kuyb. obl. izd., 64.
- Shreyder G.I. 1902. Nashe gorodskoe obshchestvennoe upravlenie: etyudy, ocherki i zametki [Our City Public Administration: Sketches, Essays and Notes]. Sankt-Peterburg, Parovaya skoropechatnya «Vostok» M.M. Gutzats, 337.
- Shcherbakov S.V. 2010. Obyazatel'nye postanovleniya gorodskoy dumy vtoroy poloviny XIX veka. [Mandatory Resolutions of the City Council of the Second Half of the 19th Century]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*, 1(12): 65–67.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 29.04.2024

Поступила после рецензирования 06.07.2024

Принята к публикации 08.07.2024

Received 29.04.2024

Revised 06.07.2024

Accepted 08.07.2024

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Кузнецова Дарья Вадимовна, студентка кафедры «История и философия», Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти, Россия

 [ORCID: 0009-0002-5252-9515](https://orcid.org/0009-0002-5252-9515)

Румянцева Надежда Максимовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры «История и философия», Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти, Россия

 [ORCID: 0009-0002-3975-2704](https://orcid.org/0009-0002-3975-2704)

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Daria V. Kuznetsova, Student of the Department of History and Philosophy, Tolyatti State University, Tolyatti, Russia

Nadezhda M. Rumyantseva, Candidate of Sciences in History, Associate Professor of the Department of History and Philosophy, Tolyatti State University, Tolyatti, Russia