

УДК 94(37)

DOI 10.52575/2687-0967-2024-51-1-27-33

Оригинальное исследование

## Марк Клавдий Марцелл и война римлян с инсубрами

**Клименко Р.В.**

Воронежский государственный педагогический университет,

Россия, 394043, г. Воронеж, ул. Ленина, д. 86

E-mail: [romanklimenko1488@yandex.ru](mailto:romanklimenko1488@yandex.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению вопроса о роли Марка Клавдия Марцелла в войне римлян с инсубрами 222 г. до н. э. За несколько лет до начала Второй Пунической войны в пределы римского влияния вторглись галлы, их давние враги. Начиная с 225 г. до н. э. римляне в ходе борьбы с неприятелем осуществляли экспансию в долине р. По, богатой плодородной землёй. За счёт последнего частично были решены проблемы плебейского малоземелья. В 222 г. до н. э. в консулы был впервые избран Марк Клавдий Марцелл. В войне с галльским племенем инсубров он впервые проявил себя в качестве полководца. В ходе боевых действий Марцелл одолел в личном поединке предводителя противника Вирдумара и снял с него доспехи, позже преподнесённые богам, что до Марка Клавдия удавалось только двум римлянам. Известием о гибели вражеского вождя Марцелл, по заявлению источников, принудил инсубрийский город Медиолан, осаждаемый его коллегой Сципионом Кальвом, к сдаче. Тем самым Марцелл сыграл решающую роль в данной войне.

**Ключевые слова:** Марк Клавдий Марцелл, инсубры, Паданская долина, Вирдумар, Полибий, Кельтские войны

**Для цитирования:** Клименко Р.В. 2024. Марк Клавдий Марцелл и война римлян с инсубрами. *Via in tempore. История. Политология*, 51(1): 27–33. DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-1-27-33

**Финансирование:** Работа выполнена без внешних источников финансирования.

---

## Marcus Claudius Marcellus and the Roman War Against the Insubres

**Roman V. Klimenko**

Voronezh State Pedagogical University,

86 Lenina St., Voronezh 394043, Russia

E-mail: [romanklimenko1488@yandex.ru](mailto:romanklimenko1488@yandex.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the role of Marcus Claudius Marcellus in the Roman war against the Insubres in 222 B.C. A few years before the beginning of the Second Punic War the old enemies Gauls invaded the limits of Roman influence. Since 225 B.C. during the struggle with the enemy the Romans carried out expansion in the valley of the Po River, rich in fertile land. Due to the latter the plebeians problems of shortage arable land were partially solved. In 222 B.C. Marcus Claudius Marcellus was elected consul for the first time. In the war with the Gallic tribe of Insubres he first proved himself as a commander. During the fighting Marcellus defeated the leader of the enemy, Viridomarus, in a personal duel and took off his armor, later presented to the gods. By the news of the death of the enemy leader, Marcellus, according to sources, forced the Insubrian city of Mediolan, besieged by his colleague Scipio Calvus, to surrender. Consequently, Marcellus played a decisive role in this war.

**Keywords:** Marcus Claudius Marcellus, Insubres, Po Valley, Viridomarus, Polybius, Celtic Wars



**For citation:** Klimenko R.V. 2024. Marcus Claudius Marcellus and the Roman War Against the Insubres. *Via in tempore. History and political science*, 51(1): 27–33 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-1-27-33

**Funding:** The work was carried out without external sources of funding.

## Введение

В истории римского государства было большое количество войн. У Тита Ливия мы читаем, например, что за более чем семьсот лет римской истории Вечный город не вёл ни с кем войны всего три непродолжительных промежутка времени: при царе Нуме Помпилии, при консуле Манлии Торквате и при Октавиане Августе (Liv. I. 19. 3). С разными народами вёл Рим войны; самые известные из них, конечно, Пунические. Однако не стоит забывать, что ещё до столкновений с Карфагеном Римская республика подвергалась бесчисленным нападениям со стороны галльских племён.

В Италии кельтские народы, получившие у римлян названием «галлы», проживали на севере – на территории т. н. Цизальпинской Галлии – и граничили с Этрурией. Впервые римляне столкнулись с галлами ещё в 390 г. до н. э. (Liv. V. 37; Plut. Camil. 19). Войны велись с переменным успехом, но в одно время римляне так сильно уступили, что варвары дошли до самого Капитолия. Здесь, конечно, нельзя не вспомнить историю о священных гусях, спасших Рим, рассказанную Ливием и Плутархом (Liv. V. 47; Plut. Camil. 27). Однако после первой войны с Карфагеном Рим стал крепнуть чрезвычайно быстрыми темпами. В пределах старых границ ему было тесно, что не могло не вылиться в войну с ближайшими соседями и старыми врагами в одном лице. Но, несмотря на притязания римлян, войну начали сами галлы.

Так началось завоевание долины р. По или Кельтские войны – конфликт, растянувшийся на 35 лет (225–190 гг. до н. э.) [Никишин, 2007, с. 231; Нич, 2022, с. 133–138, 141–142, 144]. Нас интересует самый яркий эпизод этого конфликта – *Bellum Gallicum Cisalpinum* (CIL I<sup>2</sup>. I. 17a), столкновение с инсубрами. Именно здесь впервые на поле боя проявил себя римский полководец и герой Второй Пунической войны Марк Клавдий Марцелл. Какова была его роль в той войне? И каково было значение тех событий для дальнейшей истории Рима? На эти вопросы автор и попытается дать ответы.

## Объект и методы исследования

В статье предлагается рассмотреть военную деятельность Марка Клавдия Марцелла в период его первого консульства 222 г. до н. э. и её отображение в источниках. Автор пытается дать ответ на вопрос о роли Марцелла в войне с инсубрами накануне Второй Пунической войны. Методология настоящего исследования строится на сравнительном анализе источников.

## Результаты и их обсуждение

Первое, о чём стоит сказать, это немногочисленность источников, которые нам дают относительно полную и подробную информацию о войне римлян с инсубрами (*insubri*), или инсомбрами (*οἱ Ἰνσούμβροι*). Части труда Ливия, которые содержали информацию об интересующих нас событиях, не сохранились в полном объёме, только в перифериях. Однако в трудах Плутарха, который, живя в достаточно спокойные времена, непременно мог использовать сообщения не только того же Тита Ливия, но и многих других предшественников в качестве источника информации (Fab. 19. 3; Marc. 1. 1; 9. 4; 20. 7; 30. 4–5 etc), мы находим достаточно много интересующей нас информации. Именно в жизнеописании Марка Клавдия Марцелла Плутарх рисует читателю подробную картину происшедшего в 222 г. до н. э. Полибий же описывает войну в своей второй книге «Истории», пишет про неё не так

много, как тот же Плутарх, но достоверность у написанного достаточно высока: историк использовал большой спектр источников [Немировский, 1979, 62; Pédech, 1964, 378], не только общался с очевидцами событий, но и посещал места, где они происходили, беседовал с местными жителями [Тыжов, 1994, с. 13; Авраменко, 2002, с. 31; Кашеев, 2002, с. 23; Бобровникова, 2019, 244–254], часть его произведения и вовсе повествует о событиях, которые происходили при его жизни, – и неудивительно, что иногда сам Ливий следовал труду эллина [Кнабе, 2002, с. 649]. При этом Ливий использовал и многие другие источники (XXV. 39. 12; 14; 15; XXVI. 11. 11, 49. 3 etc.), подвергая их уже сложившейся в тогдашней исторической науке критике [Нич, 2022, с. 16–29].

Касательно историографии, следует отметить, что в отечественной науке галло-римские отношения накануне Второй Пунической войны – тема слабо разработанная. Исследователи в основном её касались в общих трудах по Пуническим войнам, где авторы делали акцент на решении земельных проблем плебеев-колонистов за счёт завоевания благоприятной для земледелия Паданской долины [Ревяко, 1988, 124; Родионов, 2005, 160–161]. Что касается зарубежной историографии, авторы Кембриджской истории Древнего мира, например, придерживаются такой же точки зрения, что и отечественные исследователи, но также заостряют внимание на конфискации земель и вытеснении инсубров и бойев из завоеванных областей [Харрис, 2018, 144–146]. В зарубежной историографии данная тема изучена несколько больше, например, работы Дж. Уильямса [Никишин, 2007, 226–227]. Выводы у всех исследователей примерно одинаковы: начавшиеся в 225 г. до н. э. Кельтские войны позволили укрепить позиции римлян в северной Италии накануне похода Ганнибала [Bagnall, 2002, 45]. Более того, окончательное покорение Паданской долины повлияло в лучшую сторону на «материальное благополучие рядовых земледельцев» [Родионов, 2005, 160–161].

Рассмотрим же теперь основные события этого конфликта и роль в нём Клавдия Марцелла. Последний внёс значительный вклад в победу римлян во Второй Пунической войне. В период после поражения при Каннах и диктатуры Фабия Максима Марцелл был одним из немногих, кто стремился к открытому сражению с Ганнибалом. Более того, Марк Клавдий был единственным, кто одержал над Ганнибалом победу в полевом сражении на территории Италии [Клименко, 2020, с. 6]. Позже, в 214–212 гг. до н. э., Марцелл с успехом осаждал и в итоге захватывает Сиракузы – стратегически важный город на Сицилии. По иронии судьбы гениальный полководец погиб не в большом сражении, а попав в засаду пунийцев. За свои заслуги он получил прозвище «меч Италии» (Plut. Marc. 9). И даже заклятый враг Клавдия Ганнибал испытывал к своему противнику настолько большое уважение, что похоронил Марцелла с почестями (Cic. De senect. 75; Tusc. I. 89; Liv. XXVII. 28; Plut. Marc. 30). Однако начало полководческой карьеры Марцелла пришлось именно на войну с инсубрами.

Полибий датирует начало этой войны консульством Луция Эмилия Папа и Гая Аттилия Регула (Polyb. II. 26. 1; 27. 1), т. е. 225 г. до н. э. или 529 г. ab Urbe condita (CIL I<sup>2</sup>. I. 17a). Инициатива к началу боевых действий исходила от галлов, начавших разорять Тиррению – этрусское побережье. Однако это был конфликт ещё не конкретно с инсубрами. Здесь Полибий перечисляет множество племён Транспаданской Галлии, участвовавших в конфликте: инсубры (*τοὺς Ἰνσομβραῖς*), тавриски (*τοὺς Ταυρίσκους*), бойи (*τοὺς <...> Βοίους*), которых обобщённо называет кельтами (*οἱ Κέλται*) (II. 28. 3–4), хотя правильнее будет именовать их галлами – термином более узким и *прежде всего* относящимся к неиталийскому населению Северной Италии [Никишин, 2007, с. 226]. Также Полибий упоминает альпийских гезатов (*τοὺς μὲν ἐκ τῶν Ἀλπῶν Γαισάτους*) (II. 28. 3), которые участвовали на стороне галлов в решающей битве с римлянами при Теламоне. Отметим, что гезатов не стоит приписывать к родственному кельтам племени. Как отмечали многие исследователи, «гезатами» римляне и греки называли наёмников, вооружённых копьями (*gaesum*) [Kretschmer, 1948, s. 2–3; Delamarre, 2003, p. 174]. Более того, наёмники-гезаты состояли из германцев



[Низе, 1910, с. 147; Кузьменко, 2009, с. 337–338]. Таким образом, можно предположить, что впервые римская армия встретилась с германцами, которых называли гезатами, ещё в конце III в. до н. э. – задолго до кимвров и тевтонов. Однако эти самые гезаты, по замечанию Полибия, не отличались особенной эффективностью в бою (II. 30).

После победы при Теламоне в 225 г. до н. э. галлы были усмирены. Римляне же продолжили пытаться вытеснить кельтов из бассейна р. По (Polyb. II. 31–32). И через три года после начала *Bellum Gallicum Cisalpinum* (CIL I<sup>2</sup>. I. 17a) происходят интересующие нас события. Теперь мы знаем, что противники были уже и знакомы друг другу, и статус зачинателей войны принадлежит галлам. Римляне же после победы при Теламоне поступили крайне разумно, продолжая политику дистанцирования варваров от собственно италийских земель и Рима в частности.

Итак, в 222 г. до н. э. консулами были избраны Марк Клавдий Марцелл и Гней Корнелий Сципион Кальв (дядя Сципиона Африканского) (CIL I<sup>2</sup>. I. 17a). Продолжая завоевательную политику в Паданской долине, они осадили Ацерры. Инсубры же, в чьих землях находился город, осадили уже занятый римлянами до этого Кластидий. Моммзен называет этот манёвр «диверсией» (*einer Diversion*) [Mommsen, 1856, 532], что видится достаточно справедливым: инсубры стремились таким образом разделить вражескую армию. Марцелл направился помогать осаждённым (Polyb. II. 34. 5–6; Plut. Marc. 6. 2–3). Сципион Кальв в отсутствие своего коллеги у Ацерр взял последние и направился к крупному городу инсубров – Медиолану, который также под его натиском пал (Polyb. II. 34. 13–14). Однако Плутарх связывает взятие Медиолана с прибытием Марцелла, огорчившего осаждённых известием об убийстве их вождя Вирдумара в битве при Кластидии (Marc. 6. 5). Так закончилась эта война, и «кельты покорились» [Нич, 2022, с. 137], но достигнута победа была значительными потерями [Низе, 1910, с. 147–148]. В дальнейшем территория Паданской долины подверглась романизации, для чего римляне основали в подчинённых землях две колонии: Кремону и Плаценцию (Polyb. III. 40. 5; Strab. V. 1. 10–11; Liv. ep. XX; Vell. I. 15. 8).

Наиболее интересной и важной частью рассматриваемых событий является битва при Кластидии, а именно эпизод с убийством Марцеллом инсубрийского вождя Вирдумара в рукопашном бою (в разных источниках его имя пишут по-разному: Liv. ep. XX: *Vertomaro*; CIL. I<sup>2</sup>. II. 16: *Virдумаро*; Plut. Marc. 6. 2: *Βριτόματος*). Этот эпизод нам интересен следующим. Марцелл был одним из трёх римлян, сразивших предводителя противника в личном поединке: до него таковыми являлись Ромул и Манлий Торкват (Liv. I. 10. 4; VIII. 7; Plut. Rom. 16. 7). Об этом событии повествуется и в триумфальных фастах (CIL I<sup>2</sup>. II. 16: *spolia opima rettulit duce hostium Virдумаро ad Clastidium interfecto*), и у Ливия (Periochae. XX), и у Плутарха (Marc. 6. 6; 7. 3), и у авторов более поздних периодов (Flor. Epit. II. 4. 1–5; Eutr. Brev. III. 6; Oros. IV. 13. 15; Zonaras. VIII. 20; Dio Cass. XII. 51–52). Однако необходимо учитывать, что запись в триумфальных фастах, вероятно, сделана в эпоху Августа [Низе, 1910, с. 147; Кузьменко, 2009, с. 337–338; Collinder, 1944, s. 21; Kretschmer, 1948, s. 4], т. е. ко времени написания «*Ab Urbe condita*» Тита Ливия. Но есть интересное замечание – данного события не упоминает Полибий. Можно предположить, что Полибий ничего об этом не знал, хотя, как мы убедились, событие является далеко не рядовым (Plut. Rom. 16. 7), соответственно, подобный вариант для такого исследователя маловероятен. Также, например, Г. Дельбрюк считает, что события 238–222 гг. до н. э. Полибий взял у Фабия Пиктора, который как современник описываемого и как римлянин не мог не упомянуть (несомненно, реально имеющего место) триумфа Марцелла [Дельбрюк, 2001, с. 586]. Но самый важный аргумент – слова Цицерона в Тускуланских беседах: «Я считаю, что тот самый Торкват, который это прозвище снискал, не в гневе с галла ожерелье снял, и Марцелл около Кластидия не потому был силён, что гневом был объят» (*Ego ne Torquatium quidem illum, qui hoc cognomen invenit, iratum existimo Gallo torquem detraxisse, nec Marcellum apud Clastidium ideo fortem fuisse, quia fuerit iratus*) (IV. 22. 49). Очевидно, что великий мастер ристорики не про-

сто так поместил рядом Манлия Торквата, снявшего с галла ожерелье, и Марцелла, снявшего с поверженного лично галльского вождя доспехи, хотя про последнее Цицерон открыто не говорит. Вероятно, П. Коннолли поддерживает в своей работе Цицерона, т. к. ставит Торквата и Марцелла в один ряд точно в таком же качестве [Коннолли, 2001, с. 114]. Как известно, Цицерон умер до написания работы Тита Ливия. Почему же Полибий не упоминает подвига Марцелла? Этот вопрос, на мой взгляд, заслуживающий отдельного рассмотрения.

Таким образом, можно сделать вывод, что подвиг Марцелла на самом деле имел место и является одним из самых ярких эпизодов его ранней карьеры полководца.

### Заключение

Следует заключить, что война римлян с инсубрами 222 г. до н. э. значительно укрепила позиции первых в северной Италии – это факт бесспорный и не новый. Вместе с тем можно говорить о том, что именно в тот период квириты впервые встретились на поле боя с германцами, которых называли гезатами.

Однако нельзя не отметить, что эта война является первой значительной военной кампанией Марка Клавдия Марцелла. Впервые Марцелл был избран в консулы и сразу же получил триумф за победу при Кластидии, где поверг в личном поединке инсубрийского вождя Вирдумара, а его доспехи поднёс Юпитеру-Феретрию. Это ещё один яркий эпизод в биографии великого полководца Второй Пунической войны, так редко упоминаемый и рассматриваемый в историографии и неупоминаемый Полибием по причине, заслуживающей отдельного рассмотрения.

### Список литературы

- Авраменко И.Н. 2002. Взятие Сард войсками Антиоха III в освещении Полибия. В кн.: Античный мир и археология, 11. Саратов, Издательство Саратовского Государственного университета: 30–37.
- Бобровникова Т.А. 2019. Полибий и его герои. Москва, Академический проект, 482.
- Дельбрюк Г. 2005. История военного искусства в рамках политической истории. Т. 1. Античный мир. Москва, Директмедиа Паблшинг, 1107.
- Кашеев В.И. 2002. Полибий и его «Прагматическая история». В кн.: Античный мир и археология, 11. Саратов, Издательство Саратовского Государственного университета: 23–30.
- Клименко Р.В. 2020. Битва при Ноле 216 года до нашей эры. Тезисы докладов студенческой научной конференции по итогам работ за 2019 год. Воронеж, Изд-во ВГПУ, 5–7.
- Кнабе Г.С. 2002. Рим Тита Ливия – образ, миф и история. В кн.: Тит Ливий. История Рима от основания Города. В 3-х томах. Т. III. Кн. XXXIV–XLV. Москва, «Ладомир»: 647–708.
- Коннолли П. 2001. Греция и Рим: энциклопедия военного искусства. Москва, Эксмо-Пресс, 320.
- Кузьменко Ю.К. 2009. Самоназвание германцев и исконное значение этнонима SUĕBī ‘свебы’. Индоевропейское языкознание и классическая филология, 13: 337–358.
- Моммзен Т. 1997. История Рима. Т. I. Москва, «Наука», «ЮВЕНТА», 731.
- Немировский А.И. 1979. У истоков исторической мысли. Воронеж, Издательство Воронежского университета, 213.
- Низе Б. 1910. Очерк Римской истории и источниковедения. Санкт-Петербург, Типография товарищества «Общественная польза», 626.
- Никишин О.В. 2007. Рецензия на: Williams J.H.C. Beyond the Rubicon: Romans and Gauls in Republican Italy. Oxford: Oxford University Press, 2001. XV, 264 p. *Studia historica*, VII: 226–232.
- Нич К.-В. 2022. История Римской республики. Москва, Вече, 400.
- Ревяко К.А. 1988. Пунические войны. Минск, «Университетское», 272.
- Родионов Е.А. 2005. Пунические войны. Санкт-Петербург, Изд-во С.-Петерб. университета, 626.
- Тыжов А.Я. 1994. Полибий и его «Всеобщая история». В кн.: Полибий. Всеобщая история. Т. I. Санкт-Петербург, «Наука», «Ювента»: 5–33.



- Харрис У.В. Римская экспансия на Западе. В кн.: Астин А.Э., Уолбэнк Ф.У., Фредериксен М.У., Огилви Р.М. Кембриджская история Древнего мира. Т. VIII. Рим и Средиземноморье до 133 г. до н. э. Москва, «Ладомир»: 138–204.
- Bagnall N. 2002. *The Punic Wars 264–146 B.C.* Oxford, Ousprey Publishing Ltd, 95.
- Collinder B. 1944. The Name Germani. *Arkiv för nordisk filologi*, 59: 19–39.
- Delamarre X., Lambert P.-Y. 2003. *Dictionnaire de la langue gauloise: Une approche linguistique du vieux-celtique continental.* Paris, Editions Errance, 440.
- Kretschmer P. 1948. Die frühesten sprachlichen Spuren von Germanen. *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung*, 69(1–2): 1–25.
- Mommsen T. 1856. *Römische geschichte.* Bd. I. Berlin, Weidmann, 938.
- Pédech P. 1964. *La méthode historique de Polybe.* Paris, «Les Belles lettres», 644.

## References

- Avramenko I.N. 2002. Vzyatie Sard voyskami Antiokha III v osveshchenii Polibiya [The Capture of Sardis by the Troops of Antiochus III in the Coverage of Polybius]. In: *Antichnyy mir i arkeologiya* [The Ancient World and Archeology], 11. Saratov, Saratov State University Publishing House: 30–37.
- Bobrovnikova T.A. 2019. Polibiy i ego geroi [Polybius and His Heroes]. Moscow, Akademicheskii proekt, 482.
- Delbrück H. 2005. *Istoriya voennogo iskusstva v ramkakh politicheskoy istorii* [History of Warfare in the Framework of Political History], Vol. 1. *Antichnyy mir* [Ancient Warfare]. Moscow, Directmedia Publishing, 1107.
- Kashcheev V.I. 2002. Polibiy i ego «Pragmaticheskaya istoriya» [Polybius and His «Pragmatic History»]. In: *Antichnyy Mir i Arkheologiya* [The Ancient World and Archeology], 11. Saratov, Saratov State University Publishing House: 23–30.
- Klimenko R.V. 2020. Bitva pri Nole 216 goda do nashey ery [Battle of Nola 216 B.C.]. *Tezisy dokladov studencheskoy nauchnoy konferentsii po itogam rabot za 2019 god* [Abstracts of Reports of the Student Scientific Conference on the Results of the Work for 2019]. Voronezh, Press VSPU: 5–7.
- Knabe G.S. 2002. Rim Tita Liviya – obraz, mif i istoriya [Rome of Titus Livius – Image, Myth and History]. In: *Tit Liviy. Istoriya Rima ot osnovaniya Goroda. V 3-kh tomakh* [From the Founding of the City. In 3 volumes]. Vol. III. B. XXXIV–XLV. Moscow, «Ladomir»: 647–708.
- Connolly P. 2001. *Gretsiya i Rim: entsiklopediya voennogo iskusstva* [Greece and Rome at War]. Moscow, Exmo Press, 320.
- Kuzmenko Yu.K. 2009. Self-Designation of the Germanic People and the Original Meaning of the Ethnonym SUĒBĪ. *Indo-European linguistica and Classical Philology*, 13: 337–358.
- Mommsen T. 1997. *Istoriya Rima* [The History of Rome]. Moscow, «Nauka», «YuVENTA», 731.
- Nemirovskiy A.I. 1979. *U istokov istoricheskoy mysli* [At the Origins of Historical Thought]. Voronezh, Voronezh University Publishing House, 213.
- Niese B. 1910. *Ocherk Rimskoy istorii i istochnikovedeniya* [An Essay on Roman History and Source Studies]. Saint-Petersburg, Association «Obshchestvennaya pol'za» Press, 626.
- Nikishin O.V. 2007. Review of: Williams J.H.C. *Beyond the Rubicon: Romans and Gauls in Republican Italy.* Oxford: Oxford University Press, 2001. XV, 264 p. *Studia historica*, VII: 226–232.
- Nietsch K.-W. 2022. *Istoriya Rimskoy respubliki* [The History of Roman Republic]. Moscow, Veche, 400.
- Revyako K.A. 1988. *Punicheskie voyny* [The Punic Wars]. Minsk, «Universitetskoe», 272.
- Rodionov E. *Punicheskie voyny* [The Punic Wars]. Saint-Petersburg, Press of Saint-Petersburg university, 626.
- Tyzhov A.Ya. 1994. Polibiy i ego «Vseobshchaya istoriya» [Polybius and His «Histories»]. In: *Polibiy. Vseobshchaya istoriya* [Polybius. Histories]. Vol. 1. Saint-Petersburg, «Nauka», «Yuventa», 5–33.
- Harris W.V. *Rimskaya ekspansiya na Zapade* [Roman Expansion in the West]. In: Astin A.E., Walbank F.W., Frederiksen M.W., Ogilvie R.M. *Kembridzhskaya istoriya Drevnego mira. T. VIII. Rim i Sredizemnomor'e do 133 g. do n. e.* [The Cambridge Ancient History. Vol. VIII. Rome and Mediaterranen to 133 B.C.]. Moscow, «Ladomir»: 138–204.
- Bagnall N. 2002. *The Punic Wars 264–146 B.C.* Oxford, Ousprey Publishing Ltd, 95.
- Collinder B. 1944. The Name Germani. *Arkiv för nordisk filologi*, 59: 19–39.
- Delamarre X., Lambert P.-Y. 2003. *Dictionnaire de la langue gauloise: Une approche linguistique du vieux-celtique continental.* Paris, Editions Errance, 440.



Kretschmer P. 1948. Die frühesten sprachlichen Spuren von Germanen. Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung, 69(1–2): 1–25.

Mommsen T. 1856. Römische geschichte. Bd. I. Berlin, Weidmann, 938.

Pédech P. 1964. La méthode historique de Polybe. Paris, «Les Belles lettres», 644.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 13.12.2023

Received 13.12.2023

Поступила после рецензирования 01.02.2024

Revised 01.02.2024

Принята к публикации 03.02.2024

Accepted 03.02.2024

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Клименко Роман Владимирович**, студент кафедры зарубежной истории, Воронежский государственный педагогический университет, г. Воронеж, Россия

**Roman V. Klimenko**, Student of the Department of Foreign History, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia

 [ORCID: 0000-0002-5664-6527](https://orcid.org/0000-0002-5664-6527)