



УДК 94 (495)

DOI 10.52575/2687-0967-2023-50-3-581-587

Оригинальное исследование

## Противостояние Александрии и Антиохии как ранневизантийских центров монофизитства на примере диспута патриархов Дамиана и Петра Каллиникумского

Лихошерстов В.А. 

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308007, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85

E-mail: [Likhosherstov999@yandex.ru](mailto:Likhosherstov999@yandex.ru)

**Аннотация.** В данной работе предпринята попытка дать оценку роли и месту диспута патриархов Дамиана и Петра Каллиникумского в контексте богословского и экклезиологического противостояния Александрии и Антиохии как ранневизантийских центров антихалкидонизма. Для более ранних споров в качестве основополагающей причины разногласий выступал конфликт систем догматического богословия. Теперь же в контексте возникновения антихалкидонских яковитских церквей как альтернативных церковных структур в ранневизантийском обществе, которые окончательно оформились в результате деятельности Якова Барадея и патриарха Феодосия, обозначился вопрос главенства одной из упомянутых кафедр. Также спор патриархов является своеобразным прологом первого этапа религиозной политики императора Ираклия, который примет активное участие в устранении его результатов.

**Ключевые слова:** Александрия, монофизиты, Поздняя Античность, Ранняя Византия

**Для цитирования:** Лихошерстов В.А. 2023. Противостояние Александрии и Антиохии как ранневизантийских центров монофизитства на примере диспута патриархов Дамиана и Петра Каллиникумского. *Via in tempore. История. Политология.* 50 (3): 581–587. DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-3-581-587

---

## The Confrontation of Alexandria and Antioch as Early Byzantine Centers of Monophysitism on the Example of the Dispute Between Patriarchs Damian and Peter of Callinicum

Vyacheslav A. Likhosherstov 

Belgorod National Research University,  
85 Pobeda St., Belgorod 308007, Russia

E-mail: [Likhosherstov999@yandex.ru](mailto:Likhosherstov999@yandex.ru)

**Abstract.** This article attempt is made to assess the role and place of the dispute between Patriarchs Damian and Peter of Callinicum, in the context of the theological and ecclesiological confrontation between Alexandria and Antioch as early Byzantine centers of anti-Chalcedonism. For earlier disputes, the conflict of systems of dogmatic theology was the fundamental cause of disagreement. Now, in the context of the emergence of the anti-Chalcedonian Jacobite churches as alternative ecclesiastical structures in early Byzantine society, which finally took shape as a result of the activity of Jacob Baradei and Patriarch Theodosius, the question of the primacy of one of the mentioned chairs has emerged. Also, the dispute of the patriarchs is a kind of prologue of the first stage of the religious policy of Emperor Heraclius, who will take an active part in eliminating its results.

**Keywords:** Alexandria, Monophysites, Late Antiquity, Early Byzantium



**For citation:** Likhosherstov V.A. 2023. The Confrontation of Alexandria and Antioch as Early Byzantine Centers of Monophysitism on the Example of the Dispute Between Patriarchs Damian and Peter of Callinicum. *Via in tempore. History and political science.* 50 (3): 581–587 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-3-581-587

## Введение

В эпоху Ранней Византии огромное значение имеют так называемые богословские споры. Особо остро данный вопрос обозначился после Халкидонского Собора (451г.). Появившееся движение антихалкидонитов (устоявшееся наименование в историографии – монофизиты) начинало разделяться на различные фракции, при этом развивая свою структуру и организацию. К моменту становления монофизитских церквей как полноценных вновь возник вопрос о соотношении роли и места древних центров христианства в отношении друг друга в восточных провинциях Римской империи. Мы считаем, что именно эти противоречия вылились в патриарший диспут между авторитетными кафедрами. Детали данного спора достаточно хорошо сохранились в источниках, поэтому их можно рассмотреть в данном контексте.

## Объект и методы исследования

Объектом исследования является процесс борьбы за главенство в антихалкидонском «сообществе» яковитских церквей между патриархами Дамианом и Петром Каллиникумским.

Методологическая база исследования состоит из следующих методов: сравнительно-исторического, историко-генетического, исторического описания и контент-анализа.

## Результаты и их обсуждение

Диспут патриархов имел событийную предысторию. Для начала стоит сказать, что камнем преткновения в данном противостоянии стал вопрос тритеизма, который, как и многие другие подобные вопросы, возникает в результате внесения философских тенденций в область догматических постановлений.

Данная вариация антихалкидонского богословия возникла в 557 году и сразу же вызвала осуждение патриарха Александрии Феодосия, который на момент её возникновения находился в Константинополе. Однако в 574 году данный дискурс был продолжен уже непосредственно в Александрии под эгидой Иоанна Филопона [Wickham, 2008, p. 5] как один из этапов развития его собственных взглядов [Martindale, 1980, p. 615–616] и мировоззренческих споров [Болгов, 2020, с. 53]. Процесс генезиса, развития и постепенного распространения тритеизма среди восточных епископов подробно описан Михаилом Сирийцем (Michel le Syrien. Hron. 9:30).

Это всё потребовало официального комментария от патриарха, который по давней традиции был высшей инстанцией в догматических вопросах. В данный момент сириец по происхождению Дамиан являлся преемником Петра IV на патриаршем престоле Александрии. После своего восшествия на кафедру Дамиан сразу же занялся написанием полемических работ с целью дискредитации различных конфессиональных группировок в Египте. Его критике подверглись милитиане, акефалы, тритеисты (Hist. part. II. 14) и гайяниты (Michel le Syrien. Hron.10:14).

Однако именно вопрос тритеизма спровоцировал бурную дискуссию с патриархом Антиохии Петром Каллиникумским. Поэтому стоит акцентировать внимание именно на этом споре.

Для начала стоит описать его причины и развитие, которую мы можем увидеть в источниках. В нашем распоряжении имеется две версии.

Первая приводится в «Истории александрийских патриархов» Севира ибн аль-Мукаффы. Здесь он пишет, что в связи со своим назначением в Антиохии Пётр направил синодальное письмо в Александрию. Дамиан же, в свою очередь, увидел ошибки в исповедании веры, что потребовало написания незамедлительного ответа. Однако Пётр остался непреклонен в своей позиции, тем самым начав раскол между двумя патриархиями (Hist. part. II. 14).

Вторая же версия, более подробная, сохранилась в «Хронике» Михаила Сирийца. По его данным, написав трактат против тритеизма, Дамиан отправляет его для верификации Петру в Антиохию. Пётр же находит там вопиющие формулировки, которые никак не соотносятся с учением Отцов Церкви. Он пишет Дамиану письмо с просьбой разъяснить увиденное, но не получает никакого ответа. Далее Дамиан получает приглашение на обсуждение данного вопроса, причём выбор места проведения предлагают выбрать именно ему. Патриарх Александрии и египетские монахи постоянно отменяли или переносили встречи, которые должны были состояться в Египте и Аравии Палестинской. Сам же Дамиан скрывается в монастырях.

Таким образом, если брать за основу именно данную версию развития событий, то действительно видно, что Пётр не желал идти на конфликт и предлагал александрийскую или же нейтральную территорию, возможно даже планировалось привлечение третьих лиц: палестинских монофизитов, монахов из Аравии (обитатели которых активно распространялись в данном регионе [Hoyland, 2009, p. 128–129]) или же рукоположенных Иаковом Барадем [Грацианский, 2006, с. 91–94] епископов для проведения переговоров.

Тем временем Дамиан выдвигает требование, чтобы разбор вопросов недопонимания между патриархами произошёл при помощи обмена письмами. Это всё убеждает Петра в том, что никто не хочет исправить сказанное и написанное. Далее Дамиан и его свита тайно приезжают в Сирию, при этом не ставя в известность Петра. Одновременно с этим он пытался переманить епископов из Сирии на свою сторону. Всё же сумев договориться о встрече в Аравии, Дамиан не пожелал обсуждать какие-либо вопросы (Michel le Syrien. Hron. 10:22).

Оба патриарха умирают в 591 году, но конфликт продолжает существовать. В Александрии Анастасий сменяет Дамиана, а в Антиохии новым патриархом избирают Афанасия (Michel le Syrien. Hron. 10:23).

Уже их приемники в 616 году восстановят общение между своими церквями. В «Истории патриархов» говорится, что инициатива о примирении принадлежала Александрии (Hist. part. II. 14). Синодальное послание с призывом к примирению было достаточно хорошо принято в Антиохии. Патриарх Афанасий отправился в Египет, где в одном из египетских монастырей бывшие противники объявили о воссоединении церквей (Michel le Syrien. Hron. 10:25). У этого развития событий были сторонники и противники [Maspero, 1923, p. 333–335].

Необходимо отметить, что данный спор нельзя считать только богословским спором или недопониманием.

Диспут, который разгорелся между двумя патриархами, являлся продолжением дискуссий о тринитарном догмате. Его форма носила характер интерпретации более ранних работ общепризнанных авторитетных авторов. Такое развитие событий не должно быть удивительным для нас, поскольку антихалкидониты являлись достаточно неоднородным движением в области догматики. В одной только Александрии можно выделить несколько крупных группировок, которых находились в состоянии конфронтации между собой [Болотов, 1918, с. 357–358].

Тем самым диспут патриархов в плане богословия демонстрирует нам давнее противостояние двух школ христианской догматики, которые ведут свою вражду со времён обсуждения тринитарного догмата, т. е. арианской ереси.



Однако помимо чисто богословских противоречий мы можем рассмотреть ещё один интересный вопрос в рамках обозначенной проблематики. В результате религиозной политики императора Юстиниана образовалась группа лояльных императору монофизитов, которые были готовы к заключению унии с халкидонитами [Грацианский, 2016, с. 235–237]. Но оставались и те, кто отказывался идти на компромисс, ядром которых были различные представители сирийского и египетского монашества [Дьяконов, 1908, с. 144].

Именно в такой обстановке происходит кризис, связанный с назначением нового патриарха для Сирии. Предысторией здесь будет являться попытка Павла Чёрного продвинуть на кафедру Египта своего ставленника, некоего монаха Феодора. Достаточно интересным является мнение о том, что Павел поддерживал тесные контакты с монофизитами в Константинополе, особенно с Иоанном Эфесским и его сторонниками [Brooks, 1929, p. 471]. Таким образом, его действия были санкционированы из столицы. Это подтверждает складывание к этому моменту группировок сторонников и противников примирительной политики. Однако сами александрийцы избрали Петра IV (предшественника Дамиана) (Hist. part. II. 14). Он сразу же начинает выстраивание обособленной церковной структуры. Далее Пётр и Иаков Барадей предприняли попытку отстранения Павла из-за его связей с халкидонитами и попытки рукоположения альтернативного патриарха для Египта (Michel le Syrien. Hron. 10:13). В итоге Павел оказался в изгнании, а его пост считался вакантным.

В Александрии происходит смена патриарха в связи со смертью Петра IV. Именно в этот момент уже Дамиан в 579 году предпринимает ответную попытку назначения собственного кандидата, для чего использует своё влияние в антихалкидонитском лагере [Muller, 1986, p. 126–136]. Тайно прибыв в Сирию, он останавливается в монастырях, где и договаривается об избрании потенциального патриарха Севера. Благодаря вмешательству мелькитов заговор был сорван, и Дамиан покинул провинцию (Ioan. Ep. H.E. 4.41). Антиохийским патриархом был избран Пётр Каллиникумский (Michel le Syrien. Hron. 10:15).

Мы можем констатировать факт того, что почва для противоречий созрела именно в этот момент. Это связано с положением Александрии и Антиохии как центров монофизитства. Также влияние оказал фактор не вхождения Дамиана в «группу» Иоанна Эфесского, т. е. тех, кто желал примирения между монофизитами и халкидонитами.

Необходимо учитывать, что антихалкидонские иерархии уже эволюционировали в полноценные и самостоятельные монофизитские церкви. Они имели обособленную структуру и другой механизм управления, нежели халкидониты. Патриаршие резиденции переместились в монастыри, расположенные в сельской местности [Frend, 1972, p. 294]. Отличительной чертой этих новых образований можно назвать преимущественное рукоположение монахов в епископы [Giorga, 2009, p. 54–58], хотя раньше духовенство являлось профессиональным рангом, доступным для всех слоёв населения [Рудаков, 1997, с. 200]. Подобные процессы случились в Египте [Booth, 2018, p. 179–180] и с разной степенью в Сирии [Vööbus, 2016, p. 18].

Применительно к Египту такой переход осуществился во время назначения патриархом Петра IV, который и рукоположил 70 новых епископов, по ироническому сообщению Иоанна Эфесского (Ioan. Ep. H.E. 4.12). Однако такую цифру вполне можно считать реальной [Wipszyska, 2011, p. 267]. Дамиан же пытается возвысить новую церковь среди монофизитских престолов, поскольку даже на таком уровне антихалкидониты сохраняли некую фракционность.

Можно предположить, что с точки зрения геоэклизиологии (как её определяет Ф. Блодо [Blaudeau, 2017, p. 1–2]), Дамиан пытается реставрировать модель церковного управления, которую выстраивали Кирилл и Диоскор, когда первым престолом Востока является Александрия [Блодо, 2020, с. 13–14], а её архиепископ считался вселенским патриархом [Гидулянов, 1908, с. 698–700], при этом имеющим безальтернативный авторитет в вопросах догматического богословия, что и подтверждает версия хода диспута, которую

передаёт Михаил Сириец, когда Дамиан фактически не желал встречаться с теми, кто не признаёт его богословский авторитет в определённых вопросах. Также примечательно, что именно этот патриарх активно занимался полемическим богословием.

В вопросах же иерархических назначений Дамиан позиционирует себя как приемник Иакова Барадея [Blaudeau, 1997, p. 347–349]. Его эклезиологические представления зафиксированы в письме, которое было написано на смерть Иакова Барадея. Здесь он называет себя приемником Афанасия Великого и Феодосия, также активно акцентируется внимание монофизитов на признании определений нескольких церковных Соборов, которые по итогам своих заседаний закрепляли главенство Александрии (Michel le Syrien. Hron. 10:14).

Таким образом, Дамиан действует сугубо в рамках яковитского лагеря появившихся церквей, выстраивая доминирующее положение своей кафедры. Таким образом, Антиохия как древний центр богословия и один из полюсов христианского мира представлял собой естественного конкурента и соперника для Александрии.

### Заключение

Таким образом, диспут Дамиана и Петра Каллиникумского был лишь предлогом, который раскрыл два основных противоречия между патриархами. Различие богословских взглядов было обусловлено давним противодействием Александрии и Антиохии как ранневизантийских центров и полюсов христианского мира. Также египетский патриарх Дамиан в сложившейся ситуации предпринимает попытку устранения своего конкурента в процессе неудачного объединения монофизитов. Он действует в рамках появившихся яковитских церквей, предпринимая попытки по выстраиванию доминирующего положения своей кафедры.

### Благодарности

Автор выражает глубокую благодарность научному руководителю, доктору исторических наук, профессору Болгову Н.Н. и участникам научного направления «Классическая и византийская традиция».

### Список источников

- Chronique de Michel le Syrien, patriarche Jacobite d'Antioche (1166–1199). Ed. and tr. Moosa M. 2014. Trenton, Beth Antioch Press: 465.
- John of Ephesus. Ecclesiastical History. Ed. R. Smith. 1860. Oxford, Oxford university press: 452.
- Sawerus ibn al-Muqaffa. History of the Patriarchs of the Coptic Church of Alexandria. Ed. et tr. V. Evvets. 1907. Paris, Paris Firmin-Didot: 232–482.

### Список литературы

- Блодо Ф. 2020. Подготовка, восприятие и защита Халкидонского собора со стороны Римского папы Льва Великого. В: Вестник ПСТГУ. М.: 11–30.
- Болгов Н.Н. 2020. Книжная культура, школы и образованность в Восточном Средиземноморье в IV–VI вв. В: Византийский временник. М.: 34–63.
- Болотов В.В. 1918. Лекции по истории древней церкви. Т. 4. Петроград, Третья государственная типография, 600.
- Гидулянов П.В. 1908. Восточные патриархи в период первых четырёх Вселенских Соборов. Ярославль, Типография Губернского Правления: 774.
- Грацианский М.В. 2006. Миссионерские предприятия 40-х годов VI в. в контексте церковной политики императора Юстиниана. В: KANEKION. М.: 57–101.
- Грацианский М.В. 2016. Император Юстиниан Великий и наследие Халкидонского Собора. М., Издательство Московского университета: 389.



- Дьяконов А.П. 1908. Иоанн Эфесский и его церковно-исторические труды. СПб., Типография В.Ф. Киршбаума: 417.
- Рудаков А.П. 1997. Очерки византийской культуры по данным греческой агиографии. СПб., Алетейя: 295.
- Blaudeau P. 1997. Le voyage de Damien d' Alexandrie vers Antioche puis Constantinople (579–580) – Motivations et objectifs. : In *Orientalia Christiana Periodica*. T 63. Rome: 333–361.
- Blaudeau P. 2017. Qu'est-ce que la géo-ecclésiologie? Eléments de définition appliqués a la période tardo-antique (IV–VI E.S.). In: *Incontro di Studiosi dell' Antichità Cristiana*. XLIII. Roma: 39–56.
- Booth P. 2018. Towards the Coptic Church: The Making of the Severan Episcopate. In: *Millennium*. Volume 14. Berlin – Boston: 151–190.
- Brooks E.W. 1929. The patriarch Paul of Antioch and the Alexandrine schism of 575. In: *Byzantinische Zeitschrift* 30 (1). Leipzig – Berlin: 468–476.
- Frend W.H.C. 1972. Rise of the monophysite movement. Cambridge, Cambridge university press, 405.
- Giorga M.C. 2009. Bishops-monks in the monasteries: presence and role. In: *The Journal of Juristic Papyrology*. Volume XXXIX. Warszawa: 49–82.
- Hoyland R. 2009. Late Roman provincia Arabia, monophysite monks and Arab tribes: a problem of centre and periphery. In: *Semitica et Classica*. Volume 2. Brepols: 117–139.
- Martindale J.R. 1980. The prosopography of the Later Roman Empire. Cambridge, Cambridge university press: 1386.
- Maspero J. Histoire des patriarches d'Alexandrie : depuis la mort de l'empereur Anatase jusqu'à la réconciliation des églises jacobites (518–616). Paris, Librairie Ancienne Eduard Champion: 393.
- Muller C.D.G. 1986. Damian, Papst und Patriarch von Alexandrien. In: *Oriens christianus*. Volume 70. Wiesbaden: 118–142.
- Vööbus A. 1973. The Origin of the Monophysite Church in Syria and Mesopotamia. In: *Church History*. Volume. 42. Cambridge: 17–26.
- Wickham L. 2008. Schism and reconciliation in a sixth-century Trinitarian dispute: Damian of Alexandria and Peter of Callinicus on 'properties, rôles and relations'. In: *International journal for the Study of the Christian Church*. Vol. 8, No. 1. London: 3–15.
- Wipszycka E. 2011. Les elections episcopales en Egypte aux VI–VII siècles. In: *Episcopal elections in late antiquity*. Ed. Johan Leemans. Berlin: 259–291.

## References

- Blodo F. 2020. Podgotovka, vospriyatie i zashchita Halkidonskogo sobora so storony Rimskogo papy L'va Velikogo [Preparation, perception and protection of the Council of Chalcedon by Pope Leo the Great]. V: *Vestnik PSTGU*. M.: 11–30 (in Russian).
- Bolgov N.N. 2020. Knizhnaya kul'tura, shkoly i obrazovannost' v Vostochnom Sredizemnomor'e v IV–VI vv. [Book culture, schools and education in the Eastern Mediterranean in the IV–VI centuries]. V: *Vizantijskij vremennik*. M.: 34–63 (in Russian).
- Bolotov V.V. 1918. Lekcii po istorii drevnej cerkvi [Lectures on the history of the ancient Church]. T. 4. Petrograd, Tret'ya gosudarstvennaya tipografiya: 600 (in Russian).
- Gidulyanov P.V. 1908. Vostochnye patriarhi v period pervyh chetyryoh Vselenskih Soborov [Eastern Patriarchs during the first four Ecumenical Councils]. Yaroslavl', Tipografiya Gubernskogo Pravlениya: 774 (in Russian).
- Gracianskij M.V. 2006. Missionerskie predpriyatiya 40-h godov VI v. v kontekste cerkovnoj politiki imperatora Yustiniana [Missionary enterprises of the 40s of the VI century in the context of the Church policy of Emperor Justinian]. V: *KANEKION*. M.: 57–101 (in Russian).
- Gracianskij M.V. 2016. Imperator Yustinian Velikij i nasledie Halkidonskogo Sobora [Emperor Justinian the Great and the legacy of the Council of Chalcedon]. M., Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta: 389 (in Russian).
- D'yakonov A.P. 1908. Ioann Efesskij i ego cerkovno-istoricheskie trudy [John of Ephesus and his Church-historical works]. SPb., Tipografiya V.F. Kirshbauma: 417 (in Russian).
- Rudakov A.P. 1997. Ocherki vizantijskoj kul'tury po dannym grecheskoj agiografii [Essays on Byzantine Culture according to Greek Hagiography]. SPb., Aletejya: 295 (in Russian).
- Blaudeau P. 1997. Le voyage de Damien d' Alexandrie vers Antioche puis Constantinople (579–580) – Motivations et objectifs. : In *Orientalia Christiana Periodica*. T 63. Rome: 333–361.



- Blaudeau P. 2017. Qu'est-ce que la géo-ecclésiologie? Eléments de définition appliqués a la période tardo-antique (IV–VI E.S.). In: *Incontro di Studiosi dell'Antichità Cristiana*. XLIII. Roma: 39–56.
- Booth P. 2018. Towards the Coptic Church: The Making of the Severan Episcopate. In: *Millennium*. Volume 14. Berlin – Boston: 151–190.
- Brooks E.W. 1929. The patriarch Paul of Antioch and the Alexandrine schism of 575. In: *Byzantinische Zeitschrift* 30 (1). Leipzig – Berlin: 468–476.
- Frend W.H.C. 1972. Rise of the monophysite movement. Cambridge, Cambridge university press, 405.
- Giorga M.C. 2009. Bishops-monks in the monasteries: presence and role. In: *The Journal of Juristic Papyrology*. Volume XXXIX. Warszawa: 49–82.
- Hoyland R. 2009. Late Roman provincia Arabia, monophysite monks and Arab tribes: a problem of centre and periphery. In: *Semitica et Classica*. Volume 2. Brepols: 117–139.
- Martindale J.R. 1980. The prosopography of the Later Roman Empire. Cambridge, Cambridge university press: 1386.
- Maspero J. Histoire des patriarches d'Alexandrie : depuis la mort de l'empereur Anatase jusqu'à la réconciliation des églises jacobites (518–616). Paris, Librairie Ancienne Eduard Champion: 393.
- Muller C.D.G. 1986. Damian, Papst und Patriarch von Alexandrien. In: *Oriens christianus*. Volume 70. Wiesbaden: 118–142.
- Vööbus A. 1973. The Origin of the Monophysite Church in Syria and Mesopotamia. In: *Church History*. Volume. 42. Cambridge: 17–26.
- Wickham L. 2008. Schism and reconciliation in a sixth-century Trinitarian dispute: Damian of Alexandria and Peter of Callinicus on 'properties, rôles and relations'. In: *International journal for the Study of the Christian Church*. Vol. 8, No. 1. London: 3–15.
- Wipszycka E. 2011. Les elections episcopales en Egypte aux VI–VII siècles. In: *Episcopal elections in late antiquity*. Ed. Johan Leemans. Berlin: 259–291.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 05.12.2022

Received 05.12.2022

Поступила после рецензирования 15.03.2023

Revised 15.03.2023

Принята к публикации 15.03.2023

Accepted 15.03.2023

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Лихошерстов Вячеслав Александрович**, аспирант кафедры всеобщей истории, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

**Vyacheslav A. Likhosherstov**, Postgraduate Student of the Department of General History, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia

 [ORCID: 0000-0002-8187-9904](https://orcid.org/0000-0002-8187-9904)