



УДК 323.21

DOI 10.52575/2687-0967-2023-50-2-537-546

Оригинальное исследование

Взаимодействие государства и бизнеса как стратегия региональной интеграции в Южной Америке

Хенес В.А. 

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Россия, 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82
mail: victor.genes@mail.ru

Аннотация. Цель публикации – выявить особенности взаимодействия государства и бизнеса как элемента стратегии региональной интеграции в Южной Америке. Применяются общенаучные методы, историческое описание, структурный и системный анализы, позволяющие изучить развитие взаимодействия государства и бизнеса в Южной Америке. Статья охватывает ретроспективный анализ отношений между государством и бизнесом в Южной Америке и механизмы взаимодействия между государствами и бизнесом в перспективе региональной интеграции. Среди основных результатов было выявлено, что взаимодействие между государством и бизнесом в Южной Америке строится в формате прагматичного альянса, основанного на конъюнктурных интересах между деловым и политическим секторами, независимо от политического проекта и частных интересов, которые есть у субъектов в странах Южной Америки. С другой стороны, среди стран, которые больше выиграли от взаимодействия между государством и компаниями, была Бразилия за счет консолидации ее компаний в регионе и в мире.

Ключевые слова: государство – бизнес, взаимодействие, участие, стратегия интеграции, Южная Америка

Для цитирования: Хенес В.А. 2023. Взаимодействие государства и бизнеса как стратегия региональной интеграции в Южной Америке. *Via in tempore. История. Политология*, 50 (2): 537–546. DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-2-537-546

The Interaction Between Government and Business as a Strategy for Regional Integration in South America

Genes Aguero Victor Ariel 

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
82 Vernadskiy Ave., Moscow 119571, Russia
mail: victor.genes@mail.ru

Abstract. The purpose of the publication is to identify the characteristics of the interaction between the state and companies as a regional integration strategy in South America. The general scientific methods, historical description, structural and systemic analysis that allow to examine the development of interaction between the state and business in South America are applied. The article covers: a retrospective analysis of the relations between the state and companies in South America, and the mechanisms of interaction between states and companies in the perspective of regional integration. Among the main results, it was found that the interaction between the state and companies in South America develops a pragmatic alliance based on conjunctural interests between the business and political sectors, regardless of the political project and the private interests that the actors have in the countries of South America. On the other hand, among the countries that benefited the most from the interaction between the state and companies is Brazil, since it was determined that it had consolidated its companies in the region and in the world.



Keywords: State – enterprises, interaction, participation, integration strategy, South America

For citation: Genes V.A. 2023. The Interaction Between Government and Business as a Strategy for Regional Integration in South America. *Via in tempore. History and political science*, 50 (2): 537–546 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-2-537-546

Введение

В Южной Америке существует долгая история региональных интеграционных процессов, не всегда имевших значительный успех, поэтому для достижения более эффективной интеграции было разработано несколько стратегий, одной из которых является взаимодействие между государством и бизнесом. Но для эффективного применения этой стратегии в процессах региональной и международной интеграции важно учитывать различные факторы, такие как внешнеполитические интересы как корпораций, так и государства, а также политика в области инфраструктуры и развития.

С другой стороны, в основе отношений между государством и бизнесом в Южной Америке лежит принцип прагматизма, поскольку каждый из субъектов взаимодействия представляет и защищает различные интересы, особенно в проектах инфраструктурных работ в указанном регионе (прежде всего в Парагвае, Аргентине и Бразилии). В то же время имеется ряд механизмов и инструментов, позволяющих консолидировать несопадающие интересы государственного и частного секторов, их цели в ходе заключения соглашений об интеграции, финансировании работ, кредитовании, предоставлении услуг и т. д.

Результаты и их обсуждение

Отношения между государством и бизнесом в условиях неолиберальных циклов в Южной Америке

Во время неолиберальных циклов в Южной Америке стратегии взаимодействия между государством и национальным бизнесом были разрушены. В процессе реформирования государства и в результате приватизации и открытости торговли государственные предприятия пострадали от последствий политики денационализации и деиндустриализации [Sanahuja, 2019, p. 108]. К последствиям указанных процессов, повлиявших не только на отношения по линии «власть – бизнес», но и на социально-экономическую обстановку региона, относятся новое территориальное разделение труда и повышенная гибкость занятости населения, существенно увеличившие уровень безработицы (и способствовавшие росту неформальной занятости населения); стагнация доходов, низкий экономический рост и экономическая реструктуризация, а также приватизация, управление и регулирование которой взяло на себя государство. Все это также сопровождалось притоком иностранных инвестиций в рамках политики открытости и финансового дерегулирования, что, в свою очередь, привело к увеличению зависимости региона от мировых центров власти.

Описываемый период начался с решения вопросов и задач, стоящих перед государством, которые стали очень актуальными в 1980-х и 1990-х годах. С одной стороны, имело место отрицательное вмешательство государства в различные сферы общественной жизни, а с другой – усиливавшийся запрос на государственное вмешательство в экономику как возможный наилучший принцип социально-экономического регулирования [Lechner, 2014]. В этих условиях структурная трансформация государства стала ответом на налоговый кризис и ослабевающие позиции регулирующей функции государственного сектора, а политика либерализации, дерегулирования и приватизации, вдохновленная так называемым «Вашингтонским консенсусом», – ключевым вектором развития региона [Castañeda, 2017; Bresser, 2019].

Начатые преобразования стали выражением более общего подъема неолиберализма, определяемого Д. Харви как «теория политико-экономических практик, основанная на

принципе, согласно которому благосостояние человека достигается за счет неограниченности возможностей и предпринимательских свобод» [Harvey, 2007]. В контексте преобладания свободного рынка, свободы торговли и консолидации прав собственности взаимодействие государства с предприятиями осуществляется с ограничением государственного вмешательства при сохранении за государством функций институционализации процессов, способствующих формированию и развитию деловой практики, в первую очередь направленной на создание свободных рынков в тех областях, где такой свободы не было: в области социального обеспечения, образования, землепользования. Здесь стоит вспомнить, что как раз «неолиберализм ставит во главу угла косвенные методы регулирования, ослабление роли государства, максимальную свободу торговли и движения капитала» [Кондратьев, 2020, с. 38]. Именно поэтому политика неолиберализма была взята на вооружение при проведении государственных преобразований в исследуемом регионе.

Период «неолиберального расцвета» [Ezcurra, 1998] в Южной Америке сопровождался государственными реформами, направленными на перераспределение функций между государством и бизнесом, поскольку стала очевидна необходимость повышения эффективности институтов с целью совершенствования функционирования рынков [Fleury, 1999; Prats, 1999; Vilas, 2000]. В этих рамках акцент был сделан на административных трансформациях государственного аппарата с целью повышения его эффективности и результативности, что усилило ориентацию реформ на основные направления парадигмы «Нового государственного управления» (НПУ) – New public management [López, 2002; Zurbriggen, 2007].

По словам Омара Герреро, в то время как первый этап процесса реформ предполагал «экзоприватизацию», понимаемую как процесс, посредством которого государственное управление передает производство товаров и услуг частным компаниям и организациям, второй этап в значительной степени отождествляется с New public management, что соответствует «эндоприватизации». Последняя предполагает замену управления государственными делами идеями, методологиями и методами, характерными для частного предпринимательства [Guerrero, 2004].

На протяжении 1990-х годов неолиберализм был окончательно принят в подавляющем большинстве стран мира в качестве фундаментального ориентира государственной политики [Ibañez, 2022, p. 69]. Падение Берлинской стены и распад Советского Союза заложили основу для окончательной интронизации рыночной экономики и либеральной демократии, а распад СССР положил еще и начало двадцатилетнему периоду безудержного господства США в мире [Крастев и др., 2021]; в то время как неолиберальный прогресс не только уничтожил «многие материальные завоевания, которых добились народные классы в послевоенные годы, но и негативно повлиял на формы политического и идеологического строительства низших слоев» [Thwaites, 2017, p. 52].

В экономическом плане неолиберализм в Южной Америке прошел два этапа. На первом проводились реформы антиинфляционной корректировки. На втором на основе «Вашингтонского консенсуса» были проведены преобразования в области торговли, приватизации и либерализации условий труда [Katz, 2015]. Способность государства определять приоритеты инвестиционных решений была сильно ослаблена [Vidal, 2007]. Два неолиберальных этапа перестройки и открытости привели к снижению доходов, а также к распаду старой местной промышленности, сформировавшейся во время импортозамещения. Возросла уязвимость всех экономик региона перед лицом неконтролируемого притока или оттока внешнего капитала. Также усилилась зависимость цен от колебания международных цен на сырьевые товары [Katz, 2015]. Латиноамериканские экономики вновь столкнулись со структурной нехваткой иностранной валюты. Они не могли поддерживать резервы или контролировать обменный курс, процентную ставку или уровень инфляции. Когда возник этот дисбаланс, поддерживающие рынок министры отказались от своих доктрин и прибегли к тому же заимствованию, что и их предшественники [Katz, 2019]. Все



это напрямую сказалось на локальных предпринимателях и компаниях Южной Америки – их прибыль и возможность продолжать свой бизнес резко сократились. На государства напрямую повлияла их способность принимать решения в различных аспектах, поскольку неолиберализм «сводит на нет множество социально необходимых функций, которые должно реализовывать государство» [Ильин, 2020, с. 12].

Стратегии стран Южной Америки по защите от неолиберализма

Столкнувшись с углублением неолиберализма на всем континенте, локальные предприниматели Южной Америки изменили свою ориентацию: стремясь защитить свои территории и накопления, они начали активно вступать в союз с политическими деятелями. Кроме того, поиск альтернативных инструментов на основе механизмов государственной поддержки стал новым ответом на углубление неолиберальных повесток дня.

На уровне государств в области внешней политики их целью было стремление к некоторой относительной автономии по отношению к Соединенным Штатам [Sanahuja, 2019], в основном за счет присутствия президентских лидеров в новой организации региональной интеграции в Южной Америке. Это, в свою очередь, привело к усилению государственного управления бизнес-процессами в регионе, способствовало привлечению новых игроков из правящих классов, которые вышли за рамки государственных границ. Частью региональной повестки дня стали позиции корпоративных секторов и компаний, которые были участниками интеграционных процессов в своих сферах деятельности [Barrenegro, 2020, p. 188].

В период с 1995 по 1998 год вступил в силу и был институционализирован таможенный союз МЕРКОСУР (Общий рынок стран Южного Конуса, в который первоначально входили Парагвай, Бразилия, Аргентина и Уругвай). Это стало благоприятным условием для сближения различных институциональных и экономических субъектов южноамериканского региона. Для промышленных секторов МЕРКОСУР имел «стратегическое значение «в рамках» реализации новой модели интеграции стран региона в международный рынок» [Ardissonne, 1999]. Помимо экономических аспектов, политический компонент МЕРКОСУР был ключевым для региональной интеграции – «изначально интеграция рассматривалась как возможность и средство для консолидации демократических режимов» [Жужгин, Хейфец, 2020, с. 118].

Во многих отношениях МЕРКОСУР сыграл ключевую роль в укреплении торговой интеграции и установлении прочных отношений между местными предприятиями и государственными учреждениями. В некотором смысле ряд представителей правительства продолжил продвигать экономическую повестку дня Соединенных Штатов в регионе, что создало определенные ограничения для МЕРКОСУР. Однако развивались и тенденции совместного участия, взаимодействия предпринимателей и правительства, которые ставили под сомнение большую открытость для торговли с США, стремясь изменить баланс в пользу региональной экономической политики, благоприятной для стран-членов из Южной Америки.

В 2005 году со странами Латинской Америки должна была вступить в силу ALCA (Зона свободной торговли стран Северной и Южной Америки – торговое соглашение, продвигаемое Соединенными Штатами). Переговоры по этому вопросу велись с представителями различных стран, но позже проект торгового соглашения был отклонен во многом благодаря консолидации усилий предпринимателей аграрного и промышленного секторов и представителей государственного сектора во главе с президентами стран-членов МЕРКОСУР Нестором Киршнером из Аргентины, Лулой да Силвой из Бразилии, Никанором Дуарте Фрутосом из Парагвая, Табаре Васкесом из Уругвая, Уго Чавесом из Венесуэлы. В качестве альтернативы в регионе была создана модель стратегического партнерства делового и государственного секторов. Кроме того, после перезапуска МЕРКОСУР совместно с другими субъектами Южной Америки и начала переговоров между Меркосур и Европейским союзом механизмы защиты южноамериканских компаний и государств были усилены [Barrenegro, 2020].

Таким образом, в результате консолидации интересов промышленной и сельскохозяйственной групп интересов регион отказался от ALCA в 2005 году. Можно говорить, что в Южной Америке сформировался новый блок интересов [Berringer, 2015], состоящий из различных представителей правящих классов, бизнес-элит и государственных структур, объединенных общей целью – защиты экономических и политических интересов региона.

Механизмы сотрудничества между государствами Южной Америки и национальные компании в контексте региональной интеграции

Механизмы защиты экономических и политических интересов в регионе предоставили возможность для реализации совместных проектов государствами Южной Америки и национальными компаниями. В первую очередь, речь идет об инфраструктурных проектах, которые стали базисом для экономической интеграции: от повышения конкурентоспособности, возможности реализации национальных продуктов и услуг на рынках Южной Америки [Wegner, 2018].

Аспекты, связанные с развитием инфраструктуры в регионе, являются ключевыми для интеграции: «уникальной подсистемой региона, способной обеспечить так необходимую на современном этапе экономическую интеграцию, является инфраструктура, носящая межотраслевой характер и выполняющая объединяющую функцию не только между отраслями производства, но и регионами и государствами» [Кельбах, 2016, с. 72].

Бразилия стала основной страной-получателем инфраструктурных проектов, а вместе с ней и бразильские компании, ставшие поставщиками ресурсов, необходимых для реализации этих проектов, что поставило их в привилегированное положение с точки зрения конкуренции и размещения их продуктов и услуг. В первую очередь это связано с решением Бразилии создать инициативу по интеграции региональной инфраструктуры Южной Америки (IRSA), которая официально фигурирует в декларациях Союза Наций Юга (УНАСУР) как один из результатов первой встречи президентов Южной Америки, состоявшейся в городе Бразилиа в 2000 году, организованной президентом принимающей страны Энрике Кардозу, и в которой приняли участие его коллеги из Аргентины, Боливии, Венесуэлы, Гайаны, Колумбии, Парагвая, Перу, Суринама, Уругвая, Чили и Эквадора. IRSA создавалась для содействия интеграции южноамериканского пространства за счет модернизации физической инфраструктуры [De Lisio, 2013], затем IRSA была передана в полное ведение Союза южноамериканских наций (УНАСУР) через Южноамериканский совет по инфраструктуре и планированию (КОСИПЛАН) [Féliz, Melón, 2020]. В настоящее время она продолжает осуществлять инфраструктурные и коммуникационные проекты во многих странах.

IRSA структурирована по следующим направлениям интеграции и развития (EIDs): там, где существуют проекты по развитию двух основных транспортных коридоров север – юг – Панамериканское шоссе, вдоль Андских Кордильер в Венесуэле, Колумбии и Эквадоре и вдоль побережья в Венесуэле, Перу; другая – это Маргинальная дорога в Сельве, огибающая Андский хребет на уровне Лос-Льянос в Венесуэле и тропических лесов Амазонки в Колумбии, Эквадоре и Перу. Таким образом, они становятся товарными брокерами [De Lisio, 2013].

Водная магистраль Парагвай – Парана задумана как проект соединения Сан-Паулу и Буэнос-Айреса путем объединения двух систем водной магистрали, преодолевающих перепад высот в 120 метров, создаваемый плотиной Игуасу. Амазонка считается мультимодальной транспортной системой, соединяющей Андско-Тихоокеанские порты с бразильскими портами Манаус, Вифлеем и Макапа. Особое внимание уделяется строительству автомагистрали Бразилиа – Лима, известной также как Южная Трансамазоника в рамках Центрального межконтинентального коридора.

Практически во всех реализованных и планируемых к воплощению в жизнь инфраструктурных проектах участвует бразильский бизнес из числа основных строительных компаний Odebrecht, Camargo Corrêa, Andrade Gutiérrez и Queiroz Galvão, которые следуют по



пути интернационализации, становясь глобальными игроками благодаря экспансии в Латинскую Америку. Но также важно отметить, что бразильские компании являются частью консорциумов с компаниями из других стран, что способствует интеграции бизнеса в инфраструктурные проекты. Например, в Парагвае бизнес-консорциумы в основном создаются строительными компаниями. Таким примером может служить строительство Биокеанского коридора, где проект реализуется через консорциум «Биокеанский коридор», состоящий из бразильской компании Queiroz Galvão SA и парагвайской компании Ocho A. Биокеанский коридор – самый важный проект, реализуемый в парагвайском Чако Министерством общественных работ и коммуникаций (МОРС) в соответствии с Законом 5074 «под ключ», с инвестициями в размере 445 миллионов долларов США [МОРС, 2022]. Биокеанский коридор соединится с морским портом Бразилии, пройдет через Парагвай и достигнет морского порта Чили, превратив Парагвай в потенциальный логистический центр.

Еще одним механизмом, который способствовал расширению взаимодействия между южноамериканскими государствами и компаниями в рамках региональной интеграции, является государственно-частное партнерство. Большая часть инвестиций в рамках указанного механизма была вложена в крупные страны, особенно в Бразилию, значительное количество небольших государств заявляет о готовности к государственно-частному партнерству – они создают новые управляющие агентства и приобретают специализированный опыт внедрения инструмента государственно-частного партнерства.

За последние 3 года Парагвай и Уругвай сформировали новые агентства и подразделения по государственно-частному партнерству, передали проекты на аутсорсинг структурам, в активе которых имеется подтвержденный успешный опыт реализации проектов в области государственно-частного партнерства. Уругвай предпринял важные шаги по структурированию 8 проектов на общую сумму более миллиарда долларов в области возобновляемых источников энергии, а также двух других пилотных проектов. И все это в рамках нового национального закона о государственно-частном партнерстве. Парагвай быстро добился прогресса в создании новой правовой базы и специализированной рабочей группы, а также в структурировании двух первоначальных проектов: аэропорта для своей столицы Асунсьона и дорожной сети [Bloomgarden, 2020]. В настоящее время в Парагвае одним из проектов строительства дорог является проект маршрутов 2 и 7, который является первым контрактом в рамках государственно-частного партнерства. Аналогичные проекты реализуются в рамках заключенного правительством Парагвая соглашения с консорциумами Sacug-Mota Engil-Ocho A для расширения маршрутов 2 и 7, от города Асунсьон до Сьюдад-дель-Эсте. Подписание контракта включает проектирование, финансирование, строительство, техническое обслуживание и эксплуатацию в течение 30 лет в соответствии с законом 5102/2013 о государственно-частном партнерстве [AIP, 2022].

Таким образом, очевидно, что государства стран Южной Америки поощряют политику экономического развития и региональной интеграции, при которой компании участвуют в региональной динамике во взаимодействии с правительствами. Несмотря на то, что они начали заниматься гражданским строительством, они диверсифицировались и расширились, пока не превратились в компании, предоставляющие инженерные услуги и материалы для строительства среди прочего в производственной деятельности [Pedreira, 2017]. Представители правительства, компании, промышленные группы и банки участвуют в процессе южноамериканской интеграции с различными параметрами, интересами и целями.

Заключение

Взаимодействие между государством и бизнесом в Южной Америке понимается как прагматичный союз, основанный на конъюнктурных интересах, которые позволили утвердиться и сохраниться с течением времени при благоприятных условиях.

Государства в Южной Америке предоставили определенным компаниям государственное финансирование. Тем самым был достигнут ряд целей, ключевой среди которых является поддержка национальных компаний с помощью преференций. Это позволяет снизить влияние иностранного капитала, избегая его влияния на процессы управления ресурсами и распределения прибыли, полученной от их добычи и/или обработки, направляемой за пределы региона.

Взаимодействие между государством и бизнесом в Южной Америке является примером интересной успешной региональной интеграции, но мы не должны забывать, что регион прошел процесс трансформации в глобальную платформу, который сопровождался конфликтами на некоторых территориях. Сегодня наблюдается тенденция активизации выстраивания странами Южной Америки взаимоотношений не только с ближайшими соседями из Северной Америки, но и с демонстрирующим рост как политического, так и экономического влияния Китаем, что в перспективе скажется на трансформации ориентиров и во внешней экономической политике региона. А это, в свою очередь, может породить ряд противоречий, выходящих за рамки национальных границ, учитывая транснациональный масштаб капитала. Этот аспект, пронизывающий связи между государством и национальными компаниями в странах Южной Америки, уже четко проявился в случае Бразилии. Парадоксально, но среди стран региона именно эта страна консолидировала свои компании по отношению к своему внутреннему рынку, региону и миру.

Список литературы

- Жужгин И.М., Хейфец Л.С. 2020. Теории региональной интеграции и опыт Меркосур. Актуальные проблемы экономики и управления. Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения. 2 (26): 116–121.
- Ильин А.Н. 2020. Идеология неолиберализм: Сущность и социальные последствия. Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2 (13): 9–20.
- Кельбах С.В. 2016. Роль инфраструктуры в процессе пространственной интеграции экономики региона. Научный журнал на тему: Экономика и бизнес, Социологические науки, Языкознание и литературоведение. СПбГЭУ. 3 (93): 71–78.
- Кондратьев В.Б. 2020. Перспективы неолиберализм. Перспективы. Электронный журнал. 2: 38–54. doi: 10.32726/2411-3417-2020-2-38-54.
- Крастев И., Легвольд Р., Магун А., Манн М., Мауль Х., Махбубани К., Нардин Т., Тойе А., Туран И., Фриман Ч., Чжан Ш. 2021. Советский Союз уничтожил Запад, добровольно уничтожив себя. Россия в глобальной политике. 6 (19): 154–178.
- Ardissone C.M. P. 1999. Perce s e a s do empresariado industrial brasileiro no contexto do Mercosul. Instituto de Pesquisa em Rel oes Internacionais, PUC-RJ, Rio de Janeiro. 3. 75–88.
- AIP Agencia de Información Paraguaya. URL: <https://www.ip.gov.py/ip/se-realizo-la-firma-de-app-para-la-ampliacion-de-las-rutas-2-y-7/> (accessed: 22.09.2022).
- Barrenengoa A. 2020. Desbordar lo nacional: la multiplicidad de actores en la política exterior brasilera, en tiempos de lulismo. Relaciones Internacionales- Universidad Nacional de La Plata, Argentina. 29 (58): 97–112.
- Berringer T.A. 2015. Burguesia brasileira e a política externa nos governos FHC e Lula. URL: https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/arquivos_biblioteca/resen%20a2017_06_09_18_44_2_2.pdf (accessed: 16.10.2022).
- Bloomgarden D. 2020. La «latinización» de las asociaciones público-privadas: lo que el mundo puede aprender de América Latina y el Caribe. BID Invest. URL: <https://idbinvest.org/es/blog/la-latinizacion-de-las-asociaciones-publico-privadas-lo-que-el-mundo-puede-aprender-de-america> (accessed: 17.10.2022).
- Bresser L. C. 2019. Estado y mercado en el Nuevo Desarrollismo. Nueva Sociedad. 210: 110–125.
- Castañeda V.M.; Díaz B.O. 2017. El Consenso de Washington: algunas implicaciones para América Latina. Apuntes del CENES, 36 (63): 15–45.
- De Lisio A. 2013. La IIRSA o la integración física suramericana como dilema eco-sociopolítico. CLACSO. URL:



- <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdll/collect/clacso/index/assoc/D8925.dir/clacso.pdf> (accessed: 17.10.2022).
- Ezcurra A.M. 1998. ¿Qué es el neoliberalismo? Evolución y límites de un modelo excluyente. IDEAS Instituto de Estudios y Acción Social. URL: <https://www.studocu.com/es-ar/document/universidad-de-buenos-aires/politica-educacional/ezcurra-1998-que-es-el-neoliberalismo/18074562> (accessed: 19.10.2022).
- Féliz M. y Melón D. 2020. IIRSA, subimperialismo brasileño y resistencias populares. Los conflictos en torno a la represa de Inambari (Perú) y de la carretera sobre el TIPNIS (Bolivia). Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía. 28(56): 1–17. doi: <https://doi.org/10.37838/unicen/est.28-056>
- Fleury S. 1999. Reforma del Estado en América Latina. ¿Hacia dónde? Nueva Sociedad. 160: 58–80.
- Guerrero O. 2004. El mito del nuevo management público. In: Guerrero, O. (Ed.). Gerencia pública: una aproximación plural. UNAM, Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial. 4: 67–137.
- Harvey D. 2007. Breve historia del neoliberalismo. Akal. URL: <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae4/u114.pdf> (accessed: 22.10.2022).
- Ibañez M. 2022. De la privatización a la corporatización neoliberal: tendencias recientes de las políticas para las empresas públicas en el caso argentino (2015-2018). REAd. Rev. electrôn. adm. Porto Alegre. URL: <https://doi.org/10.1590/1413-2311.236.86414> (accessed: 22.10.2022).
- Katz C. 2015. «Peculiaridades del neoliberalismo en América Latina», Pacarina del Sur [En línea], año 7, núm. 25, octubre-diciembre, 2015. ISSN: 2007-2309. URL: <http://pacarinadelsur.com/home/abordajes-y-contiendas/1211-peculiaridades-del-neoliberalismo-en-america-latina> (accessed: 22.08.2022).
- Katz C. 2019. Neoliberales en América Latina In: Neoliberalismo, Neodesarrollismo y Socialismo bolivariano: Modelos de desarrollo y Políticas públicas en América Latina [en línea]. Ariadna Ediciones. Santiago. URL: <http://books.openedition.org/ariadnaediciones/4197> (accessed: 22.09.2022).
- MOPC. 2022. Corredor vial bioceánico. Ministerio de Obras Públicas y comunicaciones de la República de Paraguay. URL: <https://www.mopc.gov.py/index.php/obras-emblematicas/corredor-vial-bioceanico> (accessed: 16.10.2022).
- Lechner N. 2014. El debate sobre Estado y mercado. Estud. - Cent. Estud. Av., Universidad Nacional de Córdoba. 31: 237–248. DOI: <https://doi.org/10.31050/re.v0i31.9417>.
- López A. 2002. La Nueva Gestión Pública: algunas precisiones para su abordaje conceptual: Serie I: Desarrollo Institucional y Reforma del Estado: Instituto Nacional de la Administración Pública - Dirección de Estudios e Información. URL: <http://www.gestionjudicial.com.ar/index.php/home-page/lista-completa/item/6-administracion/20-la-nueva-gestion-publica-algunas-precisiones-para-su-abordaje-conceptual#.ZBi9X3bP1RY> (accessed: 18.10.2022).
- Pedreira K.H.K.X. 2017. A construção civil brasileira nos tempos da Operação Lava Jato. Jornal dos Economistas. URL: https://www.academia.edu/36414166/A_constru%C3%A7%C3%A3o_civil_brasileira_nos_tempos_da_Oper%C3%A7%C3%A3o_Lava_Jato (accessed: 23.10.2022).
- Prats I.J. 1999. Reforma del Estado y Cooperación para la Reforma del Estado en América Latina. Nueva Sociedad. 160: 110–125.
- Sanahuja J.A. 2019. La crisis de la integración y el regionalismo en América Latina: giro liberal-conservador y contestación normativa/ En: Mesa, Manuela (coord.). Ascenso del nacionalismo y el autoritarismo en el sistema internacional. Anuario 2018-2019. CEIPAZ. 2: 107–127.
- Thwaites R.M. 2017. Encrucijadas del Estado y las empresas públicas en una América Latina en disputa. Estado Abierto. Revista Sobre El Estado, La Administración Y Las Políticas Públicas. 1(3): 41–104.
- Vidal G., Guillen A. 2007. La necesidad de construir el desarrollo en América Latina, Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. CLACSO. URL: https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/edicion/vidal_guillen/ (accessed: 27.10.2022).
- VILAS C.M. 2000. ¿Más allá del «Consenso de Washington»? Un enfoque desde la política de algunas propuestas del Banco Mundial. América Latina Hoy. 26: 21–39. doi: <https://doi.org/10.14201/alh.2690>
- Wegner R.C. 2018. Integração e desenvolvimento econômico: estratégias de financiamento do investimento de infraestrutura sul-americana. Economia y Sociedad. 27(3): 909–938.
- Zurbriggen C. 2007. La «falacia tecnocrática» y la reforma del Estado. A 10 años del Informe del Banco Mundial. Nueva Sociedad. 210: 156–172.

References

- Zhuzhgin I.M., Kheifets L.S. 2020. Teorii regional'noi integratsii i opyt Merkosur. Aktual'nye problemy ehkonomiki i upravleniya [The Mercosur experience within the framework of some theories of regional integration]. Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet aehrokosmicheskogo priborostroeniya. 2 (26): 116–121 (in Russian).
- Il'in A.N. 2020. Ideologiya neoliberalizm: Sushchnost' i sotsial'nye posledstviya. Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii [The Ideology of Neo-Liberalism: The Nature and Social Consequences]. Sotsiologiya. Ehkonomika. Politika. 2 (13): 9–20 (in Russian).
- Kel'bakh S.V. 2016. Rol' infrastruktury v protsesse prostranstvennoi integratsii ehkonomiki regiona [Infrastructure role in the course of spatial integration of the regional economy]. Nauchnyi zhurnal na temu: Ehkonomika i biznes, Sotsiologicheskie nauki, Yazykoznanie i literaturovedenie. SPBGEHU. 3 (93): 71–78 (in Russian).
- Kondrat'ev V.B. 2020. Perspektivy neoliberalizm. Perspektivy [Perspectives on neoliberalism]. Ehlektronnyi zhurnal. 2: 38–54. doi: 10.32726/2411-3417-2020-2-38-54 (in Russian).
- Krastev I., Legvol'd R., Magun A., Mann M., Maul' Kh., Makhbubani K., Nardin T., ... e A., Turan I., Friman Ch., Chzhan Sh. 2021. Sovetski Soyuz unichtozhil Zapad, dobrovol'no unichtozhiv sebya. [The Soviet Union destroyed the West by voluntarily destroying itself]. Rossiya v global'noi politike. 6(19): 154–178 (in Russian).
- Ardissone C.M. P. 1999. Perce s e a s do empresariado industrial brasileiro no contexto do Mercosul. Instituto de Pesquisa em Rel oes Internacionais, PUC-RJ, Río de Janeiro. 3. 75–88.
- AIP Agencia de Información Paraguaya. URL: <https://www.ip.gov.py/ip/se-realizo-la-firma-de-app-para-la-ampliacion-de-las-rutas-2-y-7/> (accessed: 22.09.2022).
- Barrenengoa A. 2020. Desbordar lo nacional: la multiplicidad de actores en la política exterior brasilera, en tiempos de lulismo. Relaciones Internacionales- Universidad Nacional de La Plata, Argentina. 29 (58): 97–112.
- Berringer T.A. 2015. Burguesia brasileira e a política externa nos governos FHC e Lula. URL: https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/arquivos_biblioteca/resen%20a2017_06_09_18_44_2_2.pdf (accessed: 16.10.2022).
- Bloomgarden D. 2020. La «latinización» de las asociaciones público-privadas: lo que el mundo puede aprender de América Latina y el Caribe. BID Invest. URL: <https://idbinvest.org/es/blog/la-latinizacion-de-las-asociaciones-publico-privadas-lo-que-el-mundo-puede-aprender-de-america> (accessed: 17.10.2022).
- Bresser L. C. 2019. Estado y mercado en el Nuevo Desarrollismo. Nueva Sociedad. 210: 110–125.
- Castañeda V.M.; Díaz B.O. 2017. El Consenso de Washington: algunas implicaciones para América Latina. Apuntes del CENES, 36 (63): 15–45.
- De Lisio A. 2013. La IIRSA o la integración física suramericana como dilema eco-sociopolítico. CLACSO. URL: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc/D8925.dir/clacso.pdf> (accessed: 17.10.2022).
- Ezcurra A.M. 1998. ¿Qué es el neoliberalismo? Evolución y límites de un modelo excluyente. IDEAS Instituto de Estudios y Acción Social. URL: <https://www.studocu.com/es-ar/document/universidad-de-buenos-aires/politica-educacional/ezcurra-1998-que-es-el-neoliberalismo/18074562> (accessed: 19.10.2022).
- Félix M. y Melón D. 2020. IIRSA, subimperialismo brasileño y resistencias populares. Los conflictos en torno a la represa de Inambari (Perú) y de la carretera sobre el TIPNIS (Bolivia). Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía. 28(56): 1–17. doi: <https://doi.org/10.37838/unicen/est.28-056>
- Fleury S. 1999. Reforma del Estado en América Latina. ¿Hacia dónde? Nueva Sociedad. 160: 58–80.
- Guerrero O. 2004. El mito del nuevo management público. In: Guerrero, O. (Ed.). Gerencia pública: una aproximación plural. UNAM, Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial. 4: 67–137.
- Harvey D. 2007. Breve historia del neoliberalismo. Akal. URL: <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae4/u114.pdf> (accessed: 22.10.2022).
- Ibañez M. 2022. De la privatización a la corporatización neoliberal: tendencias recientes de las políticas para las empresas públicas en el caso argentino (2015-2018). REAd. Rev. eletrôn. adm. Porto Alegre. URL: <https://doi.org/10.1590/1413-2311.236.86414> (accessed: 22.10.2022).
- Katz C. 2015. «Peculiaridades del neoliberalismo en América Latina», Pacarina del Sur [En línea], año 7, núm. 25, octubre-diciembre, 2015. ISSN: 2007-2309. URL:



- <http://pacarinadelsur.com/home/abordajes-y-contiendas/1211-peculiaridades-del-neoliberalismo-en-america-latina> (accessed: 22.08.2022).
- Katz C. 2019. Neoliberales en América Latina In: Neoliberalismo, Neodesarrollismo y Socialismo bolivariano: Modelos de desarrollo y Políticas públicas en América Latina [en línea]. Ariadna Ediciones. Santiago. URL: <http://books.openedition.org/ariadnaediciones/4197> (accessed: 22.09.2022).
- MOPC. 2022. Corredor vial bioceánico. Ministerio de Obras Públicas y comunicaciones de la República de Paraguay. URL: <https://www.mopc.gov.py/index.php/obras-emblematicas/corredor-vial-bioceanico> (accessed: 16.10.2022).
- Lechner N. 2014. El debate sobre Estado y mercado. *Estud. - Cent. Estud. Av.*, Universidad Nacional de Córdoba. 31: 237–248. DOI: <https://doi.org/10.31050/re.v0i31.9417>.
- López A. 2002. La Nueva Gestión Pública: algunas precisiones para su abordaje conceptual: Serie I: Desarrollo Institucional y Reforma del Estado: Instituto Nacional de la Administración Pública - Dirección de Estudios e Información. URL: <http://www.gestionjudicial.com.ar/index.php/homepage/lista-completa/item/6-administracion/20-la-nueva-gestion-publica-algunas-precisiones-para-su-abordaje-conceptual#.ZBi9X3bP1RY> (accessed: 18.10.2022).
- Pedreira K.H.K.X. 2017. A construção civil brasileira nos tempos da Operação Lava Jato. *Jornal dos Economistas*. URL: https://www.academia.edu/36414166/A_constru%C3%A7%C3%A3o_civil_brasileira_nos_tempos_da_Oper%C3%A7%C3%A3o_Lava_Jato (accessed: 23.10.2022).
- Prats I.J. 1999. Reforma del Estado y Cooperación para la Reforma del Estado en América Latina. *Nueva Sociedad*. 160: 110–125.
- Sanahuja J.A. 2019. La crisis de la integración y el regionalismo en América Latina: giro liberal-conservador y contestación normativa/ En: Mesa, Manuela (coord.). *Ascenso del nacionalismo y el autoritarismo en el sistema internacional*. Anuario 2018-2019. CEIPAZ. 2: 107–127.
- Thwaites R.M. 2017. Encrucijadas del Estado y las empresas públicas en una América Latina en disputa. *Estado Abierto. Revista Sobre El Estado, La Administración Y Las Políticas Públicas*. 1(3): 41–104.
- Vidal G., Guillen A. 2007. La necesidad de construir el desarrollo en América Latina, Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. CLACSO. URL: https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/edicion/vidal_guillen/ (accessed: 27.10.2022).
- VILAS C.M. 2000. ¿Más allá del «Consenso de Washington»? Un enfoque desde la política de algunas propuestas del Banco Mundial. *América Latina Hoy*. 26: 21–39. doi: <https://doi.org/10.14201/alh.2690>
- Wegner R.C. 2018. Integración e desenvolvimento econômico: estratégias de financiamento do investimento de infraestrutura sul-americana. *Economía y Sociedad*. 27(3): 909–938.
- Zurbriggen C. 2007. La «falacia tecnocrática» y la reforma del Estado. A 10 años del Informe del Banco Mundial. *Nueva Sociedad*. 210: 156–172.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 26.01.2023

Received 26.01.2023

Поступила после рецензирования 20.02.2023

Revised 20.02.2023

Принята к публикации 22.03.2023

Accepted 22.03.2023

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Хенес Агуэро Виктор Ариэль, аспирант кафедры политологии и политического управления института общественных наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия

Genes Aguero Victor Ariel, PhD student department of political science and political management of the Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

 [ORCID 0009-0004-4688-3619](https://orcid.org/0009-0004-4688-3619)