



УДК 94 (100)
DOI 10.52575/2687-0967-2023-50-2-364-376
Оригинальное исследование

Орлеанское восстание рабов 1811 г. в американской историографии

Шумаков А.А. 

Тулский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова,
Россия, 300000, г. Тула, проспект Ленина, 53
E-mail: takamori@rambler.ru

Аннотация. Данная статья повествует об одном из самых загадочных событий в афроамериканской истории – январском восстании рабов 1811 г. на **Немецком побережье**, которое является еще и самым массовым вооруженным выступлением чернокожих невольников на территории США. «Загадочность» этого события объясняется в первую очередь ограниченностью и тенденциозностью имеющейся источниковой базы, не позволяющей сформировать единого цельного представления о причинах и ходе восстания. В данной работе автор сосредотачивается на анализе истории изучения указанного вопроса, подробно рассматривая труды ведущих специалистов и упоминания о данном событии, а главное – прослеживая динамику изменения восприятия рабского мятежа 1811 г. в американской историографии. Особую актуальность этому исследованию придает еще и то, что тема январского восстания рабов на Немецком побережье до настоящего момента вообще не представлена в отечественной американистике. В ходе своих научных изысканий автор приходит к выводу о необходимости выделения как минимум двух этапов изучения бунта 1811 г., на первом из которых господствовал традиционалистский (консервативный), а на втором – модернистский и формалистский (дедуктивный) подходы. В работе используются описательный, сравнительно-исторический, ретроспективный и каузальный методы исторического исследования.

Ключевые слова: Орлеанское восстание рабов 1811 г., восстание рабов на Немецком побережье, рабство, аболиционизм, Шарль Деслонд, Уильям Чарльз Коул Клэйборн, американская историография, афроамериканская история (Black History)

Для цитирования: Шумаков А.А. 2023. Орлеанское восстание рабов 1811 г. в американской историографии. *Via in tempore. История. Политология*, 50 (2): 364–376. DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-2-364-376

Orleans Slave Revolt of 1811 in American Historiography

Andrey A. Shumakov 

Plekhanov Russian University of Economics in Tula,
53 Lenin Ave., Tula 300000, Russia
E-mail: takamori@rambler.ru

Abstract. This article tells about one of the most mysterious events in African–American history – the January 1811 slave uprising in Louisiana, which, among other things, is also the most massive armed demonstration of black slaves in the United States. The "mystery" of this event is explained primarily by the limited and tendentious nature of the source base, which does not allow forming a coherent idea of the causes and course of the uprising. In this paper, the author focuses on the analysis of the history of the study of this issue, examining in detail the works of leading experts and mentions of this event, and most importantly – tracing the dynamics of the perception of the slave rebellion of 1811 in American historiography. The special relevance of this study is also given by the fact that the topic of the January slave uprising on the German Coast is not represented in any way in domestic American studies. In the

course of his scientific research, the author comes to the conclusion that it is necessary to distinguish at least two stages of the study of the uprising, the first of which was dominated by the traditionalist (conservative), and the second by the modernist and formalist (deductive) approaches. The work uses descriptive, comparative-historical, retrospective and causal methods of historical research.

Key words: Orleans Slave Revolt of 1811, Uprising on the German Coast of 1811, slavery, abolitionism, Charles Deslondes, William Charles Cole Claiborne, American Historiography, African-American history (Black History)

For citation: Shumakov A.A. 2023. Orleans Slave Revolt of 1811 in American Historiography. Via in tempore. History and political science, 50 (2): 364–376 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-2-364-376

Введение

Это восстание рабов с полным основанием можно назвать одним из самых загадочных и малоизученных событий в истории США. В отличие от Виргинского вооруженного выступления 1831 г. под руководством *Ната Тернера* [Шумаков, 2022, Причины и предпосылки...; Шумаков, 2022, Причина поражения...], ставшего фактически главным символом негритянского сопротивления рабству, а заодно и одной из самых популярных тем академических исследований по направлению «афроамериканская история» (Black History), о январских событиях 1811 г. известно совсем немного. Источниковая база по большей части ограничивается небольшими выдержками из переписки государственных служащих, протоколов и стенограмм судебных заседаний, а также газетными публикациями. Вместе с тем стоит отметить, что представленные источники содержат довольно ограниченный объем информации и практически ничего не сообщают о причинах восстания рабов на Немецком побережье, оставляя тем самым исследователям огромное пространство для выдвижения самых различных предположений относительно произошедшего события.

Разобраться в данном вопросе действительно весьма непросто. Любая попытка углубленного изучения вооруженного выступления рабов 1811 г. неизбежно сталкивается с целым комплексом серьезных проблем, вызванным недостатком и фрагментарностью имеющихся данных. По сохранившимся источникам можно восстановить лишь обобщенную и крайне приблизительную картину хода самого массового восстания рабов в истории США. А если учесть, что почти все наличные источники носят подчеркнуто предвзятый характер и, что самое главное, зачастую не поддаются перепроверке, то указанная задача становится еще более труднодостижимой.

Объект и методы исследования

Общая панорама событий

Суммируя все имеющиеся письменные упоминания, можно предложить следующую картину развития событий. Вечером 8 января 1811 г. группа рабов полковника *Мануэля Андре* внезапно напала на своего хозяина и его сына Гилберта. Последний был жестоко убит, что можно считать едва ли не единственным бесспорным и доподлинно установленным фактом расправы повстанцев над белым человеком, а первому каким-то образом удалось скрыться [Barnes, 2019]. По ряду свидетельств, можно сделать вывод, что во главе мятежа стоял *Шарль Деслонд* – мулат, трудившийся надсмотрщиком на плантации Андре, располагавшейся в 36–40 милях к северо-западу от Нового Орлеана. Именно захват этого города, по всей видимости, и являлся основной целью восставших, о чем говорят показания задержанных рабов. Всего в нападении на плантацию Андре участвовало порядка 25 человек [Rasmussen, 2011, p. 70], но уже на утро в ряды повстанцев влились еще несколько десятков, а может, и сотен человек, которые двинулись маршем в указанном направлении. Продвигаясь к своей главной цели, темнокожие повстанцы захватывали по-



местья, освобождая соплеменников, а также попутно собирая оружие и провиант. При этом почти всем плантаторам, включая тяжелораненного Мануэля Андре, удалось бежать. Документально подтверждено лишь два случая расправы над белыми, причем гибель второго фигуранта – **Франсуа Трепанье** – в ходе восстания ставится под сомнение целым рядом источников и исследователей.

9 января вместе с первыми беженцами (по другой версии – с письмом выше упомянутого Мануэля Андре) весть о рабском мятеже дошла до Нового Орлеана, вызвав панику среди местного белого населения. Губернатор Орлеанской территории **Уильям Клэйборн** сразу же поспешил принять меры по защите города. Он созвал ополчение, ввел комендантский час для чернокожего населения, приказал закрыть таверны, взять под усиленную охрану мосты, дороги, арсеналы, а главное – попросил помощи у высшего военного офицера на территории Нового Орлеана – бригадного генерала **Уэйда Хэмптона**. Последний к 18.00 собрал две роты ополчения и 30 солдат, после чего двинулся навстречу восставшим [Rasmussen, 2011, p. 81]. Вскоре вслед за ним по суше отправился отряд из 40 военных моряков под руководством командора **Джона Шоу**, а со стороны Батон-Руж в это время выдвинулась рота драгунов и легкой артиллерии под командованием майора **Гомера Верджилла Мильтона**.

Утром 10 января У. Хэмpton попытался атаковать мятежников на плантации **Жака Фортье** в 15 милях от Нового Орлеана, но те отступили из лагеря еще ночью [Raquette, 2011]. Тем временем в тылу повстанческой армии наскоро собранные тяжелораненым Мануэлем Андре и **Шарлем Перре** на юго-восточном побережье Миссисипи силы плантаторов нанесли внезапный удар по армии рабов. Перебравшись на восточный берег около дамбы, они встретились с основными силами повстанцев близ плантации **Бернара Бернуди** около 9.00. В ходе непродолжительного боя силы мятежников были рассеяны. Приблизительные потери восставших в этом столкновении составили от 15 до 66 человек, еще от 16 до 50 рабов сдались в плен. Часть мятежников попыталась скрыться от преследования на болотах. Однако спастись удалось далеко не всем. Так, предполагаемый руководитель выступления Шарль Деслонд был схвачен и казнен уже на следующий день. Та же участь постигла и других возможных лидеров восстания, расстрелянных позднее по приговору суда [Шумаков, 2023].

Так выглядит обобщенная панорама восстания на Немецком побережье 1811 г. Однако вместе с тем большая часть приведенных фактов кажется весьма сомнительными, и проверить их едва ли представляется возможным. Как говорилось выше, проблема заключается в скудности и крайней тенденциозности источниковой базы, не дающей возможности в полной мере восстановить обстоятельства восстания и картину событий 8–11 января 1811 г. И тем не менее отдельные попытки разобраться в ситуации все же предпринимались. Именно их анализу и посвящена данная работа.

Результаты и их обсуждение

История изучения

Первым о событиях 1811 г. на Немецком побережье написал местный краевед и политик **Шарль-Этьен Артур Гайарре**. В своем фундаментальном четырехтомном труде «История Луизианы» (1866) он вскользь коснулся темы восстания рабов, посвятив ему всего два абзаца [Gayarré, 1903, p. 266–267].

Местом его начала американский историк называет приход Святого Иоанна Крестителя на левом берегу Миссисипи в 36 милях от Нового Орлеана [Gayarré, 1903, p. 266]. При этом, помимо крайне поверхностного описания событий, текст Гайарре демонстрирует и явную предвзятость по отношению к повстанцам и содержит вполне очевидные неточности. К последним можно отнести «героическую» историю плантатора **Франсуа Трепанье**, которой автор уделяет особое внимание в своем кратком повествовании. Указанный человек, по мнению луизианского историка, отметился тем, что в одиночку сумел остановить восстав-

ших с помощью двуствольного ружья. Гайарре дает этому вполне расистское обоснование: *«Их было около пятисот, и один единственный человек, хорошо вооруженный, держал всех их в страхе. Данный инцидент, в числе многих других, показывает, как мало следует опасаться этого народа, столкнувшегося с высшей расой, чьей заботе Провидение доверило их защиту и постепенную цивилизацию»* [Gayarré, 1903, p. 267]. Однако «подвиг Трепанье» нельзя отнести к установленным фактам. Дело в том, что, согласно сохранившимся свидетельствам, данный плантатор находился в числе жертв восстания. Сохранилось даже надгробие в Красной церкви, на котором на французском языке высечена надпись: *«Франсуа Трепанье, убит восставшими рабами 10 января 1811 года»* [Rasmussen, 2011, p. 139].

Тем не менее стоит отметить, что, несмотря на всю предвзятость, Гайарре крайне неохотно, но все же признает высокий уровень организации «повстанческой армии» и даже намекает на знакомство ее лидеров с военным делом. В частности, американский историк пишет: *«Они шли вдоль реки к городу, разделенные на роты, каждая под командованием офицера, с барабанами и флагами, заставляя чернокожих, которых встречали, присоединяться к своему беспорядочному шествию»* [Gayarré, 1903, p. 266]. Любопытно, что имя Шарля Деслонда в работе Гайарре не упоминается, равно как и имен других участников восстания. Это можно объяснить как неосведомленностью автора, так и сознательным нежеланием лишний раз придавать их широкой огласке.

Что касается разгрома повстанцев, то его автор приписывает «регулярным войскам» под командованием майора Г.В. Мильтона, двигавшимся с северо-запада, и силам генерала У. Хэмптона, наступавшим с юго-востока [Gayarré, 1903, p. 267]. По мнению Гайарре, рабы не оказали достойного сопротивления и *«разбежались во все стороны с дикими криками отчаяния, оставив на поле боя 66 мертвых тел»* [Gayarré, 1903, p. 267]. Большинство пленных были повешены на месте, еще 16 предстали позднее перед судом, некоторые попытались скрыться на болотах [Gayarré, 1903, p. 267]. При этом об отряде Мануэля Андре и Шарля Перре луизианский историк не упоминает вовсе.

Аналогичной точки зрения придерживались профессор Мичиганского университета **Ульрих Боннелл Филлипс** и журналист из Нового Орлеана **Джон Кендалл**. Первый, являясь ведущим специалистом по указанной теме, в своем фундаментальном исследовании 1918 г. «Американское негритянское рабство» [Phillips, 1929] ограничился всего лишь одной строкой упоминания о столь знаковом событии, в то время как второй в своем эссе «Тень над городом» [Kendall, 1939] посвятил восстанию на Немецком побережье целых три страницы.

Так же как и в случае с Гайарре, рассказ Д. Кендалла изобилует явно вымышленными деталями, преувеличениями и неточностями. Даже случай с Ф. Трепанье описывается им примерно в том же ключе, что и в работе своего предшественника. Отличием является то, что, по мнению американского историка, У. Хэмптон командовал силами ополчения, а не регулярными войсками. При этом Кендалл идет еще дальше и откровенно демонизирует восставших, описывая их как дикарей, которые желали «погрузить луизианцев в вечное варварство» [Kendall, 1939, p. 145]. Численность мятежников автор определяет как «около 500 человек», а количество сожженных домов – пятью [Kendall, 1939, p. 145]. В количестве убитых и пленных у Кендалла с Гайарре никаких расхождений не наблюдается, т. к. оба, очевидно, пользовались одними и теми же источниками.

В то же время нельзя не отметить два важных предположения американского журналиста, которые впоследствии найдут отражение во многих исследованиях, посвященных восстанию на Немецком побережье: первое – об активном участии в событиях 1811 г. революционно-настроенных выходцев с Сан-Доминго, второе – о не менее активной поддержке мятежников со стороны пиратов-баратарийцев, промышлявших контрабандой в болотах Южной Луизианы и снабжавших всем необходимым поселения маронов [Kendall, 1939, p. 149]. Впрочем, это предположение опровергает ведущий специалист по истории местного пиратства **Уильям Дэвис** в своей работе «Пираты Лаффита: коварный мир корсаров Залива» [Davis, 2005, p. 529].



Отдельно стоит выделить фундаментальный труд 1829 г. луизианского писателя и юриста **Франсуа-Ксавьера Мартена** «История Луизианы начиная с самого раннего периода», переизданный в 1882 г. [Condon, 1882]. В данной работе разбору восстания 1811 г. посвящен всего один абзац. Локализуя место его начала как «приход Святого Иоанна Крестителя в 36 милях от Нового Орлеана», Мартен описывает организованный марш армии повстанцев на город, который был остановлен регулярными войсками майора Г. Мильтона и генерала У. Хэмптона. Эти силы выдвинулись с различных направлений, окружили и разгромили силы рабов в неопределенном месте [Condon, 1882, p. 349]. О действиях отряда М. Андре автор не упоминает. При этом стоит отметить беспристрастность и непредвзятость изложения, а также критический подход. Например, в отношении численности повстанческой армии Мартен пишет: *«Их точное число так и не было установлено, но утверждалось, что где-то около пятисот»* [Condon, 1882, p. 349].

Основательной ревизии традиционалистские подходы Ш. Гайарре, У. Филлипса и Д. Кенделла к проблеме изучения вооруженного выступления 1811 г. подверг знаменитый нью-йоркский историк **Герберт Аптекер**. В самой известной своей работе «Восстания американских негров-рабов», вышедшей в свет 1943 г., он обрушивается с резкой критикой на У. Филлипса, которого считал своим главным оппонентом. Аптекер фактически открыто обвиняет его в расизме и сознательном искажении исторических реалий. Даже само название работы можно рассматривать как некую инверсию названия фундаментального труда У. Филлипса «Американское негритянское рабство».

Будучи убежденным марксистом, Аптекер настаивает на социально-экономической подоплеке всех рабских выступлений в США. При этом, кардинально расходясь в оценках тех событий с Ш. Гайарре, У. Филлипсом и Д. Кенделлом, он в принципе воспроизводит все ту же фактологическую картину. К примеру, отправной точкой восстания, по мнению историка, стало нападение на плантацию Мануэля Андре, которого Аптекер называет майором, Шарля Деслонда – одним из лидеров, а Гилберта Андре – единственной установленной жертвой восстания [Aptheker, 1974, p. 154–155]. Все описание события занимает в книге менее одной страницы.

Аптекер ссылается на письмо М. Андре, рассказывая об успешных действиях его отряда (80 человек), загнавшего повстанцев в болотистые леса, но все же настаивает на том, что многим рабам удалось избежать гибели, а некоторые даже продолжили грабежи. В то время как окончательный разгром восставших «рано утром 10 января» [Aptheker, 1974, p. 155] завершили силы У. Хэмптона (400 ополченцев и 60 солдат) и Г. Мильтона (200 солдат) [Aptheker, 1974, p. 155]. При этом самого Деслонда американский автор называет «свободным мулатом с Сан-Доминго» [Aptheker, 1974, p. 65], а численность его армии оценивает в 400–500 человек [Aptheker, 1974, p. 154].

Первой попыткой серьезного критического анализа на основе первичных источников стала статья луизианского историка **Джеймса Х. Дормона** «Постоянный призрак: восстание рабов в территориальной Луизиане» [Dormon, 1977]. В данной работе автор отмечает тенденциозность имеющейся источниковой базы по истории рабских восстаний начала XIX в. и непреодоленный дуализм в изучении данного феномена, мешающий установлению истинной картины произошедшего. Традиционалистскому подходу Д. Кенделла и модернистскому Г. Аптекера он фактически противопоставляет скрупулезную проработку источниковой базы.

Как и его предшественники Д. Кендалл и Г. Аптекер, Д. Дормон особо выделяет страх белого населения Луизианы перед рабским восстанием. *«Ясно, что призрак восстания черных был постоянной реальностью в умах белых. И белые страхи снова и снова отражались в сообщениях о заговорах или слухах о волнениях рабов»* [Dormon, 1977, p. 393], – заключает автор. Признавая возможность доминганского происхождения Шарля Деслонда, Дормон называет его собственностью хозяйки плантации, вдовы Жана-Батиста Деслонда, находящимся на временной работе у Мануэля Андре [Dormon, 1977, p. 395]. В своем утверждении американский историк опирается на протокол допроса одного из участников восстания.

Сам ход выступления Д. Дормон описывает примерно так же, как и его предшественники, упоминая атаку М. Андре близ плантации Франсуа Бернара Бернуди и его письмо Д. Клэйборну с просьбой о помощи, в ответ на которое губернатор направил вооруженные части под командованием У. Хэмптона и Г. Мильтона, завершившие фактический разгром «повстанческой армии».

Несомненным достоинством работы является попытка восстановления хронологии событий и маршрута движения восставших. После нападения на плантацию М. Андре вечером 8 января повстанцы провели встречу с представителями соседних рабских общин и маронов, обитавших в окрестных лесах, многие из которых согласились присоединиться к их маршу на Новый Орлеан. К полудню 9 января мятежники достигли плантации Жака Фортье, где «предавались грабежу и пьянству». Автор утверждает, что вне зависимости от того, имел ли место данный факт на самом деле, белые жители в округе оказались сильно напуганы мятежом. Началось массовое бегство, таким образом, весть о восстании докатилась до Нового Орлеана [Dormon, 1977, p. 394]. Выдвижение отряда Мануэля Андре, состоявшего из 80 ополченцев, по данным Дормона, произошло «в течение 24 часов с момента убийства его сына» [Dormon, 1977, p. 397]. Численность восставших Дормон оценивает как «от 150 до 500 человек».

При этом, опираясь на сообщение Андре губернатору Клэйборну и судебные протоколы, историк утверждает, что лидеры мятежников находились верхом на лошадях, «под знаменем», а некоторые рабы даже были одеты в униформу. Вместе с тем автор указывает на критическую нехватку у повстанцев огнестрельного оружия и военной выучки, вынудившую их после непродолжительного боя отступить в лес [Dormon, 1977, p. 397]. Отряд Андре продолжил преследовать «армию рабов», а сам полковник отправил письму губернатору Клэйборну с просьбой прислать подкрепление. Утром 11 января, когда «отряд Хэмптона соединился с отрядом майора Мильтона на плантации Дестрехан, все, что напоминало военную операцию, уже закончилось» [Dormon, 1977, p. 398].

Необычную попытку анализа рассматриваемых событий предпринял **Томас М. Томпсон**, защитивший в 1990 г. магистерскую диссертацию в Университете Нового Орлеана на тему «Национальная газета и законодательные реакции на Луизианское восстание рабов под руководством Деслонда в 1811 году» [Thompson, 1990]. Необычность его заключается в том, что в своей реконструкции событий автор опирается почти исключительно на газетные публикации. В итоге картина, по мнению Томпсона, выглядела следующим образом: восстание началось «холодным и дождливым вечером 8 января» [Thompson, 1990, p. 7] с нападения на плантацию М. Андре, где мятежники завладели несколькими единицами оружия, лошадьми, порохом и запасами спиртного, примерно в 16.00 следующего дня они достигли имения Фортье, где в ночь с 9 на 10 января были разгромлены подошедшими объединенными силами генерала У. Хэмптона и майора Г.В. Мильтона. Финал автор описывает так: *«Когда битва закончилась, – если это можно так назвать, поскольку она больше походила на резню, – 66 рабов лежали мертвыми, 16 в плену и 17 пропали без вести. Многочисленные неисчислимы тела оставались разбросанными по лесу – жертвы перестрелки, которая продолжалась до тех пор, пока поблизости не удалось обнаружить других подозреваемых чернокожих. На следующий день местные плантаторы наняли индейцев, чтобы те разыскали и убили или захватили в плен всех чернокожих, все еще прятавшихся в лесах»* [Thompson, 1990, p. 7]. Примечательным фактом является утверждение Томпсона о том, что сам Шарль Деслонд находился в числе 75 задержанных рабов и был доставлен для судебного разбирательства [Thompson, 1990, p. 8].

Следующим реконструировать события 1811 г. попытался историк-марксист **Альберт Трэшер**. Опираясь на 168 страниц материалов первоисточников, собранных бывшим активистом движения на гражданские права и основателем Афроамериканского исторического общества Нового Орлеана **Леоном Уотерсом**, в 1996 г. он выпустил сборник документов «На Новый Орлеан! Героическое восстание рабов в Луизиане 1811 года» [Thrasher,



1996], где непосредственно авторскому анализу истории интересующего нас события посвящено 24 страницы. Трэшер утверждал, что белых жертв восстания было гораздо больше, а само оно имело огромное значение. *«Это восстание, – писал историк, – стимулировало целый ряд революционных выступлений среди африканских рабов в США в последующие годы. Это продолжило и укрепило традицию революционной борьбы среди африканских рабов на Орлеанской территории, которая никогда не утихнет»* [Rasmussen, 2011, p. 137]. Трэшер также выдвигает гипотезу, что, согласно первоначальному замыслу, еще одним очагом восстания должен был стать сам Новый Орлеан, где местные рабы планировали захватить арсеналы еще до подхода основных сил под командованием Шарля Деслонда. В национальном архиве он даже нашел упоминание о беспорядках в городе в это время [Thrasher, 1996, p. 56–57] и связал их с восстанием.

Нельзя не заметить, что, критикуя традиционалистские подходы своих предшественников, Трэшер впадает в другую крайность, откровенно идеализируя повстанцев. Его работа, не лишенная достоинств и опирающаяся на обширную источниковую базу, больше напоминает политический памфлет, обличающий расовые предрассудки, жестокость рабовладельцев и несправедливость института рабства, а не беспристрастное академическое исследование. Трэшеру свойственна категоричность суждений и абсолютизация выводов. Например, американский автор рассматривает выступление 1811 г. не просто как восстание, а как попытку «осуществления революции под влиянием гаитянских событий». При этом А. Трэшер для драматизации отдельных моментов повествования и предания повстанцам ореола мученичества явно добавляет детали и сюжетные линии собственного сочинения без каких-либо ссылок на первоисточники.

Вышеупомянутый американский исследователь пиратства *Уильям Дэвис* в известной работе также уделяет место восстанию рабов 1811 г. Его анализ занимает около полутора страниц и фактически полностью повторяет описания Д. Дормона и А. Трэшера. С той лишь разницей, что Дэвис считает преувеличенной численность повстанческой армии в 500 человек, называя указанную цифру «раздутой паническими сообщениями». Реальное же количество рабов, по мнению автора, составляло чуть более 100 человек [Davis, 2005].

В 2005 году выходит работа профессора истории Джорджтаунского университета *Адама Ротмана* «Страна рабов: американская экспансия и истоки Глубокого Юга» [Rothman, 2005], в которой автор уделяет внимание причинам восстания. Вот только, в отличие от А. Трэшера, он делает акцент не на оценочных суждениях и воспроизведении источниковой базы, которую автор называет крайне субъективной, а на ее расширении. В частности, американский автор активно использует данные переписи, описи имущества местных помещиков и биографические сведения о ключевых участниках событий. *«Как и во многих других случаях заговора и восстания рабов, доказательства восстания отрывочны, к тому же большая часть их была предоставлена людьми, непосредственно участвовавшими в подавлении восстания. Неизбежно, что источники (которые включают переписку между правительственными чиновниками, судебные протоколы и стенограммы судебных заседаний, а также газетные статьи) рассказывают больше о том, как закончилось восстание, а не о том, почему оно началось. Эти пробелы и предубеждения следует рассматривать не только как проблему, но и как симптом дисбаланса сил, который поддерживал рабство и позволял ему распространяться»* [Rothman, 2005, p. 106], – пишет Ротман, практически дословно повторяя тезис Д. Дормона.

Особое место историк уделяет проработке вопроса определения причин, предпосылок и предыстории вооруженного выступления рабов, что позволяет ему зачастую приходиться к весьма интересным выводам. Например, Ротман выдвигает предположение об активном участии в восстании беглых рабов. Он даже иллюстрирует это утверждение установленным фактом, что среди убитых и казненных оказались имена двух невольников, которые за год до этого совершили побег [Rothman, 2005, p. 109]. Еще более смелым предположением является связь рабского бунта в Луизиане с восстанием 1810 г. в Новой Испании под руководством

Мигеля Идальго. Весть о последнем, по мнению Ротмана, вполне могла докатиться до Нового Орлеана и вдохновить тамошних рабов на выступление [Rothman, 2005, p. 109].

В описании хода мятежа Ротман придерживается того же нарратива, что и его предшественники, но снабжает его большим количеством деталей и важных уточнений. Так, например, американский историк упоминает об остановке армии рабов численностью в 200–300 человек на сахарной плантации Фортъе, куда они прибыли около 16.00 9 января [Rothman, 2005, p. 111]. Но, самое главное, Ротман, опираясь на прямые и косвенные источники, поименно называет многих участников выступления и суммирует имеющиеся статистические данные. *«Из 115 рабов, убитых, заключенных в тюрьму или пропавших без вести по состоянию на 18 января, 15 были с плантации Андре, 13 – с поместья Мейллон, 11 – с плантации Кеннера и Хендерсона, 8 – с плантации Даниэля Кларка, 7 – с плантации Ахилла Труара, 7 – с плантации Джорджа Венпрендера, 6 – вдовы Трепанье и 6 – вдовы Жоржа Деслонда, в дополнение к другим, с более чем двадцати плантациям»* [Rothman, 2005, p. 111–112], – отмечает автор.

Подавление восстания он описывает, практически в точности повторяя рассказ Д. Дормона, но дополняя его новыми уточняющими деталями: *«На мятежников надвигалось несколько групп вооруженных людей. Первым был сбор примерно из 80 добровольцев с западного берега Немецкого побережья, организованный Шарлем Перре и раненым, осиротевшим Мануэлем Андре, который сбежал от нападавших и переправился через реку. В отряд Перре входило несколько свободных цветных людей, которых он позже похвалил за их «неутомимое рвение и бесстрашное мужество». Регулярные войска и две роты городских добровольцев, служивших под командованием генерала Уэйда Хэмптона, также выдвинулись навстречу повстанцам. Джон Шоу, командующий флотом в Новом Орлеане, отправил группу из нескольких морских офицеров и сорока матросов, которые присоединились к отряду Хэмптона, когда они шли вверх по реке «по дорогам, наполовину погруженным в грязь». Третий отряд легкой артиллерии и драгун под командованием майора Гомера Мильтона поднимался по реке по пути в Батон-Руж; они развернулись, когда узнали о восстании, и направились к Немецкому побережью. Еще одна разношерстная группа из примерно сотни добровольцев собралась возле плантации Фортъе вечером 9 числа»* [Rothman, 2005, p. 113–114].

Отдельного упоминания восстание 1811 г. удостоилось в энциклопедии под редакцией профессора **Джуниуса Петера Родригеса** 2007 г. «Рабство в Соединенных штатах» [Rodriguez, 2007, p. 315–316], в котором в сокращенном варианте воспроизводится повествование все того же Д. Дормона. Единственное отличие заключается в том, что локализация начала восстания – приходы Святого Чарльза и Святого Иоанна – отмечается в 40 милях (а не в 36) от Нового Орлеана, а количество погибших значится «примерно 60» (а не 66). Впрочем, это можно списать на неточность.

2008 г. ознаменовался выходом магистерской диссертации **Натана Бумана** «Убивать белых: восстание рабов в Луизиане в 1811 г.» [Vuman, 2008], защищенной в Университете Луизианы. На 98 страницах автор проводит довольно подробный и обстоятельный анализ указанных событий.

Третья, четвертая и частично пятая главы исследования посвящены рассмотрению комплексов причин и предпосылок восстания. Исследователь выделяет социальные (рост городского населения, усиление эксплуатации рабов и расового контроля, формирование «трехкастового» общества), экономические (господство крупных плантаций и небольших фермерских хозяйств, роль Миссисипи как важнейшей транспортной артерии и в системе орошения, значительная роль теневой экономики, сахарный бум, особенности хозяйственного цикла), демографические (рост негритянского населения, в том числе за счет эмиграции из Сан-Доминго), этнокультурные (мультикультурность региона, влияние идей Французского просвещения и Великой Французской революции, значительный процент франко- и испаноговорящих поселенцев), климатические (наличие неосвоенной и труднопроходимой области болотистых лесов, служивших надежным укрытием для беглых ра-



бов), внешнеполитические (Гаитянская революция, продажа Луизианы и испанское влияние) и внутривластные (политика губернатора У.Ч. Клэйборна, ограничительные законы) факторы, способствующие складыванию взрывоопасной ситуации.

Ход восстания подробно воспроизводится Н. Буманом в пятой главе. При этом автор специально упоминает о тенденциозности и противоречивости источниковой базы [Vuman, 2008, p. 66]. Начало восстания Буман напрямую связывает с окончанием уборки урожая. Данный период предоставлял рабам ограниченную свободу, а белых плантаторов делал наиболее уязвимыми из-за череды празднеств [Vuman, 2008, p. 67]. Опираясь на материалы дела, автор отмечает, что план восстания был тщательно проработан и согласован 5 января на тайной встрече, организованной Ш. Деслондом. Причем, по словам Бумана, все проходило в обстановке строжайшей секретности. 7 января заговорщики даже задержали одного из рабов Элизабет Трепанье, которого подозревали в предательстве [Vuman, 2008, p. 68]. Учитывая негативный организационный опыт Вирджинских заговоров рабов 1800 и 1802 г. [Шумаков, Заговор Габриэля..., 2022], раскрытых в результате предательства, данную меру можно назвать вполне обоснованной и логичной. Вслед за А. Трэшером Н. Буман предполагает, что план включал в себя одновременное продвижение к Новому Орлеану и восстание в городе [Vuman, 2008, p. 69–70].

Описание первого эпизода автор дополняет важной деталью. По его мнению, целью повстанцев должен был стать склад боеприпасов и оружия на плантации М. Андре. Однако расчет Деслонда и его «лейтенантов» оказался неверным, т. к. основные запасы оружия были вывезены еще в конце 1810 г. [Vuman, 2008, p. 71].

Безусловным достоинством работы является еще более детальное восстановление маршрута продвижения повстанческой армии. После имения Андре рабы проследовали на плантацию Анны Бод Паумет Деслонд, затем прошли через плантации Ахилла Труара, Жана Трепанье, Пьера Пэна и Александра Лабранша, Бернара Бернуди, Шарбонне, Ричарда Батлера и Сэмюэля Маккатчена, Жана Арно, Жана Ноэля Дестреана и, наконец, оказались в имении Фортье. Ключевую роль в разгроме Буман отвел отряду Мануэля Андре, переправившемуся на восточный берег и внезапно атаковавшему восставших около плантации Бернуди. В то время как роль сил У. Хэмптона и Гомера Мильтона в разгроме рабов определяется им как чисто вспомогательная, а о действиях отряда Джона Шоу в своем описании автор не упоминает вовсе. Зато особое внимание Н. Буман уделяет подготовке города к обороне. *«Клэйборн полностью сосредоточил свое внимание на наступающей африканской армии. После командующий Буллингни начал патрулирование Немецкого побережья, Клэйборн приказал Хэмптону «выставить охрану на мосту Байю с инструкцией офицеру не допускать негров к мосту и не переправляться через него. Он хотел создать укрепленные узкие места, чтобы сдержать продвижение повстанцев, готовясь к возможной контратаке»*, [Vuman, 2008, p. 77] – писал он. В своих рассуждениях Буман явно опирается на переписку У. Клэйборна.

Безусловно, самым масштабным и известным исследованием восстания 1811 г. является труд бостонского историка *Дэниэла Расмуссена* «Нерассказанная история крупнейшего восстания рабов в Америке» [Rasmussen, 2011]. Несмотря на крайне высокие оценки данной работы в американском академическом сообществе⁷ [About Daniel Rasmussen, 2020] и восторженные отзывы ведущих изданий [The Latest Reviews of American Uprising, 2020], с научной точки зрения указанная монография далеко не безупречна и вызывает ряд серьезных вопросов. Она, буквально, переполнена явно вымышленными художественными деталями, а используемый ссылочный аппарат зачастую не позволяет установить источник того или иного утверждения автора.

Как и Адам Ротман, Расмуссен сосредотачивается на воссоздании атмосферы хозяйственного быта на плантациях близ Нового Орлеана и биографиях рабов и плантаторов.

⁷ Например, диссертация Д. Расмуссена на тему Луизианского восстания была удостоена премии Кэтрин Энн Хаггинс, премии Перри Миллера и премии Томаса Темпла Хупса и высшей академической награды Гарварда.

Примечательно, что главным героем его рассказа стал не Шарль Деслонд, а рабы Джеймса Брауна – Кук и Куамана, прибывшие из Африки в 1806 г.

Д. Расмуссен не утруждает себя подробным анализом объективных причин, останавливаясь на выделении безусловного влияния Гаитянской революции, которому посвящает отдельную главу. Далее автор делает довольно странное утверждение: *«Нигде в Америке рабство не было таким эксплуататорским, а прибыль не была столь высокой, как на тростниковых полях Луизианы. Рабы работали дольше, подвергались более жестоким наказаниям и жили меньше, чем в любом другом рабовладельческом обществе в Северной Америке»* [Rasmussen, 2011, p. 35]. Расмуссен не поясняет, на основании чего он пришел к подобным выводам. Описывая политическую жизнь Луизианы, американский историк безапелляционно заявляет, что основными противоречиями были споры по поводу политики «американизации», проводимой новым губернатором У. Клэйборном, в то время как вопрос рабского восстания не стоял на повестке дня. *«Сосредоточенные на политических интригах, они не замечали все более радикального тона политических дискуссий в рабских кварталах. Они не смогли понять, что настоящий конфликт в сердце Нового Орлеана был не между французами и американцами, а между белой элитой и огромным африканским низшим классом»*, – писал Д. Расмуссен [Rasmussen, 2011, p. 43]. Данное утверждение идет вразрез с другими исследованиями, отмечавшими постепенное нарастание сопротивления со стороны рабской общины.

Другой важной сюжетной линией в повествовании Расмуссена является американо-испанское противостояние, которое, по мнению автора, отвлекало внимание губернатора. *«Захваченный своими экспансионистскими планами, он даже не замечал необычного боя африканских барабанов на рыночной площади и не подозревал об угрозе, кипевшей под безмятежной поверхностью плантации за городом»* [Rasmussen, 2011, p. 50], – писал выпускник Гарварда Д. Расмуссен.

Что касается мотивов, то автор и вовсе ограничивается одними предположениями: *«Мы никогда не узнаем, что мотивировало это судьбоносное решение, какие факторы Шарль взвешивал, когда решил отказаться от безопасности и привилегий своего положения и стал самостоятельно замысливать уничтожение системы, из которой он, по сути, извлекал прямую выгоду. Возможно, мать Шарля нашептала ему историю собственного изнасилования или внушила ему чувство гнева и негодования по отношению к классу белых плантаторов. Возможно, у сыновей и братьев семьи Трепанье женищина Шарля использовалась для развлечения. Возможно, Шарль больше не мог соглашаться жестоко избивать своих братьев-рабов. Возможно, он не мог вынести обиды, ревности и ожесточения всех тех, кто трудился по восемнадцать часов в день в поле под его командованием и управлением»* [Rasmussen, 2011, p. 60].

Описание самого восстания изобилует невероятным количеством ярких и явно художественных деталей, большинство из которых, несомненно, являются плодами фантазии автора. Сам же маршрут продвижения к Новому Орлеану Расмуссен обозначает следующим образом: плантация Мануэля Андре – плантация Ахилла Труара – плантация Александра Лабранша – плантация Адларда Фортье – плантация Джеймса Брауна – плантация Франсуа Трепанье – плантация Бернара Бернуди – Красная церковь – плантация Дестреан – плантация Мейлиона – плантация Кеннера и Хендерсона – плантация Фортье. Единственным, кто оказал сопротивление, был Франсуа Трепанье. Примерно в 18.00 9 января началось выдвижение навстречу мятежникам отрядов У. Хэмптона (две роты добровольческого ополчения и тридцать регулярных солдат) и Д. Шоу (40 моряков). Арьергардное столкновение повстанцев (порядка 200 человек) с отрядом (80 человек) Мануэля Андре и Шарля Перре близ плантации Бернуди состоялось после этого 10 января. Расмуссен выделяет факторы внезапности, лучшей подготовки, достаточного запаса боеприпасов и удобного ландшафта, позволившие плантаторам разгромить рабов. И тем не менее американский историк настаивает на ожесточенном сопротивлении повстанцев, лишившихся 15–20 человек убитыми и 50 пленными – по данным некоего испанского шпиона, или 40–45 убитых и 25 пленных – по свидетельству самого Шарля Перре [Rasmussen, 2011, p. 94]. Расмуссен напоминает о встрече отрядов Г. Мильтона и



У. Хэмптона, но не придает этому факту решающего значения. Зато детально описывает попытку атаки последнего на укрепления повстанцев на сахарном заводе Жака Фортье, предпринятую в 4.00 9 января. Рабы, по мнению автора, не оказали сопротивления и отступили на северо-запад (15 миль) к плантации Бернуди. Расмуссен называет «классической западноафриканской военной уловкой, сработавшей просто изумительно» [Rasmussen, 2011, p. 88–89]. При этом стоит отметить, что, в отличие от своих предшественников, автор меняет последовательность событий. По его мнению, столкновение на плантации Бернуди состоялось спустя пять часов после занятия силами Хэмптона имения Фортье.

Заключение

Таким образом, историю изучения январского восстания рабов 1811 г. можно условно разделить на два этапа.

На первом – с 1811 по 1939 – наблюдается господство традиционалистских (консервативных) трактовок рассматриваемого события, согласно которым причиной выступления стал некий корыстный умысел кучки чернокожих заговорщиков, стремление к грабежу и пьянству со стороны местного чернокожего населения, а также фактор внешнего влияния (Испания и Гаити). Причем все указанные причины не раскрываются, а просто допускаются, что называется, по умолчанию. Это обусловлено как доминированием расистских представлений, так и скудностью и тенденциозностью источниковой базы. Основная опора делается именно на газетные публикации, которые практически не подвергаются критическому осмыслению и зачастую и вовсе воспроизводятся в первоначальном варианте. Трансляция данных нарративов приводит к явным ошибкам, таким как игнорирование роли отряда М. Андре и Ш. Перре, известного в основном по переписке, и гиперболизированная газетная история «героя-одиночки» Франсуа Трепанье. При этом нужно отметить, что во всех приведенных работах речь идет не о полноценном исследовании восстания, а лишь об упоминании. Иными словами, ни один из авторов на этом этапе не ставил своей целью проведение подробного анализа указанного события.

Второй период – с 1939 по наши дни – ознаменовался отходом от устаревшего традиционалистского подхода. На этом этапе в американской историографии изучения восстания 1811 г. отчетливо просматриваются две разнонаправленные, но в то же время взаимодополняющие тенденции. Первая связана с пересмотром прежних представлений о событии и попытками внедрения марксистского (прогрессивистского) анализа, выраженного в работах Г. Аптекера и А. Трэшера. Так же как и в случае с традиционалистским подходом, этим попыткам недостает все того же критического подхода и внимания к конкретным деталям. Оба автора используют сюжет восстания для иллюстрации своих тезисов, не сильно утруждая себя поиском доказательств и восстановлением хронологии. Вторая же тенденция, напротив, предполагает беспристрастный формалистский подход, который выражается в скрупулезном рассмотрении, воспроизведении и расширении источниковой базы, а также сознательном избегании обобщающих выводов. Главным его недостатком является то, что особое внимание к деталям, как правило, не позволяет увидеть важные закономерности и провести необходимые параллели.

Несмотря на все перечисленные проблемы, связанные с изучением, и отсутствие полноценных исследований, стоит отметить, что за последние годы интерес к восстанию на Немецком побережье 1811 г. в американском обществе все же заметно вырос. Примером этому служит выход целого ряда исследований, самым известным из которых стала книга Д. Расмуссена, а также открытие нескольких музеев и туристических маршрутов [Johnson, 1996, p. 52] на месте событий. В 2019 г. состоялась реконструкция восстания, организованная известным чикагским художником *Скотом Тайлером* (псевдоним Дред Скотт) [Reenacting the German Coast Uprising, 2019]. Это позволяет надеяться на то, что в скором будущем указанная тема станет не менее популярной, чем восстание Ната Тернера.



Список литературы

- Шумаков А. А. 2022. Заговор Габриэля 1800 г.: история несостоявшегося восстания. Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. Т. 8. 3 (31): 125–142.
- Шумаков А. А. 2023. Орлеанское восстание рабов 1811 г.: причины, ход, последствия. Вестник Брянского государственного университета. 1 (55): 163–172.
- Шумаков А.А. 2022. Причина поражения восстания Ната Тернера. Via in tempore. История. Политология. Т. 49. 3: 563–574.
- Шумаков А.А. 2022. Причины и предпосылки восстания Ната Тернера в американской историографии. Вестник Брянского государственного университета. 2 (52): 154–163.
- About Daniel Rasmussen. 2020. URL: <http://www.danrasmussen.net/about-the-author/> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Aptheker H. 1974. American Negro Slave Revolts, new edition, New York: International Publishers, (original edition: Columbia University Press, 1943), 565.
- Barnes R.L. 2019. America's Largest Slave Revolt. The German Coast Uprising of 1811. URL: <https://ushistoryscene.com/article/german-coast-uprising/> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Buman N.A. 2008. To kill whites: the 1811 Louisiana slave insurrection. LSU Master's Theses. Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College, 98.
- Condon J.F., Howe W.W., Martin F.-X. 1882. The history of Louisiana, from the earliest period. New Orleans: James A. Gresham, 469.
- Davis W.C. 2005. The Pirates Lafitte: The Treacherous World of the Corsairs of the Gulf. Orlando, FL: Harcourt, Inc., 706.
- Dormon J.H. 1977. The Persistent Specter: Slave Rebellion in Territorial Louisiana. Louisiana History 28 (Fall 1977), 389–404.
- Gayarré C. 1903. History of Louisiana. New Orleans: F.F. Hansell & Bro., Ltd. V. 4, 591.
- Johnson M. 1996. Louisiana, Why Stop?: A Guide to Louisiana's Roadside Historical Markers, Houston: Gulf Publishing Co., 158
- Kendall J. S. 1939. Shadow Over the City. Louisiana Historical Quarterly 22 (January 1939), 142–65.
- Paquette P.L. German Coast Slave Insurrection of 1811. German Coast Slave Insurrection of 1811. 2011. URL: <https://64parishes.org/entry/slave-insurrection-of-1811> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Phillips U.B. 1929. American Negro slavery: a survey of the supply, employment and control of Negro labor as determined by plantation régime. New York: Appleton, 523.
- Rasmussen D. 2011. American Uprising: The Untold Story of America's Largest Slave Revolt. New York: Harper, 200.
- Reenacting the German Coast Uprising. 2019. URL: <https://64parishes.org/reenacting-the-german-coast-uprising> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- The Latest Reviews of American Uprising. 2020. URL: <http://www.danrasmussen.net/the-latest-reviews/> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Thompson T.M. 1990. National Newspaper and Legislative Reactions to Louisiana's Deslondes Slave Revolt of 1811: A Thesis. ...master's thesis, University of New Orleans, 29.
- Thrasher A, ed. 1996. On to New Orleans! Louisiana's Heroic 1811 Slave Revolt. 2nd ed. New Orleans: Cypress Press, 317.
- Rodriguez J.P. 2007. Slavery in the United States: A Social, Political, and Historical Encyclopedia, two volumes. Santa Barbara, California Denver, Colorado Oxford, England, 793.

References

- Shumakov A. A. 2022. Zagovor Gabrielya 1800 g.: istoriya nesostoyavshegosya vosstaniya [Gabriel's Plot of 1800: The Story of the Failed Uprising]. Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates. Tom 8. 3 (31): 125–142.
- Shumakov A. A. 2023. Orleanskoe vosstanie rabov 1811 g.: prichiny, hod, posledstviya [Orleans Slave Revolt of 1811: causes, course, consequences]. Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 1 (55): 163–172.
- Shumakov A.A. 2022. Prichina porazheniya vosstaniya Nata Ternera [Reasons for the defeat of the Nat Turner uprising]. Via in tempore. Istoriya. Politologiya. Т. 49. 3: 563–574.



- Shumakov A.A. 2022. Prichiny i predposylki vosstaniya Nata Ternera v amerikanskoj istoriografii [The causes and prerequisites of the Nat Turner uprising in American historiography]. Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2 (52): 154–163
- About Daniel Rasmussen. 2020. URL: <http://www.danrasmussen.net/about-the-author/> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Aptheker H. 1974. American Negro Slave Revolts, new edition, New York: International Publishers, (original edition: Columbia University Press, 1943), 565.
- Barnes R.L. 2019. America's Largest Slave Revolt. The German Coast Uprising of 1811. URL: <https://ushistoryscene.com/article/german-coast-uprising/> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Buman N.A. 2008. To kill whites: the 1811 Louisiana slave insurrection. LSU Master's Theses. Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College, 98.
- Condon J.F., Howe W.W., Martin F.-X. 1882. The history of Louisiana, from the earliest period. New Orleans: James A. Gresham, 469.
- Davis W.C. 2005. The Pirates Lafitte: The Treacherous World of the Corsairs of the Gulf. Orlando, FL: Harcourt, Inc., 706.
- Dormon J.H. 1977. The Persistent Specter: Slave Rebellion in Territorial Louisiana. Louisiana History 28 (Fall 1977), 389–404.
- Gayarré C. 1903. History of Louisiana. New Orleans: F.F. Hansell & Bro., Ltd. V. 4, 591.
- Johnson M. 1996. Louisiana, Why Stop?: A Guide to Louisiana's Roadside Historical Markers, Houston: Gulf Publishing Co., 158
- Kendall J. S. 1939. Shadow Over the City. Louisiana Historical Quarterly 22 (January 1939), 142–65.
- Paquette P.L. German Coast Slave Insurrection of 1811. German Coast Slave Insurrection of 1811. 2011. URL: <https://64parishes.org/entry/slave-insurrection-of-1811> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Phillips U.B. 1929. American Negro slavery: a survey of the supply, employment and control of Negro labor as determined by plantation régime. New York: Appleton, 523.
- Rasmussen D. 2011. American Uprising: The Untold Story of America's Largest Slave Revolt. New York: Harper, 200.
- Reenacting the German Coast Uprising. 2019. URL: <https://64parishes.org/reenacting-the-german-coast-uprising> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- The Latest Reviews of American Uprising. 2020. URL: <http://www.danrasmussen.net/the-latest-reviews/> (дата обращения: 10 декабря 2022).
- Thompson T.M. 1990. National Newspaper and Legislative Reactions to Louisiana's Deslondes Slave Revolt of 1811: A Thesis. ...master's thesis, University of New Orleans, 29.
- Thrasher A, ed. 1996. On to New Orleans! Louisiana's Heroic 1811 Slave Revolt. 2nd ed. New Orleans: Cypress Press, 317.
- Rodriguez J.P. 2007. Slavery in the United States: A Social, Political, and Historical Encyclopedia, two volumes. Santa Barbara, California Denver, Colorado Oxford, England, 793.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 06.12.2022

Received 06.12.2022

Поступила после рецензирования 25.02.2023

Revised 25.02.2023

Принята к публикации 25.02.2023


Accepted 25.02.2023

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Шумаков Андрей Андреевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Тульский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, г. Тула, Россия

Andrey A. Shumakov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Humanitarian Disciplines, Tula Branch of the Russian University of Economics. G.V. Plekhanov, Tula, Russia

 [ORCID: 0000-0003-4184-6232](https://orcid.org/0000-0003-4184-6232)