
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ TOPICAL ISSUES OF WORLD HISTORY

УДК 94(03)

DOI 10.52575/2687-0967-2021-48-4-741-748

Нимфидий Сабин в 68 г.: история двух заговоров

Дороненко И.А.

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,
Россия, 644077, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: ilya.doronenko99@gmail.com

Аннотация. Гражданская война 68–69 гг., вошедшая в историографию как «год четырех императоров», показала, по выражению Тацита, «*imperii arcano*» – принципсом можно было стать не только в Риме. Если на первом этапе междоусобицы основной силой была преторианская гвардия, то после апреля 69 г. судьбу Империи определяли легионы. Статья посвящена самому началу «долгого 69 года» – событиям, связанным с деятельностью Нимфидия Сабина. Он был командиром преторианской гвардии в должности префекта претория с 65 по 68 г. Почти ничего не известно о его карьере до префектуры. Античная традиция зафиксировала причастность Сабина к двум заговорам: против Нерона и Гальбы. На основании трудов Иосифа Флавия, Публия Корнелия Тацита, Плутарха, Гая Светония Транквилла и Кассия Диона в статье сделан вывод о том, что Нимфидий сыграл решающую роль в свержении Нерона, но не был причастен к «заговору» против Гальбы.

Ключевые слова: Нимфидий Сабин, преторианская гвардия, Нерон, Гальба.

Для цитирования: Дороненко И.А. 2021. Нимфидий Сабин в 68 г.: история двух заговоров. *Via in tempore. История Политология.* 48 (4): 741–748. DOI: 10.52575/2687-0967-2021-48-4-741-748.

Nymphidius Sabinus in 68 A. D.: a tale of two conspiracies

Ilya A. Doronenko

Dostoevsky Omsk State University,
55a Mira Ave., Omsk, 644077, Russia
E-mail: ilya.doronenko99@gmail.com

Abstract. The Civil War of 68–69 A. D. (historiographical term: «The Year of the Four Emperors») showed, in the words of Tacitus, «*imperii arcano*»: the princeps could be made not only in Rome. During the first phase of the strife the main force was the Praetorian guard. But after April 69 A. D. legions determined the fate of the Empire. We will approach to the beginning of the «long 69 A. D.» – the events concerned with to the activities of Nymphidius Sabinus. He was commander of the Praetorian Guard as Praetorian Prefect from 65–68 A. D. We barely know anything about his career before praefectura praetorio. Ancient tradition has recorded the belonging of Sabinus in two conspiracies: against Nero and Galba. On the ground of the written accounts of Titus Flavius Josephus, Publius Cornelius Tacitus, Plutarch, Gaius Suetonius Tranquillus, Cassius Dio, we have come to the conclusion, that Nymphidius played a decisive difference in the overthrow of Nero. But Sabinus was not involved in the «conspiracy» against Galba. Nymphidius was marginalized position and did not have opportunities and supporting for struggle against Galba and provincial armies.

Keywords: Nymphidius Sabinus, Praetorian guard, Nero, Galba.



For citation: Doronenko I.A. 2021. Nymphidius Sabinus in 68 A. D.: a tale of two conspiracies. *Via in tempore. History and political science.* 48 (4): 741–748 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2021-48-4-741-748.

Введение

Преторианская гвардия при Юлиях-Клавдиях стала опорой принципата. Особую роль со времен Тиберия играла фигура префекта претория – командира преторианцев. В историю вошел «всесильный временщик» Луций Элий Сеян, который, как утверждают источники, стремился свергнуть Тиберия. Но в античной традиции есть еще фигура одного командира преторианцев I века, которого древние авторы характеризовали как амбициозного властолюбца, – Гая Нимфиция Сабина. В статье мы остановимся прежде всего на деятельности префекта в 68 г., когда первая императорская династия Юлиев-Клавдиев потеряла власть, что ввергло Империю в пучину гражданской войны, завершившейся приходом к власти Веспасиана. В тот год с престола был низвергнут Нерон, а на его место пришел Сервий Сульпиций Гальба – наместник Тарраконской Испании. С именем Сабина связывают две попытки смены власти, последняя из которых завершилась гибелью префекта. Постараемся найти объяснение действиям Сабина в 68 г.

Результаты и их обсуждение

В историографии отсутствуют специальные работы о Гае Нимфиции Сабине. В исследованиях о преторианской гвардии А. Пассерини, Дж.Л. Керра, С. Бингэм, А.Р.М. Аргуина, Е.Е. Шерстнева и Г. де ла Бедуайера Сабину посвящены лишь небольшие фрагменты, а описания событий 68 г. повторяют трактовку античных авторов [Шерстнев, 2012, с. 57–59, 73; Passerini, 1939, p. 250–251; Kerr, 1991, p. 116–118; Bingham, 1997, p. 110, 112, 116–117; Argüin, 2006, p. 51, 222; Bédouère, 2017, p. 144–145]. Если о роли префекта в свержении Нерона в историографии существует консенсус, то относительно «второго заговора» есть разногласия. Мы можем отметить только позиции Т. Моммзена и Т.-Э.-Й. Видемана. Оба историка предположили, что Сабин не желал свергнуть Гальбу. Сам же он пал жертвой интриг либо в преторианской гвардии, либо ближайшего окружения нового принцепса [Моммзен, 2002, с. 199; Видеман, 2018, с. 306–307]. Таким образом, и по сей день в историографии отсутствуют работы, которые бы поднимали вопрос о деятельности Сабина в кризисный 68 г. Примечательно, что единичные проявления ревизионизма были отмечены лишь в обобщающих исследованиях по истории Империи, тогда как в работах о преторианской гвардии авторы единодушно принимают сведения из античных источников.

Немногочисленные сведения о Нимфиции Сабине содержат сочинения Иосифа Флавия, Публия Корнелия Тацита, Гая Светония Транквилла, Диона Кассия. Основным же нашим источником является биография Сервия Сульпиция Гальбы под авторством Плутарха. Фрагментарные данные также предоставляют надписи.

О жизни Нимфиция Сабина до заговора Пизона 65 г. нам известно крайне мало. И Тацит, и Плутарх упоминают версию, что отцом будущего префекта мог быть император Калигула (Тас. *Ann.* XV. 72; *Plut. Galba*, IX). В «Анналах» даже описывается, что Сабин походил свирепым лицом и высоким ростом на принцепса. Впрочем, отцом будущего префекта мог быть и гладиатор Марциан. Плутарх сообщает, что связь Калигулы с вольноотпущенницей Нимфицией, матерью нашего героя, началась после его рождения. Сам же Сабин внешне больше походил на Марциана, как сообщает нам биограф (*Plut. Galba*, IX). Однако сложно представить, чтобы автор конца I – начала II вв. имел подробные сведения об облике префекта претория, которому не столь много внимания было уделено в других источниках, и тем более о его отце.

Сохранилась посвятельная надпись Юпитеру Наилучшему Величайшему из Паннонии, в которой содержится имя и указание на должность префекта, возможно, ауксиллии (CIL III 04269) [Morgan, 2006, p. 29]. Из другой надписи мы узнаем преномен Сабина – Гай (CIL VI 06621 = ILS 1322). Командиром преторианской гвардии Сабин стал после раскрытия мятежа среди сенаторов и преторианцев в 65 г. До этих событий он руководил городскими когортами [Bingham, 1997, p. 110]. Тогда же был казнен Фений Руф – командир гвардии и участник заговора Пизона [Passerini, 1939, p. 283]. Сабин получил за свои заслуги перед Нероном консульские знаки отличия (Tac. Ann. XV. 72).

Так Нимфидий Сабин стал префектом претория. Его коллегой по командованию гвардией был Гай Софоний Тигеллин. Нимфидий фактически стал могущественным «соучастником власти» [Егоров, 2017, с. 258]. Последние годы принципата Нерона предвещали скорый кризис. Так, император в 67 г. отправился в Грецию, но не для инспекции провинций, а ради искусства. На случай отсутствия принцепса в Риме оставались префекты Города и преторианцев. Сабин находился в столице с большей частью гвардии. В его руках фактически были в то время бразды правления Империей (Jos. V. Iud. IV. 9, 2). Часть гвардии вместе с Тигеллином сопровождала Нерона в Греции (Dio. LXIII. 12, 3; 21, 2) [Védouère, 2017, p. 138]. Однако Сабин этим обстоятельством не воспользовался. Вскоре император вернулся в Италию, но там его застало известие о восстании Виндекса. Принципат Нерона рушился, что произошло не без участия гвардии. Преторианцы не могли бы противостоять провинциальным легионам, а утрата императором их поддержки была очевидной [Моммзен, 2002, с. 198].

Нимфидий Сабин наверняка понимал всю сложность своего положения: с одной стороны, Риму угрожают уже войска Гальбы и других наместников, а с другой – все еще сохраняется присяга Нерону. Преторианцы, какое бы представление ни закрепилось о них в традиции, обычно сохраняли верность императорам до последнего (Tac. Hist. I. 5). Однако Нерон перестал пользоваться уважением в армейской среде. Теперь он был готов бежать в Александрию. Просьбы уже низвергнутого императора, чтобы его в Египет сопровождали преторианские трибуны и центурионы, лояльность гвардейцев не усилили бы (Suet. Nero, XLVII). В то же время Сабин решил закрепить «успех» восстания. Ему пришлось пойти на обман [Kerr, 1991, p. 116]. Он от имени Гальбы пообещал преторианцам 7 500, а другим воинам в Риме – по 1 250 денариев (Plut. Galba, II). Г. Морган доказал, что Плутарх подразумевал не всех солдат в Империи вообще, а лишь воинов, которые не служили в гвардии, но находились в Городе [Morgan, 2006, p. 302, n. 7]. Разумеется, у Гальбы не было таких денег. Отказ нового императора от выплат солдатам привел к очередному перевороту – но уже 15 января 69 г. Видимо, Сабин изначально рассчитывал, что Гальба не сможет расплатиться с солдатами, чтобы обратить ситуацию в свою пользу [Шерстнев, 2012, с. 65]. Но воспользоваться такой возможностью он не смог в полной мере.

Преторианцы оставили Нерона, а сенаторы в castra praetoria провозгласили императором Гальбу (Dio. LXIII. 27, 2^b). На первый взгляд, это означало победу для Нимфидия Сабина. Действительно, сразу же он фактически отправил в отставку своего коллегу – Тигеллина (Plut. Galba, VII). Войска в Риме к Сабину, как казалось, были расположены. Симпатий солдат он мог добиться за все то время, пока Нерон был в Греции. Префект претория, однако, решил не останавливаться в своих стремлениях. Он поставил в зависимое положение сенат. Так, Сабин разгневался на неизвестных консулов, которые без ведома командира гвардии отправили государственных рабов Гальбе (Ibid.). Он считал себя полноправным правителем в Риме. Но ни симпатия толпы, которой на расправу были выданы доносчики и любимцы Нерона, ни страх сенаторов не гарантировали положения Сабина.

И Плутарх, и Тацит повествуют о том, что Нимфидий Сабин, возжелавший власти, решился на свержение Гальбы (Plut. Galba, XIII–XIV; Tac. Hist. I. 5–6). Обратимся к источниковой базе обоих авторов. Сложно доподлинно установить, какими же именно све-



днями при рассказе о Сабине пользовались Тацит и Плутарх. Тем не менее прояснить, чьи тексты они использовали, можно. Оба автора по большей части опирались на одни и те же источники [Hardy, 1890, p. XXIV]. «Сравнительные жизнеописания», вероятно, были написаны при Домициане, то есть раньше «Истории» [Hardy, 1890, p. XXV, XXIX]. При этом Тацит в большей степени опирался на Плиния Младшего, тогда как Плутарх – на Клувия Руфа [Godolphin, 1935, p. 328]. Оба «первоисточника» могли содержать сведения о Нимфидии Сабине. Однако мы не можем установить достоверность сообщений в трудах Руфа и Плиния, хотя оба автора были современниками событий, а Клувий в некоторой степени и участником.

Сюжет о «заговоре» Сабина от Клувия Руфа и Плиния перешел в сочинения Тацита и Плутарха. Светоний при составлении биографии Гальбы наверняка опирался на Плиния Старшего, как об этом писал Э. Харди [Hardy, 1890, p. LIX–LX]. Характерно, что в жизнеописании этого автора Сабин приравнивается к Клодию Макру и Фонтею Капитону (Suet. Galba, XI). Об их деяниях Светоний пишет максимально обобщенно: «novas res moliebantur» («новые деяния замыслили»). Эпитоматор Диона Кассия тоже упомянул Нимфидия Сабина вместе с Гаем Фонтеем Капитоном, хотя оказывается, что Гальба предал их суду за бесчинства (Dio. LXIV. 2, 2). Таким образом, самые ранние из дошедших до нас сведений о событиях в Риме до прибытия Гальбы являются наиболее развернутыми рассказами о «заговоре». Тем не менее относительная «древность» источника не означает, что он сразу же становится более достоверным. Префект претория в античной традиции являлся практически всегда потенциальным или настоящим заговорщиком, что особенно проявилось в истории про «всесильного временщика» Луция Элия Сеяна – командира гвардии при Тиберии (15–31 гг.). Поэтому рассмотрим, какими же силами и возможностями располагал Сабин после свержения Нерона.

Нимфидий отправил соглядатая Геллиана с дарами к Гальбе, который еще не достиг Рима. Посланника префекта принцепс при этом демонстративно держал в отдалении, а рабов Нерона и богатый сервис не принял (Plut. Galba, XI). Это свидетельствовало, что Гальба и его окружение не были намерены считаться с Сабиним. Под влиянием легата Тита Виния принцепс назначил еще одного префекта претория – Корнелия Лакона (Ibid., XIII). Нимфидий, как сообщает Плутарх, решил не давать советы Гальбе, а стал «писать письма, запугивая его» (Ibid.). Так, префект сообщал, что Клодий Макр задержал поставки зерна из Африки в Рим, в Сирии и Иудее разгорались мятежи в легионах. Император к этим сообщениям не прислушался. Вполне возможно, что угроза для Рима была преувеличена в письмах префекта. Так, Г. Морган отмечает, что блокада Города была незначительной. Во-первых, нет никаких сведений, что в Риме возникла паника среди плебса, как это было в 70 г., когда новый проконсул Африки Луций Пизон не смог из-за холодов отправить в плавание суда с зерном (Tac. Hist. IV. 38). Во-вторых, у Макра не было столь значительных сил, чтобы заблокировать поставки хлеба. Зерно отправлялось из множества гаваней на небольших судах, а в распоряжении мятежника не было достаточного количества солдат [Morgan, 2000, p. 483–484]. После этого, как сообщает наш основной автор Плутарх, а также дополняющий его Тацит (Tac. Hist. I. 5), Сабин решил на переворот.

Нимфидий в конце лета в преторианском лагере планировал выступить с речью, подготовленной Цингинием Варроном, сенатором и консулом-десигнатом последних месяцев 68 г. [Шерстнев, 2012, с. 66]. Некоторые преторианцы были даже готовы поддержать Сабина, но мятеж пресек на корню первый трибун Антоний Гонорат (Plut. Galba, XIV). Он укорял гвардейцев за измену Нерону и готовность убить родственника Ливии. Сабин, осознав поражение, попытался войти в лагерь, заявляя о верности Гальбе, но тут же был убит (Ibid.). Так об этом рассказывает Плутарх. Но насколько правдоподобна рассказанная им история?

Действительно, положение Сабина было под угрозой. Но он не мог стремиться к императорскому пурпуру, о чем Плутарх сообщал устами антиохийца Клодия Цельса (Ibid., XIII). Префект, судя по всему, никак не пресекал слухи о том, что его отцом был Калигула (Ibid., IX; Tac. Ann. XV. 72). Не беря во внимание исключительные случаи Лже-Неронов, которые были связаны с провинциями, можно сказать, что родство с Юлиями-Клавдиями играло роль, но не главенствующую. Так, всерьез в январе 41 г. рассматривались кандидатуры и дальних родственников императорской семьи – например, Марка Виниция, мужа Юлии Ливиллы, сестры Калигулы. Более того, с самого начала был сомнителен факт родства Сабина с Калигулой, что не давало ему сколько-нибудь значимых шансов на контроль над домохозяйством Цезарей. В то же время Гальба являлся родственником Ливии и происходил из старого сенатского рода. Сам же Нимфидий оставался лишь всадником. Г.Х. Стивенсон предполагал, что Сабин мог рассматривать себя как наследника Нервы [Stevenson, 1934, p. 812–813]. Впрочем, не принадлежа к аристократии и не имея достаточного круга сторонников среди политической элиты, он не мог как силой занять престол, так и стать легитимным наследником. Характерно, как замечает Е.Л. Смирнова, что Сабин был единственным претендентом на престол в 68–69 гг., происходившим не из сенаторского сословия [Смирнова, 2014, с. 225, 227]. Версия о сенатском заговоре тоже маловероятна, так как у сенаторов не было причин восставать против Гальбы, поскольку он был подлинным «сенатским императором» [Егоров, 2017, с. 146].

Сабин в лучшем случае мог располагать в Риме лишь преторианской гвардией, городскими когортами, вигилами и по разным причинам оказавшимися в Городе солдатами из других подразделений. Но, как верно отметил М. Дюрри, преторианцы все еще сохраняли уважение к «императорскому дому и близкой к нему аристократии» [Durry, 1938, p. 371]. Хотя преторианцев и можно рассматривать в качестве выразителей сущности «новой Империи», но все-таки не стоит отрицать самого факта лояльности когорт к существовавшему правящему классу [Дьяченко, Чернышов, 2014, с. 99]. На стороне же Гальбы были его испанские войска и восточные легионы. Возможно, под влиянием Сабина и префект Египта Тиберий Александр присягнул со своими войсками Гальбе [Chilver, 1957, p. 32]. Германские легионы с трудом, но признали нового принцепса. Очевидно, что запуганные Сабином сенаторы и около десяти тысяч солдат в городе – это недостаточная сила для захвата власти над Империей в условиях, когда гражданская война фактически началась. А.Г. Бокщанин писал о том, что «благодаря обману и грубой демагогии» Сабин перетянул на свою сторону люмпен-пролетариат [Бокщанин, 1954, с. 206]. Однако это утверждение не следует непосредственно из источников, представляя собой довольно спорное их толкование. Да и население Рима могло стать лишь опорой власти принцепса, чего добивался затем Вителлий, а не инструментом для завоевания пурпура.

Мог ли Сабин участвовать в разветвленном заговоре и выступать на стороне другого претендента? Маловероятно, так как другие потенциальные кандидаты на престол не были связаны с префектом [Bingham, 1997, p. 117]. Клодий Макр действовал самостоятельно, возможно, сознательно против Сабина [Morgan, 2000, p. 478–479]. Надежных сведений о том, что Капитон действительно посягал на императорский пурпур, нет. В случае с легатом Нижней Германии у Сабина бы не получилось заключить союз, так как войска в провинции скорее бы выдвинули своего кандидата на престол, чем выскочку-префекта. Петроний Турпилиан, консул 61 г., еще Нероном был отправлен с войсками на подавление восстания Гальбы (Dio. LXIII. 27, 1^a). Он был верен своему принцепсу до конца и погиб в Риме после «заговора» Сабина (Tac. Hist. I. 6, 37; Plut. Galba, XV, XVII). Сложно представить, чтобы полководец Нерона пошел бы на союз с префектом, который своего императора предал и обрек на гибель. К тому же у Петрония не было никакой реальной поддержки в войсках.

Что же произошло в Риме в 68 г.? Мы склоняемся к точке зрения, что Сабин стремился к единоличной префектуре, что было тем же самым, что «господство над Римом в



скрытой форме» [Моммзен, 2002, с. 199]. Скорее всего, верным является предположение Т.-Э.-Й. Видемана о том, что Нимфидия и его друзей могли оклеветать или приближенные Гальбы (Лакон, Виний и Икел), или находившиеся в Риме люди. Мы считаем, что префект был убит сторонниками императора в Городе. Неслучайно в источнике вводится фигура Гонората. Вполне возможно, что против Сабина был составлен заговор внутри преторианской гвардии. Благоклонность к префекту войск была видимостью. Офицеры испытывали неприязнь к выскочке. Рядовые помнили об измене Сабина и не стремились к конфликту с Гальбой [Видеман, 2018, с. 306–307]. К тому же в преторианской гвардии к середине I в. существовал если не антагонизм, то серьезное напряжение между рядовыми и офицерами [Ушаков, 1986, с. 83, 93]. Нимфидий сам пал жертвой заговора, когда стремился упрочить свое положение. Гальба использовал ситуацию, чтобы расправиться со сторонниками Сабина (Plut. Galba, XV; Tac. Hist. I. 37; Suet. Galba, XI). Были казнены Макр, Капитон, Варрон и даже Митридат, изгнанный царь Понта. Турпилиану было приказано покончить с собой. В отставку по велению Гальбы отправили тех преторианцев, которых подозревали как соучастников Сабина (Suet. Galba. XVI). Однако эти репрессии не спасли императора от мятежа германских войск, а затем и заговора Отона.

Лето 68 г. стало началом гражданской войны, закончившей оформление принципата, который практически в таком же виде просуществовал вплоть до конца II в. Хотя ведущая роль в начале года четырех императоров и была за преторианской гвардией, но она не могла в одиночку вершить судьбу Империи.

Выводы

Античная традиция значительно персонализировала события 68–69 гг. Так, Нимфидий Сабин стал очередным «заговорщиком-префектом». В отличие от Сеяна, мы мало о нем знаем. Тем не менее даже фрагментарные сообщения источников позволяют усомниться в традиционной версии о «заговоре». Сомнительный статус Сабина среди римской военно-политической элиты, отсутствие поддержки в провинциальных войсках не могли способствовать ни самостоятельному, ни совместному с другими силами выступлению. Стремление Сабина стать единоличным префектом и последовавшие за этим репрессии предвещали быстротечный принципат Гальбы. Сабин попытался изменить префектуру претория, но подобные стремления в полной мере были реализованы лишь во время «военной анархии» III в.

Список литературы

1. Бокщанин А.Г. 1954. Социальный кризис Римской империи в I веке н. э. М., МГУ, 240.
2. Видеман Т.-Э.-Й. 2018. От Нерона до Веспасиана. I. 68 г. н. э. В кн.: Кембриджская история древнего мира. Империя Августа 43 г. до н. э. – 69 г. н. э.: в 2 томах. Первый том. Пер. с англ. М., Ладомир: 299–308.
3. Дьяченко А.Ю., Чернышов Ю.Г. 2014. Современная отечественная историография о роли и месте преторианской гвардии в политическом кризисе Римской империи в 68–69 гг. В: Известия Алтайского государственного университета, 4–1 (84): 96–100.
4. Егоров А.Б. 2017. Рим: от республики к империи. СПб., Наука, 311.
5. Моммзен Т. 2002. История римских императоров. По конспектам Себастьяна и Пауля Хензелей 1882–1886 гг. Пер. с нем. СПб., Ювента, 628.
6. Смирнова Е.Л. 2014. Гражданские войны 68–69 гг. и римский сенат. В: Мнемон (14): 223–230.
7. Ушаков Ю.А. 1986. Преторианская гвардия в период гражданской войны 68–69 гг. н. э. В кн.: Античная гражданская община. М., МЗГПИ: 78–93.
8. Шерстнев Е.Е. 2012. Преторианцы и легионы в борьбе за императорский престол в марте 68 – апреле 69 гг. Дисс. ... кандидата исторических наук. Саратов, 211.

9. Argüin A.R.M. 2006. *Pretorianos: la guardia imperial de la antigua Roma*. Madrid, Almena Ediciones, 246.
10. Bingham S. 1997. *The Praetorian Guard in the Political and Social life of Julio-Claudian Rome* (PhD diss. British Columbia). Ottawa, National Library of Canada, 290.
11. Chilver G.E.F. 1957. *The Army in Politics, A. D. 68–70*. *The Journal of Roman Studies*. 47 (1/2): 29–35.
12. De la Bédoyère G. 2017. *Praetorian: The Rise and Fall of Rome's Imperial Bodyguard*. New Haven; London, Yale University Press, 336.
13. Durry M. 1938. *Les cohortes pretoriennes*. Paris, E. de Boccard, 454.
14. Godolphin F.R.B. 1935. *The source of Plutarch's Thesis in the Lives of Galba and Otho*. *The American Journal of Philology*. 56 (4): 324–328.
15. Hardy E.G. 1890. *Plutarch's Lives of Galba and Otho*. N.Y., Macmillan and Co. and L., 289+CXXIV.
16. Kerr J.L. 1991. *The role and character of the praetorian guard and the praetorian prefecture until the accession of Vespasian*: (PhD diss. Glasgow), 279.
17. Morgan G. 2000. *Clodius Macer and Calvia Crispinilla*. *Historia: Zeitschrift Für Alte Geschichte*. 49 (4): 467–487.
18. Morgan G. 2006. *69 A.D. The Year of Four Emperors*. Oxford, Oxford University Press, 322.
19. Passerini A. 1939. *Le coorti pretorie*. Roma, 362.
20. Stevenson G.H. 1934. *Galba*. In.: *The Cambridge Ancient History*. Vol. X. Cambridge, Cambridge University Press: 808–816.

References

1. Bokshchanin A.G. 1954. *Sotsial'nyy krizis Rimskoy imperii v I veke n. e.* [The social crisis of the Roman Empire in the first century A. D.]. M., MGU, 240.
2. Videman T.-E.-Y. 2018. *Ot Nerona do Vespasiana. I. 68. g. n. e.* [From Nero to Vespasian. I. 68 A. D.]. V kn.: *Kembridzhckaya istoria drevnego mira. Imperiya Avgusta 43 g. do n. e. – 69 g. n. e.* [Cambridge history of the ancient world. Empire of August 43 B. C. – 69 A. D.]: v 2 polutomakh. *Pervyy polutom. Per. s angl. M., Ladomir: 299–308.*
3. D'yachenko A.Yu., Chernyshov Yu.G. 2014. *Sovremennaya otechestvennaya istoriografiya o roli i meste pretorijskoy gvardii v politicheskom krizise Rimskoy imperii v 68–69 gg.* [Modern domestic historiography on the role and place of the Praetorian Guard in the political crisis of the Roman Empire in 68–69]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings of Altai State University], 4–1 (84): 96–100.
4. Egorov A.B. 2017. *Rim: ot respubliki k imperii* [Rome: from republic to empire]. SPb., Nauka, 311.
5. Mommzen T. 2002. *Istoriya rimskikh imperatorov. Po konspektam Sebast'yana i Paulya Khenzeley 1882–1886 gg.* [History of Roman emperors. According to the abstracts of Sebastian and Paul Hanzel 1882–1886]. *Per. s nem. SPb., Yuventa, 628.*
6. Smirnova E.L. 2014. *Grazhdanskije voyny 68–69 gg. i rimskiy senat* [The Civil Wars of 68–69. and the Roman Senate]. *Mnemon* (14): 223–230.
7. Ushakov Yu.A. 1986. *Pretorijskaya gvardiya v period grazhdanskoy voyny 68–69 gg. n. e.* [The Praetorian Guard during the Civil War of 68–69 A. D.]. V kn.: *Antichnaya grazhdanskaya obshchina* [Античная гражданская община]. M., MZGPI: 78–93.
8. Sherstnev E.E. 2012. *Pretoriantsy i legiony v bor'be za imperatorskiy prestol v marte 68 – aprele 69 gg.* [Praetorians and legions in the struggle for the imperial throne in March 68 – April 69]. *Dissertatsiya ... kandidata istoricheskikh nauk. Saratov, 211.*
9. Argüin A.R.M. 2006. *Pretorianos: la guardia imperial de la antigua Roma*. Madrid, Almena Ediciones, 246.
10. Bingham S. 1997. *The Praetorian Guard in the Political and Social life of Julio-Claudian Rome* (PhD diss. British Columbia). Ottawa, National Library of Canada, 290.
11. Chilver G.E.F. 1957. *The Army in Politics, A. D. 68–70*. *The Journal of Roman Studies*. 47 (1/2): 29–35.



12. De la Bédoyère G. 2017. Praetorian: The Rise and Fall of Rome's Imperial Bodyguard. New Haven; London, Yale University Press, 336.
13. Durry M. 1938. Les cohortes pretoriennes. Paris, E. de Boccard, 454.
14. Godolphin F.R.B. 1935. The source of Plutarch's Thesis in the Lives of Galba and Otho. The American Journal of Philology. 56 (4): 324–328.
15. Hardy E.G. 1890. Plutarch's Lives of Galba and Otho. N.Y., Macmillan and Co. and L., 289+CXXIV.
16. Kerr J.L. 1991. The role and character of the praetorian guard and the praetorian prefecture until the accession of Vespasian: (PhD diss. Glasgow), 279.
17. Morgan G. 2000. Clodius Macer and Calvia Crispinilla. Historia: Zeitschrift Für Alte Geschichte. 49 (4): 467–487.
18. Morgan G. 2006. 69 A. D. The Year of Four Emperors. Oxford, Oxford University Press, 322.
19. Passerini A. 1939. Le coorti pretorie. Roma, 362.
20. Stevenson G.H. 1934. Galba. In.: The Cambridge Ancient History. Vol. X. Cambridge, Cambridge University Press: 808–816.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дороненко Илья Алексеевич, магистрант кафедры всеобщей истории Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ilya A. Doronenko, Master's student of the Department of General History of Omsk State University named after F.M. Dostoevsky, Omsk, Russia