
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ TOPICAL ISSUES OF WORLD HISTORY

УДК 94 (398.9); 94(38)

DOI 10.18413/2687-0967-2020-47-1-5-20

ГРЕЧЕСКИЙ ДИОНИС В СТРАНЕ ИНДОВ ЗА ФРАКИЕЙ

GREEK DIONYSUS IN THE COUNTRY OF THE INDUS BEHIND THRACE

Н.П. Писаревский
N.P. Pisarevskiy

Воронежский государственный университет,
394006, Россия, г. Воронеж, Университетская пл., 1

Voronezh State University,
1 Universitetskaya pl., Voronezh, 394006, Russia

E-mail: Pisarevskiy1@rambler.ru

Аннотация

Работа посвящена проблеме поиска греко-арийских параллелей на уровне мифологии. Для этого в статье анализируется свидетельство Аполлодора о посещении богом Дионисом племени индов, проживающих за Фракией. В контексте современных данных лингвистики и археологии о греко-индийских параллелях в языке, эпической поэзии и в материальной культуре в изложении содержится обоснование тезиса относительно общего историко-культурного очага происхождения и проживания двух древних народов в период до их миграции с территории прародины в материковую Грецию и Северо-Западную Индию. «Индию» Аполлодора следует локализовать в Северном Причерноморье.

Abstract

The article analyzes the testimony of Apollodorus about the visit of God Dionysus to the tribe of Indus living beyond Thrace. In the context of modern data of linguistics and archeology about the Greco-Indian Parallels in language, epic poetry and material culture there is a substantiation of the thesis concerning the General historical and cultural center of origin and residence of two ancient peoples in the period before their migration from the territory of the ancestral home to mainland Greece and North-West India. Analysis of the data of the ancient tradition, taking into account the results achieved in the study of the languages of the ancient Greeks and the Vedic Aryans, the similarities and parallels in their mythology and epic poetry, the progress achieved (especially recently) in the study of the monuments of the material culture of the ancestors of their carriers in the Eastern Europe era Middle and Late Bronze Age, indicate a greater likelihood of localization of «India» and, accordingly, «Indians» Apollodorus evidence of campaigns of Dionysus, in the Northern Black Sea.

Ключевые слова: Фракия, Скифия, Индия, индоевропейцы, греко-арии, Дионис, инды, греки, эллины.

Keywords: Thrace, Scythia, India, Indo-Europeans, Greco-Aryans, Dionysus, the Indy, the Greeks, the Hellenes.

Среди прочих аспектов исследования греко-арийского единства и общности происхождения двух древних этносов непосредственное отношение к нему имеет свидетельство

в «Мифологической библиотеке» Аполлодора о странствиях бога Диониса по Фракии, после покорения которой он пришёл в землю «живущих за ней индов».

Попытки интерпретации свидетельств античного автора в отечественной и зарубежной историографии, в особенности относительно поиска исторического объяснения фразы «инды за Фракией» с учётом превратностей мифопоэтического сознания и отображённости в нём исторических реалий, выразилось в существующей полемике и различных подходах к решению этой проблемы. Её дискуссионность связана как с негативной оценкой Страбона (Strabo, XI, 5, 5)¹, так и с нерешённостью самых фундаментальных проблем происхождения индоевропейцев, их греко-арийской ветви и этногенеза древних греков [Подосинов, 1999, р. 101–115, 224–244; Касьян и др., 2014, с. 382–383; Webster, 2016, р. E-H; West, 2017, р. 8–13; Backwith, 2009, р. 34; Бонгард-Левин, Грантовский, 1983; Гимбутас, 2006; Дергачев, 2005, с. 361–380; Писаревский, 2018, с. 107–112; Чечушков, 2011, с. 57–65; Antony, 2010; Verma, 2000; Kochhar, 2000; Parpola, 2004–2005, р. 29–30; Tasić, 2014, р. 15–24]. Нельзя не отметить в данной связи и продолжающийся негативизм к существующим интерпретациям сходств между древними греками и индийцами в эпических поэмах двух народов, что придаёт дополнительную актуальность нашему исследованию [Васильков, 2011, с. 41–54; Гринцер, 1974, с. 36; Невелева, 2014, с. 120–133; Hinge, 2008, р. 369–397; Woundhuizen, 2013, р. 5–21].

Обратимся к тексту Аполлодора. Эллинистический автор пишет: «Γιόνζορ δὲ εὐπεῖηρ ἀμπέλος γενόμενος, Ἦπαρ μανίαν αὐτῷ ἐμβαλούζην πεπιπλανᾶσα Αἴγυπτον ἦε καὶ Συρίαν. καὶ τὸ μὲν πῶτον Πτυθεὺρ αὐτὸν ὑποδέσσεια βασιλεὺρ Αἴγυπτιῶν, αὐτὸς δὲ εἰρ Κύβελα ἦρ Φεργίαν ἀθικνεῖηα, κάκεῖ καθαπθεῖρ ὑπὸ Ῥέαρ καὶ ἦαρ ηελεῖαρ ἐκμαθῶν, καὶ λαβὼν παπ' ἐκείνηρ τὴν ζηολήν, ἐπὶ Ἰνδοὺρ διὰ τῆρ Θπάκηρ ἠπειγέηο... διελθὼν δὲ Θπάκην καὶ τὴν Ἰνδικὴν ἄπαζαν, ζηήλαρ ἐκεῖ ζηήζαρ ἦκεν εἰρ Θήβαρ, καὶ ἦαρ γσναῖκαρ ἠνάγκαζε καηαλιπούζα ρ ἦαρ οἰκίαν βακσεύειν ἐν τῷ Κιθαιπῶνι. Πενθεὺρ δὲ γεννηθεῖρ ἐξ Ἀγασῆρ Ἑσίονι, παπὰ Κάδμος εἰληθῶρ τὴν βασιλείαν, διεκώλζε ηαῶηα γίνεζθαι, καὶ παπαγενόμενος εἰρ Κιθαιπῶνα τῶν Βακσῶν καηάζκοπορ ὑπὸ τῆρ μηητῶρ Ἀγασῆρ καηὰ μανίαν ἐμελίζθη: ἐνόμιζε γὰρ αὐτὸν θηπίον εἶναι. δεῖζαρ δὲ Θηβαίοιρ ὄηι θεόρ ἐζηην, ἦκεν εἰρ Ἄπγορ...» (Apollod., Myth. Bybl., (III, 5, 1–2).

Из сообщения Аполлодора следует, что после Египта и Фригии Дионис направился через Фракию к индам, после чего, пройдя всю индийскую землю и поставив там свои стелы, он возвратился в Фивы. При этом обе фразы – ἐπὶ Ἰνδοὺρ διὰ τῆρ Θπάκηρ и ἠπειγέηο διελθὼν δὲ Θπάκην καὶ τὴν Ἰνδικὴν ἄπαζαν – могут трактоваться «направился через Фракию к индам / пошёл по направлению к индам, живущим за Фракией» в первом случае, либо соответствовать точному переводу – «к индам через всю землю Фракии прошёл» во втором. А это означает, что в тексте «Мифологической библиотеки» Аполлодора об Индии нет и речи, поскольку упоминается только земля и этнос индов.

Более того, анализ контекста обращает внимание как на мифологическое время события – время Ликурга – царя эдонов в первом эпизоде и Агавы и Кадма во втором. Не менее показательны и мифо-географические «реалии». История странствий Диониса развёртывается на пространстве, ограниченном Аргосом, Фивами и Фракией, которые расположены рядом друг с другом. Что касается упоминаний о Египте и Фригии, то их присутствие – отображение в общественном сознании населения эпохи эллинизма смутных представлений о переселении предков эллинов на Балканы через Средний Дунай и Ближний Восток [Тюменев, 1953, с. 27; Дюрант, 1997, с. 47–53; Гиндин, Цымбурский, 1994, с. 27, 37; Гиндин, Цымбурский, 1995, с. 19; Drews, 1988, р. 16, 18–24, 38, 43–44, 158–161].

¹ «Их сочинители, – указывает античный автор, – думали больше о лести, чем об истине. Так, например, они переносят название «Кавказ» с гор, возвышающихся над Колхидой и Евксинским Понтом, на Индийские горы и лежащее поблизости от них Восточное море...». См.: [Габелко, 2012, с. 143–156; Грацианская, 1988, с. 6–175; Peck, 2017, р. 8; Gabelko, 2013, р. 117–132].

В правомерности такого наблюдения убеждает знакомство с аналогичными фразами у Фукидида и Павсания (Paus., VI, 58: *ἐπι δια της Θρακης ἐπι της ἐπι πασαν την γην* и др.). Переводы этих фраз В.Г. Боруховичем соответствуют смыслу, заложенному в них древним автором [Аполлодор, 1972, с. 52–53].

Любопытна ситуация, сложившаяся и в самой античной историографии по поводу происхождения и странствий Диониса. В ней не было единства [Титова, 2002; Васильева, 2010, с. 125–135; Кузина, 2013, с. 252–259; Taylor-Perry, 2003]. Миф о Дионисе, сыне Зевса и Семелы, был уже известен Гомеру (II. XIV, 325), но о связи этого бога с виноградной лозой там нет никаких известий. Как бог вина Дионис выступает только у Гесиода в поэме «Труды и дни» (614). Диодор называл 5 Дионисов (Diod., IV, 1–6), тогда как Нонн – только 3 из них. Древнейший, по его утверждению, был сыном Зевса-змея и Персефоны (Nonn. VI, 170), а более поздний – умирающий и воскресающий Дионис – почитался, по свидетельству Диодора, на Крите (Diod., IV, 1–6).

В рассмотрении мифов о Дионисе учёные как в отечественной, так и в зарубежной историографии совсем не обращали внимания на празднество в честь Диониса в греческом городе Гелоне на периферии Скифии, о котором имеется сообщение Геродота. А это требует обращения к изучению ситуации, сложившейся в области интерпретации греческих мифов в современной науке. Однако прежде всего следует обратить внимание на оценки зарубежных и отечественных специалистов, которые рассматривают мифы в качестве искажённой формы информации, за которой скрываются зёрна исторической действительности и даже (на этапе миграции этноса) адекватная действительности историческая информация [Мелетинский, 2000, с. 168, 237; Baldursson, 2015, p. 19–20].

Аналогичная ситуация сложилась и в современной историографии античности. Фригийско-фракийская природа Диониса (К.О. Мюллер, Л. Преллер, У. Роде и Л.Р. Фарнелл) накладывается в ней на эгейское (минойско-микенское) происхождение (О. Группе, К. Кереньи, М.П. Нильссон) [Кузина, 2013, с. 252]. В связи с Дионисом, как нам представляется, следует принять во внимание убеждение И.М. Дьяконова, согласно которому греческие боги представляли собой субстратное начало и восходят к более раннему времени, чем VIII–VII вв. до н. э. [Дьяконов, 1990, с. 228].

Версия прихода Диониса к индам вписывается и в ситуацию в современной лингвистике. Имеется в виду оценка, с одной стороны, местоположения прародины племён индоевропейской общности (Urhemait), а с другой – определение не менее дебатированной проблемы состава и территории расселения носителей её греко-арийской ветви, т. е. носителей греко-фрако-фригийско-индоиранских языков. Согласно одной из таких точек зрения, которая считается достаточно обоснованной М. Витцелем, по данным их языка, греко-арии жили в умеренном поясе с прохладным климатом где-то на стыке зон Евразийских степей и лесных поясов, возможно, в Волго-Донском районе.

Несмотря на устоявшиеся взгляды по данному вопросу, традиционные взгляды относительно локализации прародины индоевропейцев (Балканы, Малая Азия, Месопотамско-Анатолийско-Закавказский узел, Понто-Каспийские степи) в последнее время усложнились новыми теориями. В указанном отношении следует назвать гипотезу С.А. Старостина о роли кавказских языков в процессе их глоттогенеза и теорию континуитета индоевропейских племён с эпохи палеолита (протоиндоевропейцы) до финальной стадии эпохи бронзы по аналогии с генезисом финно-угорских и урало-алтайских языков (Вяч. Вс. Иванов) [Гусейнов, Мугумова, 2017, с. 185–194; Alinei, 2003, p. 187–216; Alinei, 2003, p. 121–147; Christian, Parpola, 2017, p. 77–87].

Совсем недавно с подачи Ф. Хёсслера локализация прародины индоевропейцев вообще и греко-ариев в частности на пространстве Понто-Каспийских степей, равно как и вышеупомянутые другие, были объявлены не более чем мифом [Häusler, 2002, S. 10–17]. Более того, Дж. Мэллори, закрывая очередную конференцию лингвистов в Санкт-Петербурге, объявил о нахождении современной науки как никогда далеко от решения

проблемы [Коровина, 2013, с. 163–166; Мэллори, 1997, с. 61–82; Гамкрелидзе, Иванов, 2013, с. 109–136; Kullanda, 2013, p. 137–146; Mallory, 2013, p. 145–154) [Antony, Ring, 2015, p. 199–219]. Примерно такое же отношение сложилось и к концепции Н.Я. Мерперта и Е.Н. Черных о «циркумпонтийском» её адресе [Черных, 1987, с. 136–147].

Как полагают специалисты, данные археологии, указывая на непрерывную преемственность большинства культур со времени палеолита и неолита, свидетельствуют об отсутствии каких-либо крупномасштабных вторжений как в Европу, так и из неё (Г. Томас, М. Отте, Ф. Хёслер, М. Алинеи и др.) (ср. альтернативу: [Haak, Lazaridis, Patterson, Rohland, Mallick, Llamas, Brandt, Nordenfelt, Harney, Stewardson, Fu, Mittnik, Bánffy, Economou, Francken, et al. 2015, p. 207–211]). Такая оценка встретила отклик и со стороны М. Витцеля, обосновавшего совсем недавно восхождение основного мифа индоевропейцев к мифологии Лавразии и Гондваны [Wiitzel, 2012, p. 401]. По мнению учёного, это последнее проявляется в мифах о сотворении мира из первобытного гиганта (Протея, Пуруши, Ромула – Рема) [Wiitzel, 2012, p. 587].

Однако целый ряд специалистов, прежде всего в области изучения памятников археологии древних ариев, продолжает настаивать на миграциях как эллинов, так и ведийских ариев в новые места поселения в диапазоне между 2000–1380 гг. до н. э. Более того, Т. Вебстер полагает возможным реконструировать арийские миграции в Индию, две отдельные диффузии которых сливаются с элементами Хараппской цивилизации в соответствии со взглядами А. Парполы [Webster, 2016, p. E-H; West, 2017, p. 5–12].

Подтверждение тому, что сокрыто за сообщением о приходе Диониса к индам за Фракией, кроме того, как нам представляется, обнаруживается среди самых разнотипных, но имеющих как прямое, так и опосредованное значение к изучаемой проблеме фактов. С точки зрения изучаемой проблемы интерес представляет ситуация с географией и понятиями «исконные эллины» / «исконная Скифия» в произведениях античных авторов и эпиграфических источниках. С позиций географии на первый план выдвигается гипотеза греко-арийской общности, в содержании которой Трансильванский, Кавказский и Южно-Уральский регионы рассматриваются либо в качестве исходных, либо промежуточных прародин протогреков и протоиндоиранцев на этапе их расхождения друг от друга и последующей миграции на Балканы и в северо-Западный Индостан. В пользу такой постановки вопроса свидетельствует индоевропейская гидронимия юго-востока Балкан и Крыма, представленная как фрако-фригийской, так и индоиранской топонимикой, фиксирующей присутствие греко-ариев, по меньшей мере, в Северо-Западном и Северо-Восточном Причерноморье конца IV – начала III тыс. до н. э., что соответствует убеждениям античных авторов, начиная с Гекатея Милетского и завершая Страбоном, который со ссылкой на Гомера сообщает о родстве по происхождению между скифами и фракийцами [Thomas, 2000, p. 177; Яйленко, 2011, p. 410–453]. Ещё более выразительна информация Геродота, согласно которой эллины и скифы являются древнейшим населением Скифии. Понятия «исконные эллины» (της αρχαιης Ελληνης) в рассказе «отца истории» (IV, 108; V, 62) о гелонах и будинах и определение «исконная Скифия» (Αρχαίη Σκυθία), соотносимое им с территорией исторической Фракии, равно как и утверждение Солона (Solon. Fr.4a. West) об Аттике как «исконной земле ионийцев» (το αρχαίον χωρα Ιωνίων), а Страбона (VII, 4, 1–3) – об «исконном Херсонесе» (τον αρχαίον Χερσονήσος) с дополнениями Диодора (Diod., IV, 1–6) и Павсания, наделявших таким же происхождением и Диониса (το αρχαίον Διονύσος), вполне соответствуют такой возможности².

Не менее информативна ситуация с греко-арийскими параллелями в мифологии, религиозных персонажах и эпической поэзии. В контексте греко-арийской общности к настоящему времени предложено достаточно большое количество примеров, среди кото-

² Относительно трактовки το αρχαίον предлагаются очень выразительные значения этого слова – «извечный, первозданный, издревле установленный». См.: [Чепел, 2007, с. 324–325].

рых одним из самых последних называется тождество греческого Прометея своему ведическому аналогу по имени «Вор» (Pramath/Pramatha). По мнению В. Буркерта и М.Л. Вэста, греко-арийское *Promatheu соответствует протогреческому *Promathes (дор. Promatheias), что находит соответствие в ион. Prometheus, а все они вместе взятые идентичны древнесанскр. Pramath [Burkert, 1992, p. 82; West, 2007, p. 10].

С учётом таких сходств более понятным выступает казавшаяся ранее невозможной взаимосвязь между ведийскими этнонимами Aila и Yadu с одной стороны, и Αιολεις и Ιαδα с другой. В частности, Диодор сообщает, что г. Олен расположен в земле, которая прежде называлась Иада, а теперь зовётся Ахайей (Diod., V, 81). Согласно Гигину, в этом городе жил Гесиод (Hig., 109, 243, 980). Аналогичного порядка хороним встречается у Геродота и Страбона: в первом случае он прилагается к древнейшему наименованию Аттики, во втором – Трояды.

Информация античных источников находит языковые аналоги в топонимике этнонимии Ригведы и эпических поэм Древней Индии (Bhrigu, Aila, Yadu, Haihayoi) [Witzel, 2001]. Македонский род из Мигдонии (Фессалия) Bryges очень близкий скр. Bhrigu имел власть над одним из городов этой области с очень выразительным названием Sind [Шофман, 1960, с. 81–90, 100; Молчанов, 2000, с. 194–196 и др.]. Согласно оценкам Н. Хэммонда, бриги/фригийцы были носителями Лусатской культуры и пришельцами в Пелопоннес [Хэммонд, 2003, с. 30, 48–49, 64–65].

Вполне соответствует имеющимся наблюдениям и ситуация с археологическим аспектом ИЕ проблемы и интерпретация греко-индийских общеконтекстуальных памятников археологии. В указанном отношении особый интерес представляют «памятники героям», на которые в плане компаративистики обратил внимание П. Гринцер, привлекал в подтверждение своих общих построений Л.С. Клейн, а в современной науке изучал Я.В. Васильков [Гринцер, 1974; Васильков, 2011, с. 41–54; Невелева, 2014, с. 120–133]. Исследования такого порядка обратили внимание как на возраст происхождения праиндоевропейского языка, так и на наличие и роли отцовского и материнского языков в языке общения конкретных этносов. Носители одного из них на примере останков 9 человек из погребальных памятников ямной культуры, 4-х особей из культуры шнуровой керамики показали свою идентичность на пути массовой миграции из Северного Причерноморья в Центральную Европу [Juras, 2018]. А это позволило вывести наблюдение о степной родословной у всех культур эпохи европейского энеолита, и направление миграции, обратное тому, на котором настаивают, в частности, в нашей археологии Н.А. Николаева и Л.С. Клейн [Клейн, 2007; Николаева, 2014, с. 355–367].

Таким образом, опирающееся на достижения археологии и лингвистики переосмысление проблем прародин древних эллинов, глотто- и этногенеза, этнической и языковой идентичности, эта тенденция имеет своим результатом как пересмотр состава прагреческой языковой ветви, так и соотношения её представителей с археологическими памятниками культурных общностей Центральной Евразии эпохи Средней и Поздней бронзы.

Согласно Д. Энтони, ямный горизонт (3300–2500 гг. до н. э.) сложился в Доно-Поволжье, где ему предшествовали Хвалынская культура Среднего Поволжья (4700–3800 гг. до н. э.) и родственная ямной Верхне-донская Репинская культура А.Т. Синюка (ок. 3950–3300 гг. до н. э.) [Синюк, 1981, с. 8–20; Anthony, 2007, p. 244]. Афанасьевская культура Западного Алтая в восточной части евразийских степей являлась ответвлением Репинской культуры Верхнего Дона. Горизонт ямников был приспособлен к изменению климата между 3500 и 3000 гг. до н. э. На следующем этапе (между 3100–2800/2500 гг. до н. э. носители ямной культуры и ПИЕ языка, вобрав в себя представителей Усатовской культуры, переселились в долину Дуная, свидетельство чему – 3 000 курганов Трансильвании этого времени 2800–2600 гг. до н. э.) [Anthony, 2007, p. 300].

Дальнейшее расширение к востоку и северу от степной зоны этих массивов населения способствовало образованию промежуточной прародин (по терминологии А.Л. Гиндина и

В.Л. Цымбурского) индоиранцев, олицетворением которой стали памятники Синташтинской культуры юго-востока Уральских гор [Anthony, 2007, p. 317–320]. Основанием для такого заключения учёный считает параллелизм погребального обряда Синташты тому, который отображён в «Ригведе» [Anthony, 2007, p. 367–380].

Нетрудно заметить, из поля зрения Д. Энтони выпадают носители степной поздней культуры (ямно-катакомбной) культуры. Но самое важное состоит в том, что он и отечественные специалисты в настоящее время не обращают никакого внимания на выделение ими в прошлом синкретических культур Днепро-Донского и Донецко-Донского междуречий (ямно-катакомбной, катакомбно-абашевской, полтавкинской и срубно-абашевской культурных общностей (2800/2700–2200/2100 гг. до н. э.). Тем не менее, и это особенно важно, археолог определяет мультисоставной характер степных культур эпохи бронзы между 2200–1800 гг. до н. э., отмечая появление в лесостепной зоне междуречий Днепра-Дона и Волги памятников поздних вариаций археологических культур Среднего Поднепровья и Абашевской культуры. При этом катакомбно-абашевские культуры Потаповки и Полтавки сменяются срубной и синташтинской культурами, тогда как Петровская сменяется андроновской культурой [Anthony, 2007, p. 375–389].

Главное, что просматривается в интерпретации Д. Энтони, – это констатация дуализма этнокультурных черт носителей различных культур Центральной Евразии с тенденцией их расхождения в диаметрально противоположные стороны. С учётом данного наблюдения вполне допустимо предположение и наличия в обществе их носителей ситуации двуязычия как по вертикали (материнский-отцовский язык), так и по горизонтали (ситуация diglosson у носителей ямно-катакомбной, катакомбно-абашевской и срубно-абашевской культур, в частности в Днепро-Донском и Донецко-Донском регионе). Вспомним и то, что в археологии 50-х гг. прошлого века ареал памятников срубно-андоновской культуры рассматривался в качестве единого массива, а сама культура носила определение двусоставной [Мартынов, 2016, с. 166; Mallory, 1989].

Данная гипотеза требует специального исследования. В частности, заметную роль в разработке данной проблемы могло бы сыграть применение общих законов развития языка к изучению «диалектов» геометрической орнаментации на керамике степи и лесостепи Евразии эпохи Поздней бронзы. Однако работы в названном направлении как в зарубежной, так и в отечественной археологии едва лишь начаты [Миронова, 2014, с. 144–168; Палагута, 2012, p. 199–208]. Основная трудность связана с отрицательным отношением большинства специалистов к попыткам отдельных учёных отождествлять отдельные языковые общности (ветви) с археологическими культурами вообще и с памятниками конкретных историко-культурных общностей в частности. И.М. Дьяконовым сформулирован тезис, согласно которому материальная культура, язык и этничность – три источника и три составных части этногенеза – имеют разное происхождение в пространстве и во времени [Дьяконов, 1993, с. 4–6]. Понятно, что абсолютизировать его не нужно, поскольку хорошо известно, что из правила всегда имеются исключения, он является серьёзным препятствием в интерпретации разнотипных данных относительно языков носителей ямно-катакомбно-абашевско-срубных археологических культур к западу и востоку от р. Дон.

Впрочем, одна из попыток решения данной проблемы представляется весьма перспективной. Речь идёт о греко-арийской топонимии Эллады и Малой Азии в топонимике областей, в которых античные авторы зафиксировали присутствие индоарийских, родственных ономастикону древнеиндийских эпических поэм и мифов (например, Айэт-Яйти, Эос-Ушас, Прометей-Праматах и др.) [Griffith, 2008; West, 1994, p. 129–149; Inside the Texts, 1997, p. 15–17].

Целостную картину представлений древних греков относительно своего расселения на Балканах и в Малой Азии мы находим у Страбона. Античный географ пишет: *ἐπίδοτος μὲν οὖν πολλὰ ἔθνη γεγένηται, ἡὰ δ' ἀνωτάτω ἰσθμῶν ὅσῃ καὶ διαλέκῃσιν παπειλήθῃ αμεν ἡὰρ Ἑλληνίδαρ· ἡούτων δ' αὐτῶν ἡετηάτων οὐζῶν ἦν μὲν Ἰάδα ἦτι παλαιῖν Ἀθηίδι ἦν*

αὐτὴν θαμὲν (καὶ γὰρ Ἴωνες ἐκαλοῦντο οἱ ἦδη Ἀθηναῖοι, καὶ ἐκεῖθεν εἰς τὴν Ἀσίαν ἐποικίζαντες Ἴωνες καὶ σπηζόμενοι ἤνι νῦν λεγομένη γλῶσση Ἰάδι), τὴν δὲ Γυπίδα ἤνι Αἰολίδι». Из обширного отрывка рассуждений античного географа *особую важность приобретают определения ионийцев как древнейшего населения Аттики* и использование им в их определении родственного вед. *Yadu* определения Ἰάδα: «В Элладе есть много племен, – указывает он, – но древнейших из них столько, сколько мы знаем эллинских диалектов, а этих последних четыре: **ионийский (Ἰάδα) мы считаем тождественным с древним аттическим**, потому что древние жители Аттики назывались ионийцами..., **говорили они на том наречии, которое теперь называется ионийским (γλῶσση Ἰάδι)**. **Дорийский (диалект) мы считаем тождественным с эолийским**, потому что **все народы за исключением афинян, мегарян и дорийцев в области Парнасса называются и теперь эолийцами**. **Весьма вероятно, что дорийцы... составляли (с эолийцами – Н.П.) прежде одно племя...**» (Strabo, VIII, 1, 2).

Сообщение Страбона весьма символично на фоне археологии. Ещё в 1960-х гг. С.С. Березанской была предпринята оказавшаяся перспективной с точки зрения современного состояния знаний попытка связать процесс прихода эллинов на Балканский полуостров с миграцией на Пелопоннес носителей бабинской археологической культуры Дунайско-Донского междуречья (XXII–XVIII вв. до н. э.), соорудивших шахтные гробницы круга В в Микенах [Березанская, 1986 и др.]. Отдельные сходства погребального инвентаря этих гробниц ещё шире. В частности, орнаментация псалиев тождественна более ранним абашевским, а наконечники кремниевых стрел с выемкой в основании вообще рассматриваются в качестве индикатора припонтийского адреса пришельцев в Микены, равно как и роговые псалии с шипами [Василенко, 2014]. Это последнее особенно важно, поскольку краниологические исследования носителей бабинской культуры указали на то, что в её создании **принимало участие население как восточных инурукерамических культур, так и коллективов, происхождение которых было связано с территориями Северного Кавказа и Закавказья** [Казарницкий, 2013, с. 76].

Ещё более показательными являются результаты исследования памятников Доно-Донецкого лесостепного региона [Круглый стол, 2016]. Формирование срубной культуры в нём происходило на основе трансформации абашевской культуры при воздействии носителей культуры Синташты [Отрощенко, 2003, с. 87]. В последующий исторический период носители её покровско-мосоловской ветви не только смешались с посткатакобным населением бабинской культуры, результатом чего стало образование новой культуры (бережновско-маёвской), но и вынудили мигрировать аристократию бабинского социума в южном и юго-западном направлении, т. е. на Балканы [Ильюков, 2016, с. 88, 98–104]. Выявляемая археологическая картина вполне соответствует как наблюдениям лингвистов, выводам, к которым пришёл М. Витцель [Witzel, 2012, p. 588] и перспективе, которую обрисовал Я.В. Васильков относительно вектора миграции восточноевропейских племён эпохи бронзы [Васильков, 2010; Васильков, 2011, с. 41–54; ср.: Майданов, 2014, с. 261–268; Майданов, 2016, с. 55–86].

К настоящему времени достигнуто понимание того, что при всех имеющихся достижениях изучение мифов сопровождалось односторонним ослаблением интереса к формам отражения в них исторической действительности. Мифы о Дионисе в указанном отношении весьма показательны. В связи с этим в контексте нашего рассмотрения не менее содержательным является и рассмотрение этимологии самого имени этого древнего бога, который было известен уже Гомеру и Гесиоду (Hom., II., XIV, 323–325; Hes., Theog., 609, Herod., II, 498, 52, 143–146; V, 7; Eurip. Bacch., 230, 350, 535, 650, 705–710; Diod., IV, 81, 1; Hyg., Fab., 224, 940–942).

Исследования проблемы показали, что как персонаж греческой мифологии Дионис восходит к её древнейшим фрако-фригийским истокам (лин. В di-vo-ni-si-jo; фрак.-фриг. Duisis) [Цымбурский, 2002, с. 141–166; Шепард, 2010, с. 295–308; Kröl, 2016, S. 65–67].

Совместное проживание греков с фракийцами и фригийцами засвидетельствовано этнонимией (пэоны, абанты и др.), а в мифологических сюжетах он наряду с Афиной является дважды рождённым, причём объяснения составителей, приобретя рационалистическую трактовку мифов, уже потеряли его действительное историческое содержание, близкое мифологии ведийских ариев [Rose, 1959, p. 149; Hard, 2004, p. 170–172]. В пользу этого свидетельствует разброс в определении родины Диониса у лексикографов (Фракия, Фессалия, Киликия, Индия, Ливия, Лидия, Македония) (Theocr. II, 10–11) и попытки современных исследователей сузить поиск её ареала до области Северных Балкан, граничащих с Северным Причерноморьем [Шепард, 2010, с. 298]. Аналогичные данные накоплены к настоящему времени и о разнотипных языковых и ареальных связях фракийцев, синтиев, синдов, скифов, греков и этрусков [Чередниченко, 2012, с. 32–43; Чередниченко, 2013, с. 8–18; Petersen, 2010; Bround, 2018].

Таким образом, за редким исключением практически все имеющиеся источники указывают на весьма вероятную, хотя и весьма специфическую географию мифа о странствиях Диониса по земле индов, расположенной по соседству с Фракией у Аполлодора. Как мы попытались показать, в нём отображена закодированная информация **о родстве и общих истоках культуругенеза древних греков и ведийских ариев** [Яйленко, 2010, с. 30–94].

Излагаемая концепция находит подтверждение в результатах исследования множества родственных аспектов. Это ситуация с персоналией и культом бога Диониса в мифах греков; это вопрос о его истоках; это ситуация с археологией (ямно-катакомбные, абашевская и бабинская культуры). Это новые методики ядерной ДНК; стелы Диониса и надгробия колесничих Евразии. Это ситуация с историографией проблемы; с исследованием мифологии и мифографии; в частности, инды и греки в версиях мифа об Ио. Это ситуация с прародиной ИЕ и её локализацией в современной науке; фракийские мотивы и этимологии ведийских текстов; ситуация с определением *to archaion / ge archaia* (исконный/исконная) по отношению к скифам, афинянам, гелонам и будинам, самому Дионису в текстах источников; проблема греко-арийских сходств и параллелей и др.

Итак, анализ данных античной традиции с учётом результатов, достигнутых в исследовании языков древних греков и ведийских ариев, сходств и параллелей в их мифологии и эпической поэзии, прогресс, достигнутый (особенно в самое последнее время) в исследовании памятников материальной культуры предков их носителей в Восточной Европе эпохи средней и поздней бронзы, указывают на большую вероятность локализации «Индии» и, соответственно, «индов» свидетельства Аполлодора о походах Диониса в Северном Причерноморье³.

Список литературы

1. Аполлодор. 1972. Мифологическая библиотека. Пер., ст. и прим. В.Г. Боруховича. Отв. ред. Я.М. Боровский. Л., Наука, 222.
2. Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.Н. 1986. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Киев, Наукова думка, 165.
3. Березанская С.С. 1982. Северная Украина в эпоху бронзы. Киев, Наукова думка, 210.
4. Бонгард-Левин Г.М., Грантовский Э.А. 1983. От Скифии до Индии. Древние арии: Мифы и история. М., Мысль, 206.
5. Бухарин М.Д. 2002. Индийские походы Диониса и Геракла в античной литературной традиции. Индия и античный мир. М., Восточная литература, 380.
6. Василенко А.И. 2014. О названии обществ Бабинской культуры. https://www.academia.edu/11911756/Василенко_А.И._2014 (дата обращения 21.11.2019)
7. Васильева О.А. 2010. Плутарх о мистериях Осириса и Диониса (трактат «Об Исиде и Осирисе», гл. 35). Аристей. Т. 2: 125–135.
8. Васильков Я.В. 2010. Миф, ритуал и история в «Махабхарате». СПб., Европейский дом, 400.

³ См.: [Топоров, 2004, с. 489; Шенкао, 2012, с. 21–25; Manolova, 2018; Berman, 2015; Bruzina, 2006, p. 73–100; Martin, 2018; Hinge, 2008, p. 369–397; Shapiro, 1983, p. 105–114].

9. Васильков Я.В. 2011. Эпические герои и боги (в «Махабхарате» и не только). Зографский сборник. Вып 2: 41–54.
10. Габелко О.Л. 2012. Кое-что новое о родственниках Страбона. Аристей. Т. 6: 143–156.
11. Гамкрелидзе Г.К., Иванов Вяч. Вс. 2013. Индоевропейская прародина и расселение индоевропейцев: полвека исследований и обсуждений. Вопросы языкового родства. Международный научный журнал РГГУ. 9: 109–136.
12. Грацианская Л.И. 1988. «География» Страбона. Проблемы источниковедения. Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования 1986 год. М., Наука: 6–175.
13. Гиндин А.Л., Цымбурский В.Л. 1994. Прагреки в Трое (Междисциплинарный аспект). Вестник древней истории. 4: 27–37.
14. Гиндин А.Л., Цымбурский В.Л. 1995. Троя и Пра-Аххийява. ВДИ. 3: 21–29.
15. Гринцер П.А. 1974. Древнеиндийский эпос. Генезис и типология. М., Наука, 422.
16. Гусейнов Г.-Р. А.-К., Мугумова А.Л. 2017. Ещё раз об индоевропеизации Кавказа (по данным лингвистики). Индоевропейское языкознание и филология – XXI (чтения памяти И.М. Тронского). Отв. ред. Н.Н. Казанский. СПб., Наука: 185–194.
17. Дьяконов И.М. 1990. Архаические мифы Востока и Запада. М., Наука, 247.
18. Дьяконов И.М. 1993. Три корня этногенеза (к постановке вопроса). Кавказ и цивилизации Востока в древности и Средневековье. Владикавказ, Изд-во Сев.-Осет. гос. ун-та: 4–6.
19. Дюрант В. 1997. Жизнь Греции. М., Крон-пресс, 704.
20. Иванов Вяч. Вс. 2004. Лингвистика третьего тысячелетия: Вопросы к будущему. М., Языки славянской культуры, 208.
21. Ильюков Л.С. 2016. Костяные пряжки-запонки бабинской культуры. Наука Юга России (Вестник Южного научного центра). Т. 12. 2: 98–104.
22. Казарницкий А.А. 2013. Краниология населения Бабинской культуры. Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2 (21): 70–78.
23. Касьян А.С., Живлов М.А., Старостин Г.С. 2014. Вероятностная оценка индоевропейско-уральского родства: формализованное сравнение реконструированной базисной лексики. Индоевропейское языкознание и классическая филология – XVIII (чтения памяти проф. И.М. Тронского). Отв. ред. Н.Н. Казанский. СПб., Наука: 382–383.
24. Клейн Л.С. 2007. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов. СПб. (б. и.), 226.
25. Клейн Л.С. 2010. Время кентавров. Степная прародина греков и ариев. СПб., Евразия, 528.
26. Клейн Л.С. 2016. Общие проблемы культурогенеза энеолита и бронзового века степной зоны Северной Евразии. Круглый стол, посвященный 80-летию со дня рождения С.Н. Братченко (Санкт-Петербург, 14–15 ноября 2016 г.): Материалы. СПб., 6–13.
27. Коровина Е. 2013. Проблемы прародины индоевропейцев. Вопросы языкового родства. Международный научный журнал РГГУ. М., 9: 163–166.
28. Кузина Н.В. 2013. К вопросу о происхождении культа Диониса. Вестник ННГУ. Н. Новгород, 4 (1): 252–259.
29. Кулланда С.В. 2006. Истоки индоиранских варн. Smaranam: Памяти Октябрины Федоровны Волковой. Сб. ст. Составитель В.Г. Лысенко. М., Восточная литература: 19–47.
30. Майданов А.С. 2014. Мифоведение и археология как взаимодополняющие и стимулирующие друг друга дисциплины. Философия науки и техники. 1: 261–268.
31. Майданов А.С. 2016. Соотнесение мифологических и научных образов реальности как метод их взаимной интерпретации. Философская мысль. 5: 55–86.
32. Мартынов А.И. 2016. Археология. М., Юрайт, 472.
33. Миронова Е.А. 2014. Анализ орнаментов энеолита, эпохи бронзы и железного века на артефактах Аравийского полуострова в контексте их сходства с евразийскими и североамериканскими. Эко-потенциал. 2 (6): 144–168.
34. Молчанов А.А. 2000. Социальные структуры и общественные отношения в Греции II тысячелетия до н. э. М., РАН, 316.
35. Мэллори Дж. 1997. Индоевропейские прародины. ВДИ. 1: 61–82.
36. Невелева С.Л. 2014. О типологии древнеиндийского эпоса. Письменные памятники Востока. Вып. 2 (21): 120–133.
37. Николаева Н.А. 2011. Этнокультурные процессы в Кубано-Терском междуречье в контексте древней истории Европы и Ближнего Востока. М., МГОУ, 536.

38. Николаева Н.А. 2014. О хронологии древнейшего слоя в индоевропейской мифологии. *Индоевропейское языкознание и классическая филология – XVIII* (чтения памяти проф. И.М. Тронского). Отв. ред. Н.Н. Казанский. СПб., Наука: 355–367.
39. Николаев А.С. 2008. *Ιαῶνες*. *Acta Linguistica Petropolitana*. Труды Института лингвистических исследований. Т. II. Ч. 1. СПб., Наука: 109–110.
40. Отрощенко В.В. 2003. К истории племён срубной общности. Доно-Донецкий регион в эпоху бронзы. Воронеж, 68–96.
41. Палагута И.В. 2012. Мир искусства древних земледельцев Европы (культуры Балкано-Карпатского круга в VII–III тыс. до н. э.). СПб., Алетейя, 336.
42. Писаревский Н.П. 2013. Проблемы истории племён «Ригведы» в контексте археологии Центральной Евразии Позднебронзового века. Рец. на кн.: Kocchar R. *The Vedic people. Their History and Geography*. New Dehli, 2009. Вестник ВГУ. Сер. История, политология, социология. Воронеж, Вып. 1: 190–195.
43. Писаревский Н.П. 2018. Греко-арийские параллели III: Эллинская версия скифской этногонической легенды. Вестник ВГУ. Сер. История, политология, социология. Воронеж, Вып. 1: 107–112.
44. Подосинов А.В. 1999. *Ex Oriente lux*. Ориентация по странам света в архаических культурах Евразии. М., Языки славянской культуры, 720.
45. Синюк А.Т. 1981. Репинская культура эпохи энеолита-бронзы в бассейне Дона. *Советская археология*. 4: 8–20.
46. Титова Е.В. 2002. Формирование образа и культа Диониса. М., Лабиринт, 54.
47. Тюменев А.И. 1953. К вопросу об этногенезе греческого народа. Очерк 1. Постановка вопроса и данные античной традиции об этногенезе греков. *ВДИ*. 4: 20–52.
48. Хэммонд Н. 2003. *История Древней Греции*. М., Центрполиграф, 703.
49. Цымбурский В.Л. 2002. Имя Диониса. *Colloquia classica et indogermanica III*. Классическая филология и индоевропейское языкознание. СПб., Наука: 141–166.
50. Чередниченко А.Г. 2012. К проблеме этимологии хоронима Θρακίη и этнонима Θρακῆς. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология*. 7 (126): 32–43.
51. Чередниченко А.Г. 2013. К проблеме полиэтничного населения Древней Фракии. *Древности*. Харьков, Т. 12: 8–18.
52. Чепель Д.С. 2007. Kroisos-Logos в «Истории» Геродота (I, 6–94): к вопросу об историографической концепции и источниках Геродота. *Индоевропейское языкознание и классическая филология*. М., Наука: 324–325.
53. Черных Е.Н. 1987. Протоиндоевропейцы в системе Циркумпонтийской провинции. *Античная балканистика*. Отв. ред. Л.А. Гиндин. М., Наука: 136–147.
54. Чечушков И.В. 2011. Колесницы Евразийских степей эпохи бронзы. *Вестник археологии, антропологии и этнографии*. Вып. 2(16): 57–65.
55. Шепард Г. 2010. К вопросу об истоках культа Диониса. *Индоевропейская история в свете новых исследований*. М., МГОУ: 297–310.
56. Шофман А.С. 1960. *История античной Македонии*. Ч. 1. Казань, КГУ, 300.
57. Яйленко В.П. 2010. Три историко-ономастических очерка: алазоны, амазонки, Эксампей. *Боспорские исследования*. XXIII. Отв. ред. В.Н. Зинько, Н.А. Сон. Симферополь-Керчь, Крымское отделение Института востоковедения: 30–94.
58. Яйленко В.П. 2011. Индоарии – киммерийцы – тавры: Северное Причерноморье VIII–VII вв. до н. э. в мифологической традиции и ономастике. *Древности Боспора*. М., Вып. 15: 410–453.
59. Alinei M. 2003. Darwinism, traditional linguistics and the new Palaeolithic Continuity Theory of Language Evolution. *Evolutionary Epistemology, Language and Culture. A non-adaptationist, systems theoretical approach*. Ed. by Gontier, Nathalie; Bendegem, Jean Paul van; Aerts, Diederik. Berlin; Heidelberg; New York, 121–147.
60. Alinei M. 2003. Interdisciplinary and linguistic evidence for Palaeolithic continuity of Indo-European, Uralic and Altaic populations in Eurasia, with an excursus on Slavic ethnogenesis. *Quaderni di Semantica*. Vol. 24. Roma, 187–216.
61. Anthony David W. 2007. *The Horse, the Wheel, and Language: How Bronze-Age Riders from the Eurasian Steppes Shaped the Modern World*. Princeton, 244.

62. Antony D.W., Ringe D. 2015. The Indo-European Homeland from Linguistic and Archaeological Perspectives. *The Annual Review of Linguistics*. Vol. 1. Berkeley, 199–219.
63. Backwith, Chr. 2009. *I. Empires of the Silk Road: A History of Central Eurasia from the Bronze Age*. Princeton, University Press, 472.
64. Baldursson H. 2015. *The Interrogation of Proteus*. Aarhus, Iceland Academy of Arts, 40.
65. Broun D. 2018. *Greek Religion and Cults in the Black Sea Region. Goddesses in the Bosporean Kingdom from the Archaic Period to the Byzantine Era*. Cambridge, University Press, 329.
66. Burkert W. 1992. *The Orientalizing Revolution: Near eastern Influence on Greek Culture in the early Archaic Age*. Cambridge, University Press, 238.
67. Cochhar R. 2000. *The Vedic People: Their History and Geography*. New Dehly, Orient Longman, 259.
68. Christian C., Parpola A. 2017. On the emergence, contacts and dispersal of Proto-Indo-European, Proto-Uralic and Proto-Aryan in an archaeological perspective. *Language and Prehistory of the Indo-European Peoples*. Copenhagen, 77–87.
69. Drews R. 1988. *The Coming of the Greeks: Indo-European Conquests in the Aegean and the Near East*. Princeton, University Press, 287.
70. Gabelko O.L. 2013. Two new conjectures in Strabon's Geography and certain historic inferences. *Anabasis. Studia Classica et Orientalia*. Vol. 4. Rzeszów, 117–132.
71. Griffith R.T. 2008. *The Rig Veda*. Forgotten Books. Kotagiri (Nilgiri) (1st ed. 1896), 662.
72. Häusler A. 2003. *Nomaden, Indogermanen, Invasionen. Zur Entstehung eines Mythos*. Halle-Wittenberg, Martin-Luther-Universität, 130.
73. Haak W., Lazaridis I., Patterson, N., Rohland N., Mallick S., Llamas B., Brand G., Nordenfelt S., Harney E., Stewardson K., Fu Q., Mittnik A., Bánffy E., Economou C., Francken, M., et al. 2015. Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe. *Nature*. Vol. 522 (7555): 207–211.
74. Hard R. 2004. *The Routledge Handbook of Greek Mythology*. Routledge, 776.
75. Hartman S.S. 2012. Dionysos and Heracles in India according to Megasthenes: a Counter-argument. *Temenos. Nordic Journal of Comparative Religion*. Vol. 1. Helsinki, 17–29.
76. Hinge G. 2007. *Dionysus and Heracles in Scythia: The Eschatological String of Herodotus Book 4. Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence (Black Sea Studies 7)*. Aarhus, 369–397.
77. Inside the Texts, 1997. *Beyond the Texts. New Approaches to the Study of the Vedas*. Ed. by M. Witzel (Harvard Oriental Series, Opera Minora 2). Harvard, 1–19.
78. Juras A. et al. 2018. Mitochondrial genomes reveal an east to west cline of steppe ancestry in Corded Ware populations. *Nature. Scientific reports*. Vol. 8: 11603 (www.nature.com/scientificreports).
79. Kochhar R. 2010. *The Vedic People: Their History and Geography*. Hyderabad, 259.
80. Kröl N. 2016. *Die Jugend des Dionysos. Die Ampelos-Episode in den Dionysiaka des Nonnos von Panopolis*. Göttingen, De Gruyter, 339.
81. Mallory J.P. 1989. *In Search of the Indo-Europeans: Language, Archaeology, and Myth*. London, Thames & Hudson, 292.
82. Mallory J.P. 2013. Twenty-first century clouds over Indo-European homelands. *Вопросы языкового родства. Международный научный журнал РГГУ [Questions of linguistic kinship. International scientific journal of the Russian State Humanitarian University]*. 9: 145–154.
83. Peck H. 2017. The treatment of Empire, Civilization and Culture in Strabo's Geography. *Atlas*. Vol. 15. Dublin, 80.
84. Oosten J.G. 2015. *The War of the Gods (RLE Myth): The Social Code in Indo-European Mythology*. Routledge, 194.
85. Petersen J.H. 2010. *Cultural Interactions and Social Strategies on the Pontic Shores. Burial Customs in the Northern Black Sea Area c. 550–270 BC*. Aarhus, 1–19.
86. Thomas R. 2000. *Herodotus in Context: Ethnography. Science and the art of Persuasion*. Cambridge, University Press, 332.
87. Puskás I. 1990. *Magasthenes and the «Indian Gods» Herakles and Dionysos*. *Mediterranean Studies*. Vol. 2. North Dartmouth, 39–47.
88. Reciprocal Strategies. 2008. *Imperialism, Barbarism and Trade in Archaic and Classical Olbia. Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence*. Aarhus, 333–344.
89. Rose H.J. 1959. *A Handbook of Greek Mythology*. New York, Plume, 363.



89. Tasić N. 2014: Some Reflections on the Migrations of Palaeo-Balkan Peoples in Pre-Roman Times. *Balkanica XLV. Annual of the Institute for Balkan Studies*. Beograd, 15–24.
90. Taylor-Perry R. 1994. The God who comes. *Dionysian Misteries revisited*. N-Y., Algora, 220.
91. West S. 1994. Prometheus Orientalized. *Museum Helveticum*. Vol. 51, No. 3. 1994, 129–149.
92. Witzel M. E.J. 2012. *The Origins of the World's Mythologies*. Oxford, UP, 688.
93. Vassiliades D. 2000. *Th. Greeks in India. A survey in Philosophical Understanding*. New Dehly, 10–21.
94. Verma K.V. 2000. *Indo-Aryan Colonization of Greece and Middle East*. New-Dehly, PP, 347.
95. Webster Tr. D. 2016. *Proto-Indo-European Roots of the Vedic Aryans*. *Entangled Religions – Interdisciplinary Journal for the Study of Religious Contact and Transfer*. Vol. 3: E-H. Bochum, 1–22.
96. West M.L. 2017. *Indo-European Poetry and Myth*. Oxford, UP, 525.
97. Witzel M. 2001. Rigvedic history: poets, chieftains and politics, with minor updates, in raised brackets. *Electronic Journal of Vedic Studies*. Chicago.
98. Woudhuizen, F.C. 2013. Traces of ethnic diversity in Mycenaean Greece. *Dacia*. T. LVII. Bucuresti, 5–21.

References

1. Apollodor. 1972. *Mifologicheskaja biblioteka [Mythological library]*. Per., st. i prim. V.G. Boruhovicha. *Otv. red. Ja.M. Borovskij*. L., Nauka, 222.
2. Berezanskaya S.S., Otroschenko V.V., Cherednichenko N.N., Sharafutdinova I. N.N. 1986. *Kulturny epohi Bronzy Ukrainy [Culture of the Bronze Age in Ukraine]*. Kiev, Naukova dumka, 165.
3. Berezanskaya S.S. 1982. *Severnaya Ukraina v epohu Bronzy [Northern Ukraine in the Bronze Age]*. Kiev, Naukova dumka, 210.
4. Bongard-Levin G. M., Grantovskiy E.A. 1983. *Ot Skifii do Indii. Drevnie arii: mify i istoria [From Scythia to India. Ancient Arias: Myths and History]*. M., Mysl, 206.
5. Bucharin M.D. 2002. *Indijskie pohodi Dionisa I Gerakla v antichnoi literaturnoy tradicii [Indian campaigns of Dionysus and Heracles in the ancient literary tradition]*. *India i antichnyi mir [India and the ancient world]*. M., Vostochnaya literatura, 380.
6. Vasilenko A.I. 2014. *O nazvanii obshestv Babinskoy kulturi [About the name of the societies of Babin culture]*. Academia.edu.
7. Vasil'eva O.A. 2010. *Plutarh o misteriyah Osirisa (traktat «Ob Iside i Osirise, gl. 35») [Plutarch on the Mysteries of Osiris and Dionysus (treatise «On Isis and Osiris, Ch. 35»)]*. *Aristey*. T. 2: 125–135.
8. Vasilkov Ya.V. 2010. *Mif, ritual i istoriya v «Mahabharaty» [Myth, ritual and history in the Mahabharata]*. SPb., Evropeyskiy dom, 400.
9. Vasilkov Ya. V. 2011. *Epicheskie geroi I bogi (v «Mahabharate» I ne tol'ko) [Epic heroes and gods (in the Mahabharata and not only)]*. *Zografskiy sbornic*. Vip. 2: 41–54.
10. Gabelko O.L. 2012. *Koe-chno novoe o rodstvennikah Strabona [Something New About Strabo's Relatives]*. *Aristey*. T. 6: 143–156.
11. Gamkrelidze G.K., Ivanov Vyach. Vs. 2013. *Indoevropeiakaya prarodina i rasselenie indoevropeicev: polveka issledovaniy i obsuzhdeniy [Indo-European ancestral home and the resettlement of Indo-Europeans: half a century of research and discussion]*. *Voprosy yazykovogo rodstva. Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal RGGU [Questions of linguistic kinship. International scientific journal of the Russian State Humanitarian University]*. 9: 109–136.
12. Gracianskaya L.I. 1988. *«Geopgrafia» Strabona. Problemy istochnikovedenia [«Geography» of Strabo. Problems of source study]*. *Drevneishie gosudarstva na territorii SSSR. Materiali I issledovaniya 1986 god [The oldest states in territory of the USSR. 1986]*. M., Nauka: 6–175.
13. Gindin A.L., Cymburskiy V. L. 1994. *Pragreki v Troe (Mezhdisciplinarnyi aspekt) [Pra-Greeks in Troy (Interdisciplinary aspect)]*. *Vestnik drevney istorii [Bulletin of Ancient History]*. 4: 27–37.
14. Gindin A.L., Cymburskiy V. L. 1995. *Troya i Pra-Ahhiyava [Troy and Pra-Ahhiyava]*. *VDI*. 3: 21–29.
15. Grincer P.A. 1974. *Drevneindiyskiy epos. Genezis i tipologiya [Ancient Indian epic. Genesis and typology]*. M., Nauka, 422.
16. Guseinov G.-R. A.-K., Mugumova A. L. 2017. *Eschy raz ob indoevropeizacii Kavkaza (po dannym lingvistiki) [Once again about the Indo-Europeanization of the Caucasus (according to*

linguistics)]. *Indoeuropeiskoe yazykoznanie I filologiya – XXI (chteniya pamyati I.M. Tronskogo)* [Indo-European linguistics and philology – XXI (readings in memory of I.M. Tronsky)]. *Otv. Red. N.N. Kazanskiy. SPb., Nauka: 185–194.*

17. Diakonov I.M. 1990. *Arhaicheskie mify Vostoka I Zapada* [Archaic myths of the East and West]. M., Nauka, 247.

18. Diakonov I.M. 1993. *Tri kornya etnogeneza (k postanovke voprosa)* [Three roots of ethnogenesis (to the question)]. *Kavkaz I civilizacii Vostoka v drevnosti i srednevekovie* [Caucasus and civilizations of the East in antiquity and the Middle Ages]. *Vladikavkaz, Izd-vo Sev.-Oset. gos. un-ta: 4–6.*

19. Diyrant V. 1997. *Zhizn Grecii* [Life of Greece]. M., Kron-press, 704.

20. Ivanov Viyach. Vs. 2004. *Lingvistica tret'ego tysyacheletia: Voprosy k budushemu* [Linguistics of the Third Millennium: Questions for the Future]. M., *Yazyki slavyanskoi kultury*, 208.

21. Il'ukov L.S. 2016. *Kostyanye pryazhki-zaponki babinskoy kulturi* [Bone Buckle Cufflinks of Babinskaya culture]. *Nauka Yuga Rossii (Vestnik Yuzhnogo nauchnogo centra)* [Science of the South of Russia (Bulletin of the Southern Scientific Center)]. T 12. 2: 98–104.

22. Kazarnickiy A.A. 2013. *Kraniologia naseleniya Babinskoy kultury* [Craniology of the population of Babin culture]. *Vestnik arheologii, antropologii i etnografii* [Bulletin of Archeology, Anthropology and Ethnography]. 2 (21): 70–78.

23. Kasyan A.S. et al. 2014. *Veroyatnostnaya ocenka indoeuropeisko-uralskogo rodstva: formalizovannoe sravnenie bazisnoy leksiki* [Probabilistic assessment of Indo-European-Ural relationship: a formalized comparison of the reconstructed basic vocabulary]. *Indoeuropeiskoe yazykoznanie I klassicheskaya filologiya – XVIII (chteniya pam'yaty prof. Iosifa Moiseevicha Tronskogo)* [Indo-European linguistics and classical philology – XVIII (readings in memory of prof. I.M. Tronsky)]. *Otv. Red. N.N. Kazanskiy. SPb., Nauka: 382–383.*

24. Klein L.S. 2007. *Drevnie migracii I proishozhdenie Indoeuropeiskih narodov* [Ancient migrations and the origin of the Indo-European peoples]. SPb. (b.i.), 226.

25. Klein L.S. 2010. *Vremya kentavrov. Stepnaya prarodina grekov i ariev* [Centaur time. Steppe ancestral home of the Greeks and Aryans]. SPb., *Eurasia*, 528.

26. Klein L.S. 2016. *Obshie problem kulturogeneza eneolita I bronzovogo veka stepnoi zony Severnoy Evrazii* [General problems of the cultural genesis of Eneolithic and Bronze Age steppe zones of Northern Eurasia]. *Krugly stol, posvyashyonnyi 80-letiyu so dnya rozhdeniya S.N. Bratchenko (Sankt-Peterburg, 14–15 noyabrya 2016 g.): Materialy* [Round table dedicated to the 80th birthday of S.N. Bratchenko (St. Petersburg, November 14–15, 2016): Materials]. SPb., 6–13.

27. Korovina E. 2013. *Problemy prarodiny inoeuropeicev* [Indo-European Homeland Problems]. *Voprosy yazykovogo rodstva. Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal RGGU* [Questions of linguistic kinship. International scientific journal of the Russian State Humanitarian University]. M., 9: 163–166.

28. Kuzina N.V. 2013. *K voprosu o proishozhdenii kulta Dionisa* [To the question of the origin of the cult of Dionysus]. *Vestnik NNGU* [Bulletin of UNN]. N. Novgorod, 4 (1): 252–259.

29. Kullanda S.V. 2006. *Istoki indoiranskih varn* [The origins of the Indo-Iranian Varna]. *Smaranam: Pamyati Oktyabriny Fyodorovny Volkovoi* [Smaranam: In memory of Oktyabrina Fedorovna Volkova]. *Sb. St. Sostavitel V.G. Lysenko. M., Vostochnaya literature: 19–47.*

30. Maydanov A.S. 2014. *Mifovedenie i arheologia kak vzaimodopolnyayushie i stimuliruyushie drug druga discipliny* [Mythology and archeology as complementary and stimulating disciplines]. *Filosofiya nauki i tehniki* [Philosophy of Science and Technology]. 1: 261–268.

31. Maydanov A.S. 2016. *Sootnesenie mifologicheskikh I nauchnykh obrazov real'nosti kak metod ih vzaimnoi interpretacii* [Correlation of mythological and scientific images of reality as a method of their mutual interpretation]. *Filosofskaya mysl* [Philosophical thought]. 5: 55–86.

32. Martynov A.I. 2016. *Arheologia* [Archeology]. M., *Yurait*, 472.

33. Mironova E.A. 2014. *Analiz ornamentov eneolita, epohi bronzy b zheleznogo veka na artefaktah Araviyskogo poluoostrova v kontekste ih shodstva s Evraziyskimi i Severo-Amerikanskimi* [Analysis of the Eneolithic, Bronze and Iron Age ornaments on the artifacts of the Arabian Peninsula in the context of their similarity with the Eurasian and North American]. *Eko-potencial* [Eco potential]. 2 (6): 144–168.

34. Molchanov A.A. 2000. *Social'nye struktury I obshestvennye otnosheniya v Grecii II tys. do n.e.* [Social structures and public relations in Greece of the II millennium BC]. M., RAN, 316.

35. Mellori Dzh. 1997. *Indoeuropeiskie prarodiny* [Indo-European ancestral home]. *VDI. 1: 61–82.*



36. Neveleva S.L. 2014. O tipologii drevneindiyskogo etnosa [About the typology of the ancient Indian epic]. Pis'mennye istochniki Vostoka [Written Monuments of the East]. Vip. 2 (21): 120–133.
37. Nikolaeva N.A. 2011. Etnokul'turnye process v Kubano-Terskom mezhdurech'e v kontekste drevnei istorii Evropy i Blizhnego Vostoka [Ethnocultural processes in the Kuban-Tersk interfluvium in the context of the ancient history of Europe and the Middle East]. M., MGOU, 536.
38. Nikolaeva N.A. 2014. O hronologii drevneishego sloya v indoevropeskoj mifologii [On the chronology of the oldest layer in Indo-European mythology]. Indoevropeskoe yazykoznanie I klassicheskaya filologiya – XVIII (chteniya pam'yaty prof. Iosifa Moiseevicha Tronskogo) [Indo-European linguistics and classical philology – XVIII (readings in memory of prof. I.M. Tronsky)]. Otv. Red. N.N. Kazanskiy. SPb., Nauka: 355–367.
39. Nikolaev A.S. 2008. *Ἰάωνες*. Acta Linguistica Petropolitana. Trudy Instituta lingvisticheskikh issledovaniy [Proceedings of the Institute of Linguistic Studies]. T. II. Ch. 1. SPb.,
40. Otroshenko V.V. 2003. K istorii plemyon srubnoi obshnosti [To the history of the tribes of the Srubnaya community]. Dono-Donetskiy region v epohu bronzy [Dono-Donetsk region in the Bronze Age]. Voronezh, 68–96.
41. Palaguta I. 2012. V. Mir iskusstva drevnih zemledel'cev Evropy (Kul'tury Balkano-Karpat'skogo kruga v VII–III tys. do n. e.) [The world of art of ancient farmers in Europe (the culture of the Balkan-Carpathian circle in the VII–III millennium BC)]. SPb., Aleteya, 336.
42. Pisarevskiy N.P. 2013. Problemy istorii plemyon «Rigvedy» v kontekste arheologii Central'noy Evrasii v Pozdnebronzovogo veka. Rec. na kn.: Kocchar R. The Vedic people. Their History and Geography. New Delhi, 2009 [Problems of the history of the Rigveda tribes in the context of the archeology of Central Eurasia of the Late Bronze Age. Retz. on the book: Kocchar R. The Vedic people. Their History and Geography. New Delhi, 2009]. Vestnik VGU. Ser. Istoriya, politologiya, sociologiya [Bulletin of the Voronezh State University. Ser. History, Political Science, Sociology]. Voronezh, Vip. 1: 190–195.
43. Pisarevskiy N.P. 2018. Greko-Ariyskie paralleli III: ellinskaya versiya skifskoy etnogonicheskoy legendy [Greco-Aryan Parallels III: Hellenic Version of a Scythian Ethnographic Legend]. Vestnik VGU. Ser. Istoriya, politologiya, sociologiya [Bulletin of the Voronezh State University. Ser. History, Political Science, Sociology]. Voronezh, Vip. 1: 107–112.
44. Podosinov A.V. 1999. A.B. Ex Oriente lux. Orientatsiya po stranam sveta v arhaicheskikh kulturah Evrasii [Ex Oriente lux. Orientation around the world in archaic cultures of Eurasia]. M., Yazyki slavyanskoj kultury, 720.
45. Sinyuk A.T. 1981. Repinskaya kultura epohi eneolita-bronzy v basseine Dona [Repin culture of the Eneolithic-Bronze Age in the Don basin]. Sovetskaya archeologia [Soviet archeology]. 4: 8–20.
46. Titova E.V. 2002. Formirovanie obraza i kulta Dionisa [The formation of the image and cult of Dionysus]. M., Labirint, 54.
47. Tyumenev A.I. 1953. K voprosu ob etnogeneze grecheskogo naroda. Ocherk 1. Postanovka voprosa I dannye antichnoy tradicii ob etnogeneze grekov [On the issue of ethnogenesis of the Greek people. Essay 1. Statement of the question and data of the ancient tradition about the ethnogenesis of the Greeks]. VDI. 4: 20–52.
48. Hammond N. 2003. Istoriya drevney Grecii [History of Ancient Greece]. M., Zentrpoligraf, 703.
49. Cymburskiy V.L. 2002. Imya Dionisa [Name of Dionysus]. Colloquia classica et indogermanica III. Klassicheskaya filologiya I indoevropeskoe yazykoznanie [Classical Philology and Indo-European Linguistics]. SPb., Nauka: 141–166.
50. Cherednichenko A.G. 2012. K probleme etimologii horonima Θρακίη i etnonima Θρακίης [To the problem of the etymology of choronym Thracie and etnonim Thrakes]. Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, Politologiya [Scientific reports of Belgorod State University. Series: History. Political science]. 7 (126): 32–43.
51. Cherednichenko A.G. 2013. K probleme polietnicheskogo naseleniya Drevnei Frakii [To the problem of the multiethnic population of Ancient Thrace]. Drevnosti [Antiquities]. Khar'kov, T. 12: 8–18.
52. Chepel D.S. 2007. Kroisos-Logos v «Istorii» Gerodota (I, 6–94): k voprosu ob istoriograficheskoy koncepcii v istorii Gerodota [Kroisos-Logos in the «History» of Herodotus (I, 6–94): to the question of the historiographic concept and sources of Herodotus]. Indoevropeskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya [Indo-European linguistics and classical philology]. M., Nauka: 324–325.

53. Chernyh E.N. 1987. Protoindoeuropeicy v sisteme Circumpontiyaskoy provincii [Proto-Indo-Europeans in the Circumpontian Province System]. *Antichnaya Balkanistika* [Antique balkanistics]. *Otv. Red. L.A. Gindin. M., Nauka*: 136–147.
54. Chechushkov I.V. 2011. Kolrsnicy Evraziyskih stepey epohi bronzy [Chariots of the Eurasian steppes of the Bronze Age]. *Vestnik arheologii, antropologii i etnografii* [Bulletin of Archeology, Anthropology and Ethnography]. *Vip. 2(16)*: 57–65.
55. Shepard G. 2010. K voprosu ob istokah kul'ta Dionisa [On the origins of the cult of Dionysus]. *Indoevropskaya istoriya v svete novyh issledovaniy* [Indo-European History in the Light of New Studies]. *M., MGOU*: 297–310.
56. Shofman A.S. 1960. *Istoriya antichnoy Makedonii* [History of Ancient Macedonia]. *Ch. 1. Kazan, KGU*, 300.
57. Yaylenko V.P. 2010. Tri istoriko-onomasticheskikh ocherka: alazoni, amazonki, eksampey [Three historical and onomastic essays: Alazones, Amazons, Exampes]. *Bosporskie issledovaniya* [Bosporus Studies]. *XXIII. Otv. red. V.N. Zin'ko, N.A. Son. Simferopol'-Kerch, Krymskoe otdelenie Instituta vostokovedeniya*: 30–94.
58. Yaylenko V.P. 2011. Indoarii-kimmeriycy-tavry: Severnoe Prichernomor'e VIII–VII v.v. do n. e. v mifologicheskoy tradicii i onomastike [Indo-Aryans – Cimmerians – Taurus: Northern Black Sea Region of the 8th – 7th centuries BC e. in mythological tradition and onomastics]. *Drevnosti Bospora* [Antiquities of the Bosporus]. *M., Vip. 15*: 410–453.
59. Alinei M. 2003. Darwinism, traditional linguistics and the new Palaeolithic Continuity Theory of Language Evolution. *Evolutionary Epistemology, Language and Culture. A non-adaptationist, systems theoretical approach*. Ed. by Gontier, Nathalie; Bendegem, Jean Paul van; Aerts, Diederik. *Berlin; Heidelberg; New York*, 121–147.
60. Alinei M. 2003. Interdisciplinary and linguistic evidence for Palaeolithic continuity of Indo-European, Uralic and Altaic populations in Eurasia, with an excursus on Slavic ethnogenesis. *Quaderni di Semantica. Vol. 24. Roma*, 187–216.
61. Anthony David W. 2007. *The Horse, the Wheel, and Language: How Bronze-Age Riders from the Eurasian Steppes Shaped the Modern World*. *Princeton*, 244.
62. Antony D.W., Ringe D. 2015. The Indo-European Homeland from Linguistic and Archaeological Perspectives. *The Annual Review of Linguistics. Vol. 1. Berkeley*, 199–219.
63. Backwith, Chr. 2009. *I. Empires of the Silk Road: A History of Central Eurasia from the Bronze Age*. *Princeton, University Press*, 472.
64. Baldursson H. 2015. *The Interrogation of Proteus*. *Aarhus, Iceland Academy of Arts*, 40.
65. Broun D. 2018. *Greek Religion and Cults in the Black Sea Region. Goddesses in the Bosporan Kingdom from the Archaic Period to the Byzantine Era*. *Cambridge, University Press*, 329.
66. Burkert W. 1992. *The Orientalizing Revolution: Near eastern Influence on Greek Culture in the early Archaic Age*. *Cambridge, University Press*, 238.
67. Cochhar R. 2000. *The Vedic People: Their History and Geography*. *New Dehly, Orient Longman*, 259.
68. Christian C., Parpola A. 2017. On the emergence, contacts and dispersal of Proto-Indo-European, Proto-Uralic and Proto-Aryan in an archaeological perspective. *Language and Prehistory of the Indo-European Peoples. Copenhagen*, 77–87.
69. Drews R. 1988. *The Coming of the Greeks: Indo-European Conquests in the Aegean and the Near East*. *Princeton, University Press*, 287.
70. Gabelko O.L. 2013. Two new conjectures in Strabon's Geography and certain historic inferences. *Anabasis. Studia Classica et Orientalia. Vol. 4. Rzeszów*, 117–132.
71. Griffith R.T. 2008. *The Rig Veda. Forgotten Books. Kotagiri (Nilgiri) (1st ed. 1896)*, 662.
- Häusler A. 2003. *Nomaden, Indogermanen, Invasionen. Zur Entstehung eines Mythos*. *Halle-Wittenberg, Martin-Luther-Universität*, 130.
72. Haak W., Lazaridis I., Patterson, N., Rohland N., Mallick S., Llamas B., Brand G., Nordenfelt S., Harney E., Stewardson K., Fu Q., Mittnik A., Bánffy E., Economou C., Francken, M., et al. 2015. Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe. *Nature. Vol. 522 (7555)*: 207–211.
73. Hard R. 2004. *The Routledge Handbook of Greek Mythology*. *Routledge*, 776.
74. Hartman S.S. 2012. Dionysos and Heracles in India according to Megasthenes: a Counter-argument. *Temenos. Nordic Journal of Comparative Religion. Vol. 1. Helsinki*, 17–29.

75. Hinge G. 2007. Dionysus and Heracles in Scythia: The Eschatological String of Herodotos Book 4. Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence (Black Sea Studies 7). Aarhus, 369–397.
76. Inside the Texts, 1997. Beyond the Texts. New Approaches to the Study of the Vedas. Ed. by M. Witzel (Harvard Oriental Series, Opera Minora 2). Harvard, 1–19.
77. Juras A. et al. 2018. Mitochondrial genomes reveal an east to west cline of steppe ancestry in Corded Ware populations. Nature. Scientific reports. Vol. 8: 11603 (www.nature.com/scientificreports).
78. Kochhar R. 2010. The Vedic People: Their History and Geography. Hyderabad, 259.
79. Kröl N. 2016. Die Jugend des Dionysos. Die Ampelos-Episode in den Dionysiaka des Nonnos von Panopolis. Göttingen, De Gruyter, 339.
80. Mallory J.P. 1989. In Search of the Indo-Europeans: Language, Archaeology, and Myth, London, Thames & Hudson, 292.
81. Mallory J.P. 2013. Twenty-first century clouds over Indo-European homelands. Вопросы языкового родства. Международный научный журнал РГГУ [Questions of linguistic kinship. International scientific journal of the Russian State Humanitarian University]. 9: 145–154.
82. Peck H. 2017. The treatment of Empire, Civilization and Culture in Strabo's Geography. Atlas. Vol. 15. Dublin, 80.
83. Oosten J.G. 2015. The War of the Gods (RLE Myth): The Social Code in Indo-European Mythology. Routledge, 194.
84. Petersen J.H. 2010. Cultural Interactions and Social Strategies on the Pontic Shores. Burial Customs in the Northern Black Sea Area c. 550–270 BC. Aarhus, 1–19.
85. Thomas R. 2000. Herodotus in Context: Ethnography. Science and the art of Persuasion. Cambridge, University Press, 332.
86. Puskás I. 1990. Magasthenes and the «Indian Gods» Herakles and Dionysos. Mediterranean Studies. Vol. 2. North Dartmouth, 39–47.
87. Reciprocal Strategies. 2008. Imperialism, Barbarism and Trade in Archaic and Classical Olbia. Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence. Aarhus, 333–344.
88. Rose H.J. 1959. A Handbook of Greek Mythology. New York, Plume, 363.
89. Tasić N. 2014: Some Reflections on the Migrations of Palaeo-Balkan Peoples in Pre-Roman Times. Balcanica XLV. Annual of the Institute for Balkan Studies. Beograd, 15–24.
90. Taylor-Perry R. 1994. The God who comes. Dionysian Misteries revisited. N-Y., Algora, 220.
91. West S. 1994. Prometheus Orientalized. Museum Helveticum. Vol. 51, No. 3. 1994, 129–149.
92. Witzel M. E.J. 2012. The Origins of the World's Mythologies. Oxford, UP, 688.
93. Vassiliades D. 2000. Th. Greeks in India. A survey in Philosophical Understanding. New Dehly, 10–21.
94. Verma K.V. 2000. Indo-Aryan Colonization of Greece and Middle East. New-Dehli, PP, 347.
95. Webster Tr. D. 2016. Proto-Indo-European Roots of the Vedic Aryans. Entangled Religions – Interdisciplinary Journal for the Study of Religious Contact and Transfer. Vol. 3: E-H. Bochum, 1–22.
96. West M.L. 2017. Indo-European Poetry and Myth. Oxford, UP, 525.
97. Witzel M. 2001. Rigvedic history: poets, chieftains and politics, with minor updates, in raised brackets. Electronic Journal of Vedic Studies. Chicago.
98. Woudhuizen, F.C. 2013. Traces of ethnic diversity in Mycenaean Greece. Dacia. T. LVII. Bucuresti, 5–21.

Ссылка для цитирования статьи
Link for article citation

Писаревский Н.П. 2020. Греческий Дионис в стране индов за Фракией. *Via in tempore. История. Политология*, 47(1): 5–20. DOI 10.18413/2687-0967-2020-47-1-5-20

Pisarevskiy N.P. 2020. Greek Dionysus in the country of the Indus behind Thrace. *Via in tempore. History and political science*, 47(1): 5–20 (in Russian). DOI 10.18413/2687-0967-2020-47-1-5-20